

# 과기정통부 직할 출연(연) 특성을 고려한 평가 방안 연구

(A Study on Evaluation Frameworks Considering the  
Characteristics of Government-funded Research Institutes  
under the Ministry of Science and ICT)

위탁연구기관명 : (주)과학기술전략연구소

위탁연구책임자 : 유경만

한국과학기술기획평가원

최종보고서							보안등급				
							일반[✓], 보안[ ]				
중앙행정기관명		한국과학기술기획평가원		사업명	사업명		과학기술정보통신부 직할 및 국가과학기술연구회 기관평가				
전문기관명(해당 시 작성)		-			내역사업명(해당 시 작성)		-				
공고번호		-		총괄연구개발 식별번호		-					
				연구개발과제번호		CN25010					
기술분류	국가과학기술 표준분류	OC0305	100%	-	%	-	%				
	부처기술분류(해당 시 작성)	-	%	-	%	-	%				
총괄연구개발명(해당 시 작성)		국문	2025년도 과학기술정보통신부 직할 출연(연) 및 국가과학기술연구회 기관평가								
		영문	2025 Institutional Evaluation of Government-funded Research Institutes under the Direct Jurisdiction of the Ministry of Science and ICT and the National Research Council of Science & Technology								
위탁연구개발과제명		국문	과기정통부 직할 출연(연) 특성을 고려한 평가 방안 연구								
		영문	A Study on Evaluation Frameworks Considering the Characteristics of Government-funded Research Institutes under the Ministry of Science and ICT								
위탁연구개발기관		기관명	(주)과학기술전략연구소		사업자등록번호	399-81-00379					
		주소	(30147) 세종특별자치시 한누리대로 1958 법조타운 A 701-704		법인등록번호	160111-0421357					
연구책임자		성명	유경만		직위	대표이사					
		연락처	직장전화	044-868-8612		휴대전화	010-6232-3587				
			전자우편	kane@stsi.re.kr		국가연구자번호	10182687				
연구개발기간	전체	2025.11.05 - 2026.04.30(6개월)									
연구개발비(단위: 천원)	정부지원 연구개발비	기관부담 연구개발비	그 외 기관 등의 지원금				합계			연구개발비 외 지원금	
			지방자치단체		기타( )						
총계	현금	현금	현물	현금	현물	현금	현물	현금	현물	합계	-
연구개발담당자 실무담당자	성명	노승철		직위		본부장					
	연락처	직장전화	044-868-8612		휴대전화	010-5477-7065					
		전자우편	scnoh@stsi.re.kr		국가연구자번호	11088264					

이 최종보고서에 기재된 내용이 사실임을 확인하며, 만약 사실이 아닌 경우 관련 법령 및 규정에 따라 제재처분 등의 불이익도 감수하겠습니다.

2026년 04월 30일

연구책임자: 유 경 만



위탁연구개발기관의 장: 유 경 만



한국과학기술기획평가원장 귀하

## < 요약 문 >

사업명		과학기술정보통신부 직할 및 국가 과학기술연구회 기관평가		총괄연구개발 식별번호 (해당 시 작성)			
내역사업명 (해당 시 작성)				연구개발과제번호		CN25010	
기술 분류	국가과학기술 표준분류	OC0305	100%	-	%	-	%
	부처기술분류 (해당 시 작성)	-	%	-	%	-	%
총괄연구개발명 (해당 시 작성)							
연구개발과제명		과기정통부 직할 출연(연) 특성을 고려한 평가 방안 연구					
전체 연구개발기간		2025. 11. 05. - 2026. 04. 30. (6개월)					
총 연구개발비		총 50,000천원					
연구개발단계		기초[ ] 응용[ ] 개발[ ] 기타(위 3가지에 해당되지 않는 경우)[ <input checked="" type="checkbox"/> ]		기술성숙도 (해당 시 기재)		착수시점 기준( ) 종료시점 목표( )	
연구개발과제 유형 (해당 시 작성)							
연구개발과제 특성 (해당 시 작성)							
연구개발 목표 및 내 용	최종 목표	NST 산하 출연(연)과 차이점이 많은 과학기술정보통신부 직할 출연(연)의 기관 특성을 고려한 평가제도 개선을 위한 기초자료 확보					
	전체 내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ (과기부 직할 출연(연) 기관평가 현황 분석) 과학기술분야 정부출연 연구기관 기관평가 변천 과정 조사 및 제도 운영 방향성 파악             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 직할 출연(연) 기관운영·연구사업평가 체계의 평가 영역, 운영 절차 등 비교·분석</li> <li>- 최근 기관평가 관련 정책 혁신 방안 및 국가연구개발 성과평가 기본계획 등 관련 정책 조사 및 정책 현황 분석</li> <li>- 과기정통부 직할 출연(연)별 기관 개요, 평가 항목 등 분석</li> </ul> </li> <li>○ (과기부 직할 출연(연) 기관 분석) 17개 과기정통부 직할 출연(연)을 대상으로 기관 개요, 평가체계 등 기관 특성 파악을 위한 현황 조사 수행             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 실적보고서, 계획서 등을 검토하여 기관별 설립목적, 주요 임무, 평가항목 등을 조사</li> <li>- 기관별 예산·사업 구조를 분석하여 기관별 규모 분석</li> </ul> </li> <li>○ (과기부 직할 출연(연) 기관 구조 분석) 17개 과기정통부 직할 출연(연)별 인력 및 예산 파악을 통한 구조 분석             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관 유형별 인력 및 예산 구조 특성 조사를 통해 기관별 운영 특이성 및 구조적 차별성 분석</li> </ul> </li> </ul>					

<p style="text-align: center;">연구개발 목표 및 내용</p>	<p style="text-align: center;">전체 내용</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ <b>(과기부 직할 출연(연) 기관평가 관련 문제점 분석)</b> 피평가기관, 평가위원 등 기관평가 관계자 대상 설문조사, 심층인터뷰, 의견수렴을 통한 기관평가 문제점 분석       <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>(설문조사)</b> 기관평가 제도의 현장 적용 실태를 확인하기 위해 평가 주기, 영역, 준비 소요 기간 및 인력 규모 등을 포함하여 조사하여 제도 운영 실태와 문제점 파악</li> <li>- <b>(심층인터뷰)</b> 기관별 실제 사례 및 구체적 근거 등 현장 이슈 등을 임무유형별 심층 인터뷰를 실시하여 확인</li> <li>- <b>(의견수렴)</b> 기관평가 운영 경험이 있는 평가위원을 대상으로 현행 평가체계의 문제점 및 개선 방향에 관한 서면 의견수렴 실시</li> <li>- 제안된 각 의견을 유형별로 분류 및 분석하여 개선방안 도출을 위한 시사점 도출</li> </ul> </li> <li>○ <b>(종합 분석)</b> 정책·환경·평가 제도·기관 구조·현장 문제점 등 다차원 분석 결과를 교차 분석하고 종합하여 핵심 개선 과제와 우선순위를 설정       <ul style="list-style-type: none"> <li>- 정책·제도·기관 차원의 3중 격차와 구조적 한계를 종합하면 임무유형별 차별화된 통합평가 체계 전환이 핵심 개선 방향</li> <li>- 예산·인력 구조의 기관 간 현저한 편차와 임무유형 내부의 이질성은 현행 획일적 평가체계의 근본적 재설계 필요성을 뒷받침</li> <li>- 설문·인터뷰·평가위원 의견의 3중 실증을 통해 이원화 평가의 구조적 한계가 확인되어 통합평가 체계로의 전환 필요성이 명확히 도출</li> </ul> </li> <li>○ <b>(타 부처 기관평가 벤치마킹 사례 분석)</b> NST 소관 출연(연) 통합평가 전환 등 타 부처 기관평가 운영 사례를 조사하여 주요 특징을 분석       <ul style="list-style-type: none"> <li>- 벤치마킹 결과를 직할 출연(연)의 제도적 맥락에 맞게 적용 가능성을 검토하고 시사점을 도출</li> </ul> </li> <li>○ <b>(과기부 직할 출연(연) 기관평가 개선방안)</b> 기관평가 현황, 기관, 문제점 분석 및 벤치마킹 사례 조사를 통한 최종 기관평가 개선방안 도출       <ul style="list-style-type: none"> <li>- 17개 기관의 기능·역할 특성을 반영한 R&amp;R 재정립 방안과 임무유형 재구조화 방안을 마련</li> <li>- 공통 지표 개선안과 임무유형별 차별화 평가지표(안) 개발</li> <li>- 현행 평가제도 적용 과정에서 발생하는 문제를 진단하고 기관 유형별 특성에 따라 적용가능한 대안 설계</li> <li>- 기관별 특성을 반영할 수 있는 평가제도 체계 및 절차 등 방안 모색</li> <li>- 과기정통부 직할 출연(연) 임무유형 분류(안)에 따라 기관평가 체계 개선 방향 제시</li> </ul> </li> <li>○ <b>정책 제언</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>(평가 패러다임 전환)</b> 관리·통제 중심 평가에서 기관 성장을 조력하는 성장 견인형 평가로의 근본적 전환이 장기적 핵심 과제</li> <li>- <b>(국가 R&amp;D 생태계 연동)</b> PBS 폐지 및 출연연 R&amp;R 재정립 완료와 연동한 임무중심·성과지향형 연구 생태계의 평가 체계 최종 완성</li> </ul> </li> </ul>
---	--	---

연구개발 목표 및 내용	전체 내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (평가 인프라 고도화) 데이터·AI 기반 상시 평가 생태계 구축으로 평가 행정 부담의 근본적 경감과 평가의 객관성·일관성 동시 확보</li> <li>- (글로벌 스탠더드 정합) OECD·선진국 평가제도 상설 벤치마킹과 국제 수준 평가체계 고도화로 한국 출연(연) 평가의 글로벌 신뢰성 확보</li> <li>- (지속가능 거버넌스) 평가 전문인력 장기 양성 및 관계기관 정례 협의체 상설화를 통한 평가제도의 자기 진화 역량 확보가 제도 지속 가능성의 핵심</li> </ul>										
연구개발성과	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 현황에 대한 체계적 분석 자료 확보</li> <li>○ 17개 과기정통부 직할 출연(연) 예산·인력 구조 분석 결과 도출</li> <li>○ 기관평가 문제점에 대한 현장 기반 실증 분석 자료 확보</li> <li>○ 종합분석 결과 및 타 부처 기관평가 벤치마킹 시사점 도출</li> <li>○ 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 개선방안 및 정책 제언 도출</li> </ul>											
연구개발성과 활용계획 및 기대 효과	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 2026년 이후 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 지침 및 편람 개정의 기초자료로 및 17개 직할 출연(연) 기관 운영 전략수립에 활용</li> <li>○ 임무유형·기관 규모·재정 구조를 반영한 차별화된 평가 기준 적용으로 평가 형평성 확보</li> <li>○ 대표성과 중심·성과지향형 평가로의 전환을 통한 국민체감형 성과 창출 유도</li> <li>○ 과기정통부 직할 출연(연)과 NST 소관 출연(연) 간 평가체계 정합성 확보로 국가 차원의 통합 성과관리 기반 마련</li> </ul>											
연구개발성과의 비공개여부 및 사유	-											
연구개발성과의 등록·기탁 건수	논문	특허	보고서 원문	연구 시설·장비	기술 요약 정보	소프트웨어	표준	생명자원		화학물	신품종	
								생명 정보	생물 자원		정보	실물
국문핵심어 (5개 이내)	평가제도		정부출연(연)			평가지표		임무유형		R&R		
영문핵심어 (5개 이내)	Evaluation System		Government-Funded Research Institute			Evaluation Indicators		Mission Type		Roles and Responsibilities		

# 목 차

제1장 연구개발과제의 개요 .....	01
제1절 연구 배경 및 필요성 .....	01
제2절 연구 목적, 목표 및 내용 .....	03
제3절 연구 추진 절차 및 방법 .....	04
제4절 연구 추진 경과 .....	05
제2장 연구개발과제의 수행 과정 및 수행내용 .....	07
제1절 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 현황 분석 .....	07
1. 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 정책 현황 .....	07
2. 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 제도 현황 .....	11
3. 과기정통부 직할 출연(연) 기관 현황 .....	19
4. 주요 시사점 .....	37
제2절 과기정통부 직할 출연(연) 기관 구조 분석 .....	39
1. 과기정통부 직할 출연(연) 구조 조사 개요 .....	39
2. 과기정통부 직할 출연(연) 예산 현황 .....	40
3. 과기정통부 직할 출연(연) 인력 현황 .....	49
4. 주요 시사점 .....	75
제3절 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 관련 문제점 분석 .....	77
1. 설문조사 개요 .....	77
2. 설문조사 결과 .....	78
3. 피평가기관 심층인터뷰 개요 .....	104
4. 피평가기관 심층인터뷰 결과 .....	105

5. 평가위원 의견수렴 개요 .....	109
6. 평가위원 의견수렴 결과 .....	109
7. 주요 시사점 .....	113
<b>제4절 종합 분석 .....</b>	<b>115</b>
<b>제5절 기관평가 벤치마킹 사례 분석 .....</b>	<b>116</b>
1. 국가과학기술연구회 소관 출연(연) 기관평가 사례 현황 .....	116
2. 타부처 소속 기관평가 사례 현황 .....	119
3. 주요 시사점 .....	126
<b>제3장 연구개발과제의 수행 결과 및 목표 달성 정도 .....</b>	<b>128</b>
<b>제1절 【체계 고도화】 기관평가 체계 통합 전환 및 임무유형 재구조화 .....</b>	<b>128</b>
1-1. 기관운영평가와 연구사업평가의 통합평가 체계 전환 .....	128
1-2. 임무유형 재구조화 및 세분화 .....	129
<b>제2절 【지표 고도화】 유형별 차별화 평가지표 설계 .....</b>	<b>130</b>
2-1. 공통지표 간소화 및 기관별 평가 항목 예외 허용 .....	130
2-2. 임무유형별 평가 부문 배점 차등 적용 .....	131
2-3. 소규모·패싱예산 기관 실질 기관 경비 기준 재산정 .....	133
<b>제3절 【운영 고도화】 평가 운영 효율화 .....</b>	<b>135</b>
3-1. 평가위원 구성·운영 개선 및 전문성 제고 .....	135
3-2. 상시 성과관리 시스템 기반 보고서 작성 간소화 .....	136
<b>제4절 정책 제언 .....</b>	<b>140</b>
<b>참고 문헌 .....</b>	<b>143</b>

# 표 목 차

<표 2-1> 제5차 국가연구개발 성과평가 기본계획(2026-2030)(안) 추진전략 및 추진과제 내용	8
<표 2-2> 2026년 연구개발 생태계 혁신 방안3대 전략별 추진과제 및 주요 내용	9
<표 2-3> 임무중심형 종합평가 부문 비중 변화	12
<표 2-4> 과기정통부 직할 출연(연) 기관운영평가와 연구사업평가 비교	13
<표 2-5> 17개 과기정통부 직할 출연(연)별 기관운영평가 및 연구사업평가 주기	14
<표 2-6> 과기정통부 직할 출연(연) 기관운영 자체평가의 평가항목 및 방법	15
<표 2-7> 과기정통부 직할 출연(연) 기관운영 자체평가 항목별 세부 내용	16
<표 2-8> 과기정통부 직할 출연(연) 연구사업 자체평가의 평가항목 및 방법	17
<표 2-9> 과기정통부 직할 출연(연) 연구사업 자체평가 항목별 세부 내용	17
<표 2-10> 연구사업평가 영역별 배점(간소화 적용)	18
<표 2-11> 기관운영 및 연구사업평가 상위평가 항목	18
<표 2-12> 17개 과기정통부 직할 출연(연) 기관 현황 총괄표	19
<표 2-13> 고등과학원(KIAS) 기관 개요	20
<표 2-14> 고등과학원(KIAS) 기관운영평가연구사업평가별 평가항목	20
<표 2-15> 국가수리과학연구소(NIMS) 기관 개요	21
<표 2-16> 국가수리과학연구소(NIMS) 기관운영평가연구사업평가별 평가항목	21
<표 2-17> 한국뇌연구원(KBRI) 기관 개요	22
<표 2-18> 한국뇌연구원(KBRI) 기관운영평가연구사업평가별 평가항목	22
<표 2-19> 한국원자력의학원(KIRAMS) 기관 개요	23
<표 2-20> 한국원자력의학원(KIRAMS) 기관운영평가연구사업평가별 평가항목	23
<표 2-21> 기초과학연구원(IBS) 기관 개요	24
<표 2-22> 기초과학연구원(IBS) 기관운영평가연구사업평가별 평가항목	24
<표 2-23> 한국과학기술원(KAIST) 기관 개요	25
<표 2-24> 한국과학기술원(KAIST) 기관운영평가연구사업평가별 평가항목	25
<표 2-25> 광주과학기술원(GIST) 기관 개요	26
<표 2-26> 광주과학기술원(GIST) 기관운영평가연구사업평가별 평가항목	26
<표 2-27> 대구경북과학기술원(DGIST) 기관 개요	27
<표 2-28> 대구경북과학기술원(DGIST) 기관운영평가연구사업평가별 평가항목	27
<표 2-29> 울산과학기술원(UNIST) 기관 개요	28
<표 2-30> 울산과학기술원(UNIST) 기관운영평가연구사업평가별 평가항목	28
<표 2-31> 과학기술연합대학원대학교(UST) 기관 개요	29
<표 2-32> 과학기술연합대학원대학교(UST) 기관운영평가연구사업평가별 평가항목	29
<표 2-33> 나노종합기술원(NNFC) 기관 개요	30
<표 2-34> 나노종합기술원(NNFC) 기관운영평가연구사업평가별 평가항목	30
<표 2-35> 한국나노기술원(KANC) 기관 개요	31
<표 2-36> 한국나노기술원(KANC) 기관운영평가연구사업평가별 평가항목	31
<표 2-37> 국가과학기술연구회(NST) 기관 개요	32

<표 2-38> 국가과학기술연구회(NST) 기관운영평가연구사업평가별 평가항목 .....	32
<표 2-39> 국가과학기술인력개발원(KIRD) 기관 개요 .....	33
<표 2-40> 국가과학기술인력개발원(KIRD) 기관운영평가연구사업평가별 평가항목 .....	33
<표 2-41> 과학기술사업화진흥원(COMPA) 기관 개요 .....	34
<표 2-42> 과학기술사업화진흥원(COMPA) 기관운영평가연구사업평가별 평가항목 .....	34
<표 2-43> 한국과학창의재단(KOSAC) 기관 개요 .....	35
<표 2-44> 한국과학창의재단(KOSAC) 기관운영평가연구사업평가별 평가항목 .....	35
<표 2-45> 연구개발특구진흥재단(INNOPOLIS) 기관 개요 .....	36
<표 2-46> 연구개발특구진흥재단(INNOPOLIS) 기관운영평가연구사업평가별 평가항목 .....	36
<표 2-47> 고등과학원(KIAS) 수입 및 지출현황(고유사업) .....	40
<표 2-48> 국가수리과학연구소(NIMS) 수입 및 지출현황(고유사업) .....	40
<표 2-49> 한국뇌연구원(KBRI) 수입 및 지출현황(고유사업) .....	41
<표 2-50> 한국원자력의학원(KIRAMS) 수입 및 지출현황(고유사업) .....	41
<표 2-51> 기초과학연구원(IBS) 수입 및 지출현황(고유사업) .....	42
<표 2-52> 한국과학기술원(KAIST) 수입 및 지출현황(고유사업) .....	42
<표 2-53> 광주과학기술원(GIST) 수입 및 지출현황(고유사업) .....	43
<표 2-54> 대구경북과학기술원(DGIST) 수입 및 지출현황(고유사업) .....	43
<표 2-55> 울산과학기술원(UNIST) 수입 및 지출현황(고유사업) .....	44
<표 2-56> 과학기술연합대학원대학교(UST) 수입 및 지출현황(고유사업) .....	44
<표 2-57> 나노종합기술원(NNFC) 수입 및 지출현황(고유사업) .....	45
<표 2-58> 한국나노기술원(KANC) 수입 및 지출현황(고유사업) .....	45
<표 2-59> 국가과학기술연구회(NST) 수입 및 지출현황(고유사업) .....	46
<표 2-60> 국가과학기술인력개발원(KIRD) 수입 및 지출현황(고유사업) .....	46
<표 2-61> 과학기술사업화진흥원(COMPA) 수입 및 지출현황(고유사업) .....	47
<표 2-62> 한국과학창의재단(KOSAC) 수입 및 지출현황(고유사업) .....	47
<표 2-63> 연구개발특구진흥재단(INNOPOLIS) 수입 및 지출현황(고유사업) .....	48
<표 2-64> 고등과학원(KIAS) 임직원 수 .....	49
<표 2-65> 고등과학원(KIAS) 직종별 현황 .....	50
<표 2-66> 국가수리과학연구소(NIMS) 임직원 수 .....	50
<표 2-67> 국가수리과학연구소(NIMS) 직종별 현황 .....	51
<표 2-68> 한국뇌연구원(KBRI) 임직원 수 .....	52
<표 2-69> 한국뇌연구원(KBRI) 직종별 현황 .....	53
<표 2-70> 한국원자력의학원(KIRAMS) 임직원 수 .....	53
<표 2-71> 한국원자력의학원(KIRAMS) 직종별 현황 .....	54
<표 2-72> 기초과학연구원(IBS) 임직원 수 .....	55
<표 2-73> 기초과학연구원(IBS) 직종별 현황 .....	56
<표 2-74> 한국과학기술원(KAIST) 임직원 수 .....	56
<표 2-75> 한국과학기술원(KAIST) 직종별 현황 .....	57
<표 2-76> 광주과학기술원(GIST) 임직원 수 .....	58
<표 2-77> 광주과학기술원(GIST) 직종별 현황 .....	59

<표 2-78> 대구경북과학기술원(DGIST) 임직원 수 .....	59
<표 2-79> 대구경북과학기술원(DGIST) 직종별 현황 .....	60
<표 2-80> 울산과학기술원(UNIST) 임직원 수 .....	61
<표 2-81> 울산과학기술원(UNIST) 직종별 현황 .....	62
<표 2-82> 과학기술연합대학원대학교(UST) 임직원 수 .....	62
<표 2-83> 과학기술연합대학원대학교(UST) 직종별 현황 .....	63
<표 2-84> 나노종합기술원(NNFC) 임직원 수 .....	64
<표 2-85> 나노종합기술원(NNFC) 직종별 현황 .....	65
<표 2-86> 한국나노기술원(KANC) 임직원 수 .....	65
<표 2-87> 한국나노기술원(KANC) 직종별 현황 .....	66
<표 2-88> 국가과학기술연구회(NST) 임직원 수 .....	67
<표 2-89> 국가과학기술연구회(NST) 직종별 현황 .....	68
<표 2-90> 국가과학기술인력개발원(KIRD) 임직원 수 .....	68
<표 2-91> 국가과학기술인력개발원(KIRD) 직종별 현황 .....	69
<표 2-92> 과학기술사업화진흥원(COMPA) 임직원 수 .....	70
<표 2-93> 과학기술사업화진흥원(COMPA) 직종별 현황 .....	71
<표 2-94> 한국과학창의재단(KOSAC) 임직원 수 .....	71
<표 2-95> 한국과학창의재단(KOSAC) 직종별 현황 .....	72
<표 2-96> 연구개발특구진흥재단(INNOPOLIS) 임직원 수 .....	73
<표 2-97> 연구개발특구진흥재단(INNOPOLIS) 직종별 현황 .....	74
<표 2-98> 임무유형에 따른 기관평가 구분 필요성 인식(기관운영평가) .....	78
<표 2-99> 임무유형에 따른 기관평가 구분 필요성 인식(연구사업평가) .....	78
<표 2-100> 과기정통부 직할 출연(연) 임무유형 분류의 적절성에 대한 인식(기관운영평가, 연구사업평가) .....	79
<표 2-101> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 준비 및 대응 방식(기관운영평가) .....	80
<표 2-102> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 준비 및 대응 방식(연구사업평가) .....	80
<표 2-103> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가에 기관 특성 반영에 대한 인식(기관운영평가) .....	81
<표 2-104> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가에 기관 특성 반영에 대한 인식(연구사업평가) .....	81
<표 2-105> 기관 특성이 반영된 기관평가 인식 여부 사유(기관운영평가) .....	81
<표 2-106> 기관 특성이 반영된 기관평가 인식 여부 사유(연구사업평가) .....	82
<표 2-107> 기관평가 준비 소요 기간(기관운영평가) .....	82
<표 2-108> 기관평가 준비 소요 기간(연구사업평가) .....	83
<표 2-109> 기관평가 준비 내부 인력(기관운영평가) .....	83
<표 2-110> 기관평가 준비 내부 인력(연구사업평가) .....	83
<표 2-111> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 준비 및 대응 업무 부담 인식(기관운영평가) .....	84
<표 2-112> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 준비 및 대응 업무 부담 인식(연구사업평가) .....	84
<표 2-113> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 준비 및 대응 업무 부담 요인(기관운영평가) .....	85
<표 2-114> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 준비 및 대응 업무 부담 요인(연구사업평가) .....	86
<표 2-115> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 개선 필요성 인식(기관운영평가) .....	86
<표 2-116> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 개선 필요성 인식(연구사업평가) .....	87
<표 2-117> 기관평가 주기 적정성 응답 분포(기관운영평가) .....	87

<표 2-118> 기관평가 주기 적정성 응답 분포(연구사업평가) .....	87
<표 2-119> 기관평가 주기 조정 개선 필요 사유 및 대안 의견 제안(기관운영평가) .....	88
<표 2-120> 기관평가 주기 조정 개선 필요 사유 및 대안 의견 제안(연구사업평가) .....	88
<표 2-121> 기관 특성 반영이 미흡한 기관평가 평가항목(기관운영평가) .....	89
<표 2-122> 기관 특성 반영이 미흡한 기관평가 평가항목(연구사업평가) .....	89
<표 2-123> 기관 특성 반영 미흡 평가항목 개선 필요 사유 및 대안 의견(기관운영평가) .....	90
<표 2-124> 기관 특성 반영 미흡 평가항목 개선 필요 사유 및 대안 의견(연구사업평가) .....	91
<표 2-125> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 방법 보완 필요 항목(기관운영평가) .....	92
<표 2-126> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 방법 보완 필요 항목(연구사업평가) .....	92
<표 2-127> 기관평가 방법 보완 필요 사유 및 대안 의견 제안(기관운영평가) .....	92
<표 2-128> 기관평가 방법 보완 필요 사유 및 대안 의견 제안(연구사업평가) .....	93
<표 2-129> 기관평가 평가위원 구성 및 운영방식 적절성 인식(기관운영평가) .....	94
<표 2-130> 기관평가 평가위원 구성 및 운영방식 적절성 인식(연구사업평가) .....	94
<표 2-131> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 통합 적절성(기관운영평가) .....	95
<표 2-132> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 통합 적절성(연구사업평가) .....	95
<표 2-133> 기관평가 통합시 주기 적정성 응답 분포(기관운영평가) .....	96
<표 2-134> 기관평가 통합시 주기 적정성 응답 분포(연구사업평가) .....	96
<표 2-135> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 통합 시 평가부문(기관운영/연구사업)별 평가 비중(기관운영평가) .....	97
<표 2-136> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 통합 시 평가부문(기관운영/연구사업)별 평가 비중(연구사업평가) .....	97
<표 2-137> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 통합 시 정량·정성평가 비중(기관운영평가) .....	98
<표 2-138> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 통합 시 정량·정성평가 비중(연구사업평가) .....	98
<표 2-139> 기관평가 통합시 제출자료 분량 적정성 응답 분포(기관운영평가) .....	99
<표 2-140> 기관평가 통합시 제출자료 분량 적정성 응답 분포(연구사업평가) .....	99
<표 2-141> 기관평가 통합시 필수 기관평가 평가항목 응답 분포(기관운영평가) .....	100
<표 2-142> 기관평가 통합시 필수 기관평가 평가항목 응답 분포(연구사업평가) .....	100
<표 2-143> 기관평가(기관운영/연구사업평가) 이원화 개선 방향 의견 .....	101
<표 2-144> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 결과 환류 미흡 항목(기관운영평가) .....	102
<표 2-145> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 결과 환류 미흡 항목(연구사업평가) .....	102
<표 2-146> 기관평가 결과 환류 개선 필요 사유 및 방향 의견 .....	102
<표 2-147> 심층인터뷰 대상 .....	104
<표 2-148> 임무유형 분류 적합성 관련 주요 의견 .....	105
<표 2-149> 기관평가 준비 및 대응 관련 주요 의견 .....	105
<표 2-150> 기관 특성 반영 평가 방식 관련 주요 의견 .....	106
<표 2-151> 평가 항목 관련 주요 의견 .....	106
<표 2-152> 평가위원 구성 및 운영 관련 주요 의견 .....	107
<표 2-153> 통합평가 관련 주요 의견 .....	108
<표 2-154> 평가위원 의견수렴 대상 .....	109
<표 2-155> 국가과학기술연구회 소관 출연(연) 통합평가 주요 일정(안) .....	117
<표 2-156> 국가과학기술연구회 소관 출연(연) 기관평가 평가항목 및 지표 .....	118
<표 2-157> 국가과학기술연구회 소관 출연(연) 기관평가 상위평가 항목 및 지표 .....	118

<표 2-158> 재정경제부 공공기관 경영평가 유형구분 .....	119
<표 2-159> 재정경제부 공공기관 경영평가 평가지표 기본 체계 .....	119
<표 2-160> 재정경제부 공공기관 경영평가 유형별 평가지표 구성 .....	120
<표 2-161> 교육부 소관 기타공공기관 평가 대상 .....	121
<표 2-162> 평가범주별 주요 평가 내용 .....	121
<표 2-163> 평가지표 구성 및 가중치 .....	122
<표 2-164> 유형별 기관별 평가지표 조정 .....	123
<표 2-165> 경제·인문사회연구회 소관 연구기관 평가 연구분야 평가 지표(800점) .....	124
<표 2-166> 경제·인문사회연구회 소관 연구기관 평가 경영분야 평가 지표(200점) .....	125
<표 3-1> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 개선 방향 .....	127
<표 3-2> 기관평가 통합 시행 시 평가 부문 비중 차등 설정(안) .....	128
<표 3-3> 임무유형 세분화(안) .....	129
<표 3-4> 기관 법적 지위별 공통영역 적용 체계(안) .....	130
<표 3-5> 임무유형별 평가부문 배점 차등(안) .....	131
<표 3-6> 실질기관경비 기준 규모 분류(안) .....	133
<표 3-7> 실적보고서 분량 상한(안) .....	137
<표 3-8> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 총괄 개선(안) .....	138

# 그림 목 차

[그림 2-1] 평가제도 개편 추진경과 .....	10
[그림 2-2] 과학기술분야 정부출연연구기관 기관평가 변천 .....	11
[그림 2-3] 현행 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 절차 .....	13
[그림 2-4] 기관운영평가 세부 절차 .....	15
[그림 2-5] 연구사업평가 세부 절차 .....	16
[그림 2-6] 임무유형에 따른 기관평가 구분 필요성 인식(기관운영평가) .....	78
[그림 2-7] 임무유형에 따른 기관평가 구분 필요성 인식(연구사업평가) .....	78
[그림 2-8] 과기정통부 직할 출연(연) 임무유형 분류의 적절성에 대한 인식(기관운영평가, 연구사업평가) .....	79
[그림 2-9] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 준비 및 대응 방식(기관운영평가) .....	80
[그림 2-10] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 준비 및 대응 방식(연구사업평가) .....	80
[그림 2-11] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가에 기관 특성 반영에 대한 인식(기관운영평가) ....	81
[그림 2-12] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가에 기관 특성 반영에 대한 인식(연구사업평가) ....	81
[그림 2-13] 기관평가 준비 소요 기간(기관운영평가) .....	82
[그림 2-14] 기관평가 준비 소요 기간(연구사업평가) .....	83
[그림 2-15] 기관평가 준비 내부 인력(기관운영평가) .....	83
[그림 2-16] 기관평가 준비 내부 인력(연구사업평가) .....	83
[그림 2-17] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 준비 및 대응 업무 부담 인식(기관운영평가) .....	84
[그림 2-18] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 준비 및 대응 업무 부담 인식(연구사업평가) .....	84
[그림 2-19] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 준비 및 대응 업무 부담 요인(기관운영평가) .....	85
[그림 2-20] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 준비 및 대응 업무 부담 요인(연구사업평가) .....	85
[그림 2-21] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 개선 필요성 인식(기관운영평가) .....	86
[그림 2-22] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 개선 필요성 인식(연구사업평가) .....	87
[그림 2-23] 기관평가주기적정성응답분포(기관운영평가) .....	87
[그림 2-24] 기관평가주기적정성응답분포(연구사업평가) .....	87
[그림 2-25] 기관 특성 반영이 미흡한 기관평가 평가항목(기관운영평가) .....	89
[그림 2-26] 기관 특성 반영이 미흡한 기관평가 평가항목(연구사업평가) .....	89
[그림 2-27] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 방법 보완 필요 항목(기관운영평가) .....	91
[그림 2-28] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 방법 보완 필요 항목(연구사업평가) .....	92
[그림 2-29] 기관평가 평가위원 구성 및 운영방식 적절성 인식(기관운영평가) .....	94
[그림 2-30] 기관평가 평가위원 구성 및 운영방식 적절성 인식(연구사업평가) .....	94
[그림 2-31] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 통합 적절성(기관운영평가) .....	95
[그림 2-32] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 통합 적절성(연구사업평가) .....	95
[그림 2-33] 기관평가 통합시 주기 적정성 응답 분포(기관운영평가) .....	96
[그림 2-34] 기관평가 통합시 주기 적정성 응답 분포(연구사업평가) .....	96
[그림 2-35] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 통합 시 평가부문(기관운영연구사업)별 평가 비중(기관운영평가) .....	97
[그림 2-36] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 통합 시 평가부문(기관운영연구사업)별 평가 비중(연구사업평가) .....	97
[그림 2-37] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 통합 시 정량·정성평가 비중(기관운영평가) .....	98

[그림 2-38] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 통합 시 정량·정성평가 비중(연구사업평가) .....	98
[그림 2-39] 기관평가 통합시 제출자료 분량 적정성 응답 분포(기관운영평가) .....	99
[그림 2-40] 기관평가 통합시 제출자료 분량 적정성 응답 분포(연구사업평가) .....	99
[그림 2-41] 기관평가 통합시 필수 기관평가 평가항목 응답 분포(기관운영평가) .....	100
[그림 2-42] 기관평가 통합시 필수 기관평가 평가항목 응답 분포(연구사업평가) .....	100
[그림 2-43] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 결과 환류 미흡 항목(기관운영평가) .....	101
[그림 2-44] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 결과 환류 미흡 항목(연구사업평가) .....	102
[그림 2-45] 국가과학기술연구회 소관 출연(연) 통합평가 운영 체계 .....	116

# 제1장 연구개발과제의 개요

## 제1절 연구 배경 및 필요성

### 1. 연구 배경

- 정부의 재정이 투입되어 운영되는 기관은 국가 정책목표 달성을 수행하는 핵심 행위자로서 그 운영성과에 대한 체계적인 관리와 평가가 필수적
  - 「공공기관의 운영에 관한 법률」에 따라 공공기관 운영의 효율성과 투명성, 책임성을 제고하기 위해 경영실적 평가 등이 제도화
    - 기획재정부 주관으로 매년 공공기관 경영실적 평가를 실시하여 기관의 경영성과, 재무건전성, 공공성, 사회적 책임 이행 여부 등을 종합적으로 점검
    - 공공기관의 경영 자율성을 확대함과 동시에 성과에 대한 정부의 통제 및 관리 기능을 강화하는 성과관리 기반 거버넌스 체계를 운영
  - 과학기술분야 정부출연연구기관 평가는 부처의 자체평가 및 과학기술혁신본부의 상위평가 등으로 운영되어 단계적 평가체계를 통해 중장기 임무 달성도 및 연구성과를 관리
    - 과학기술혁신본부(상위평가)는 성과평가 기본계획(실시계획) 및 평가 지침을 수립하고 부처 자체평가 결과의 적정성 점검을 통해 최종 평가 등급 확정
    - 과기정통부(자체평가)는 자체평가 세부추진계획 및 평가 편람을 마련하고 자체평가 위원회를 구성·운영하여 평가 실시
    - 연구기관은 편람에 따라 기관운영·연구사업계획서 수립(전략컨설팅), 자율 중간컨설팅 실시 및 기관운영·연구사업평가 실적보고서 작성 후 제출
      - ※ 출처: 과학기술정보통신부(2025.03.), 2025년도 과학기술정보통신부 소속 직할연구기관평가 기관운영 편람
- 정부는 「국가연구개발사업 등의 성과평가 및 성과관리에 관한 법률」 제5조에 따라 5년 단위 국가연구개발 성과평가 기본계획과 연차별 실시계획을 수립·추진
  - 과기정통부(혁신본부)는 「국가연구개발사업 등의 성과평가 및 성과관리에 관한 법률」 제5조에 따라 국가연구개발 성과평가 기본방향, 목표 및 추진과제 등을 반영하여 「제5차 국가연구개발 성과평가 기본계획(‘26~’30)」 및 「2026년 국가연구개발 성과평가 실시계획」을 수립·추진
    - (근거) 「국가연구개발사업 등의 성과평가 및 성과관리에 관한 법률」(약칭: 연구성과평가법) 제5조
    - (범위) 평가 기본방향, 대상과 방법, 성과목표·지표 설정, 결과 활용·공개 등 연구개발 성과평가 전반에 대한 사항
  - 과학기술분야 정부출연(연)의 성과와 역량을 제고하고 기관의 역할과 책임(R&R)에 따른 실적 점검하며 발전 방향 제시를 위한 기관평가를 실시
    - ※ 출처: 과학기술정보통신부(2025.10.27.), 제5차 국가연구개발 성과평가 기본계획(2026~2030) 및 2026년 국가연구개발 성과평가 실시계획(안)

- 정부는 「제5차 국가연구개발 성과평가 기본계획(2026~2030) 및 2026년 국가연구개발 성과평가 실시계획(안)」에서 R&D 전략성 확보를 위한 효율적 평가로의 전환 추진
  - 국가·기관 임무 달성을 지원하는 기관평가를 강화하기 위해 통합체계 전환, 평가 지표 개편, 평가대상 차별화의 제도 개편 명시
    - (통합체계) PBS 단계적 폐지 등 출연연 연구시스템의 임무중심형으로 전환과 연계하여 이원화된 기관운영평가와 연구사업평가를 통합하여 실효성 제고
    - (평가지표) 대표성과 중심 평가로 국민체감형 대표성과 창출을 유도하고, 사회적 기여 및 과학기술 저변 확대 활동을 평가지표에 반영
    - (평가대상) 설립목적 등을 고려하여 연구개발 기관 중심으로 대상을 조정하고, 기관 성격\*에 따라 평가방식을 차별화
      - \* 연구전담, 교육+연구, 연구지원+연구 등에 따라 세부 평가 절차를 유형화
      - ※ 출처: 과학기술정보통신부(2025.10.27.), 제5차 국가연구개발 성과평가 기본계획(2026~2030) 및 2026년 국가연구개발 성과평가 실시계획(안)

## 2. 연구 필요성

- **현행 기관평가 운영 과정에서 발생하는 기관의 행정 부담과 평가 대응 비효율을 완화하고, 평가 운영의 실효성과 연계성을 강화하기 위한 개선 방안 마련 필요**
  - 기관평가 운영 과정에서 평가자료 작성, 실적 관리, 평가 대응 등 다양한 행정적 업무가 반복적으로 수행됨에 따라 기관의 행정 부담이 지속적으로 증가
  - 평가 준비 및 대응에 소요되는 기관의 행정 부담을 완화하고 평가 본연의 성과 관리 기능을 강화하기 위한 평가절차 및 운영방식 개선 필요
  - 평가 대응 중심의 운영이 강화될 경우 기관의 중장기 전략 수립 및 성과 관리 등 평가 본연의 기능이 약화될 수 있어 평가 운영 방식의 합리적 개선 필요
  - 기관의 행정 부담을 완화하고 평가 운영의 효율성과 실효성을 제고하기 위한 평가 절차 및 운영체계 전반에 대한 체계적인 분석과 개선 방안 마련 필요
- **기관의 설립 목적과 역할 특성을 반영한 차별화된 평가체계를 구축하고 임무 중심 성과관리를 지원하기 위한 제도 개선 필요**
  - 연구전담, 교육연구 병행, 연구지원 기능 수행 등 기관별 설립 목적과 역할이 다양함에도 불구하고 현행 평가체계는 기관 특성 차별화를 충분히 반영하지 못하는 한계 존재
  - 기관의 역할과 책임(R&R)에 기반한 성과 관리 및 중장기 발전 방향 제시를 위해 기관 유형별 특성을 고려한 차별화된 평가기준 마련 필요
  - 최근 국가연구개발 정책은 임무 중심 연구체계 강화와 대표성과 중심 평가로의 전환을 요구하고 있어, 기관의 기능과 역할에 부합하는 성과 창출을 유도할 수 있는 평가체계 마련 필요
  - 이에 따라 국가 연구개발 정책 변화와 기관 특성을 반영한 합리적이고 실효성 있는 평가체계 개선 방안 도출 필요

## 제2절 연구 목적, 목표 및 내용

### 1. 연구 목적(Why)

현행 과학기술정보통신부 소속 직할 연구기관 평가 제도의 문제점을 분석하여  
기관별 특이성을 고려한 기관평가 제도 개선을 위한 합리적 방안 마련

### 2. 연구 목표(What)

- 과기정통부 직할 출연(연)의 기관별 특이성에 대한 체계적 분석 자료 확보
- 과기정통부 직할 출연(연)의 기관별 특이성을 고려한 기관평가 합리화 방안 모색

### 3. 연구 내용(How)

#### □ (과기부 직할 출연(연) 기관평가 현황 분석) 정책·제도·기관 현황을 조사하여 현 위치를 진단

- 국정과제, 기본계획 등 상위 정책이 제시하는 평가 개편 방향과 현행 직할 출연(연) 기관평가 체계 간 정합성을 점검
- 현행 이원화 평가체계의 구조, 절차, 지표, 배점을 분석하고 17개 기관의 설립 목적, 주요 임무, 임무유형 등을 일관된 기준으로 조사하여 체계화

#### □ (과기부 직할 출연(연) 구조 분석) 예산 및 인력 현황을 비교하여 구조적 차별성을 파악

- 최근 6년간(2020~2025) 기관별 예산과 인력 현황을 조사하여 재원 구성, 출연금 의존도, 인력 배치 등 기관별 운영 구조의 차이를 분석

#### □ (과기부 직할 출연(연) 문제점 분석) 설문조사와 심층인터뷰를 통해 문제점을 실증 파악

- 15개 기관 평가 담당자를 대상으로 평가 준비 부담·기관 특성 반영 여부·통합평가 선호도 등에 대한 설문조사를 실시하여 기관평가 운영 과정의 정량적 실태를 파악
- 임무유형별 대표 기관의 평가 담당 부서장을 대상으로 심층인터뷰를 실시하여 현장 사례와 구체적 개선 의견을 수렴하고 기관별 및 유형별 핵심 쟁점을 체계화

#### □ (종합분석) 현황, 구조, 문제점 분석 결과를 통합하여 개선 방향성을 도출

- 분석 결과를 종합하여 핵심 개선 과제의 우선순위를 설정하고 임무유형별 공통 쟁점과 기관 고유 쟁점을 구분하고 체계화하여 기관별 차별화된 개선 방향 설정을 위한 근거 마련

#### □ (기관평가 벤치마킹) 타 부처 평가제도 사례를 조사하여 참고 기반을 확보

- NST 소관 출연(연) 통합평가 전환 사례를 중심으로 평가 체계·지표·환류 방식 등의 운영 실태를 분석
- 벤치마킹 결과를 직할 출연(연)의 제도적 맥락에 맞게 적용 가능성을 검토하고 시사점을 도출

#### □ (과기부 직할 출연(연) 기관평가 개선방안) 기관별 특성을 반영한 개선방안을 제시

- 임무유형 분류 체계 정비·운영 체계 개선비중 차등화 등 평가 구조 개편과 차별화 평가지표를 설계
- 이원화된 평가의 통합평가 체계 전환 방안을 제시하고 세부 적용 방안을 도출

### 제3절 연구 추진 절차 및 방법

□ 「과기정통부 직할 출연(연) 특성을 고려한 평가 방안 연구」를 위해 연구 추진 방향을 명확히 설정하여, 구체적인 실행 방법을 제시

STEP명	추진절차	추진방법	주요 산출물
STEP 1	과기부 직할 출연(연) 기관평가 현황 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 관련 정책 및 제도 변화 분석</li> <li>과기정통부 직할 출연(연)별 기관 개요, 평가 항목 등 분석</li> </ul>	정책·제도·기관 현황 분석 결과
STEP 2	과기부 직할 출연(연) 예산·인력 구조 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>17개 과기정통부 직할 출연(연)의 R&amp;R, 기관 특성 등 현황 조사</li> <li>기관별 예산·사업 구조를 분석하여 기관별 규모 분석</li> </ul>	기관별 예산·인력 구조 비교 분석 및 시사점
STEP 3	기관평가 개선을 위한 문제점 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>기관 특성 반영 여부 평가 운영·대응 과정에서의 주요 쟁점 등 기관평가 제도에 대한 현장 의견 조사</li> <li>피평가기관을 대상으로 임무유형별 심층 인터뷰를 실시하여 주요 현안에 대해 심층적으로 의견 수렴</li> <li>기관평가 운영 경험이 있는 평가위원을 대상으로 개선방안에 관한 의견 수렴</li> </ul>	설문조사, 심층인터뷰, 의견수렴 결과 분석 및 시사점
STEP 4	현황 및 문제점 분석을 통한 종합 진단	<ul style="list-style-type: none"> <li>정책·제도·구조·문제점 분석 결과를 교차 검증하고 통합하여 핵심 개선 과제의 우선순위를 설정</li> <li>임무유형별 공통 쟁점과 기관 고유 쟁점을 구분·체계화하여 차별화된 개선 방향의 논리적 근거를 마련</li> </ul>	분석 결과 기반의 종합 진단
STEP 5	기관평가 벤치마킹 사례 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>NST 소관 출연(연) 통합평가 전환 등 타 부처 기관평가 운영 사례를 조사하여 주요 특징을 분석</li> <li>벤치마킹 결과를 직할 출연(연)의 제도적 맥락에 맞게 적용 가능성을 검토하고 시사점을 도출</li> </ul>	벤치마킹 사례 분석 및 시사점
STEP 6	개선방안 도출	<ul style="list-style-type: none"> <li>기관별 특성을 반영할 수 있는 평가제도 체계 및 절차 등 방안 마련</li> <li>과기정통부 직할 출연(연) 임무유형 분류(안)에 기반한 기관평가 체계 개선 방향 제시</li> </ul>	기관평가 제도 개선방안
STEP 7	정책 제언	<ul style="list-style-type: none"> <li>도출된 개선방안을 바탕으로, 5차 국가연구개발 성과평가 기본계획 등 상위 정책·제도 동향 분석과 해외 주요국 평가제도 벤치마킹 결과를 종합하여 중장기 정책 제언 도출</li> </ul>	정책 제언

## 제4절 연구 추진 경과

### □ 연구기획 착수

- 「과기정통부 직할 출연(연) 특성을 고려한 평가 방안 연구」
  - 연구기간 : 2025. 11. 05. - 2026. 04. 30. (6개월)
- 착수보고회 개최 ('26.01.23)
  - 「과기정통부 직할 출연(연) 특성을 고려한 평가 방안 연구」 관한 연구 개요 및 목표, 연구 내용, 추진전략 및 방법 포함한 착수보고 및 연구 방향성 설정

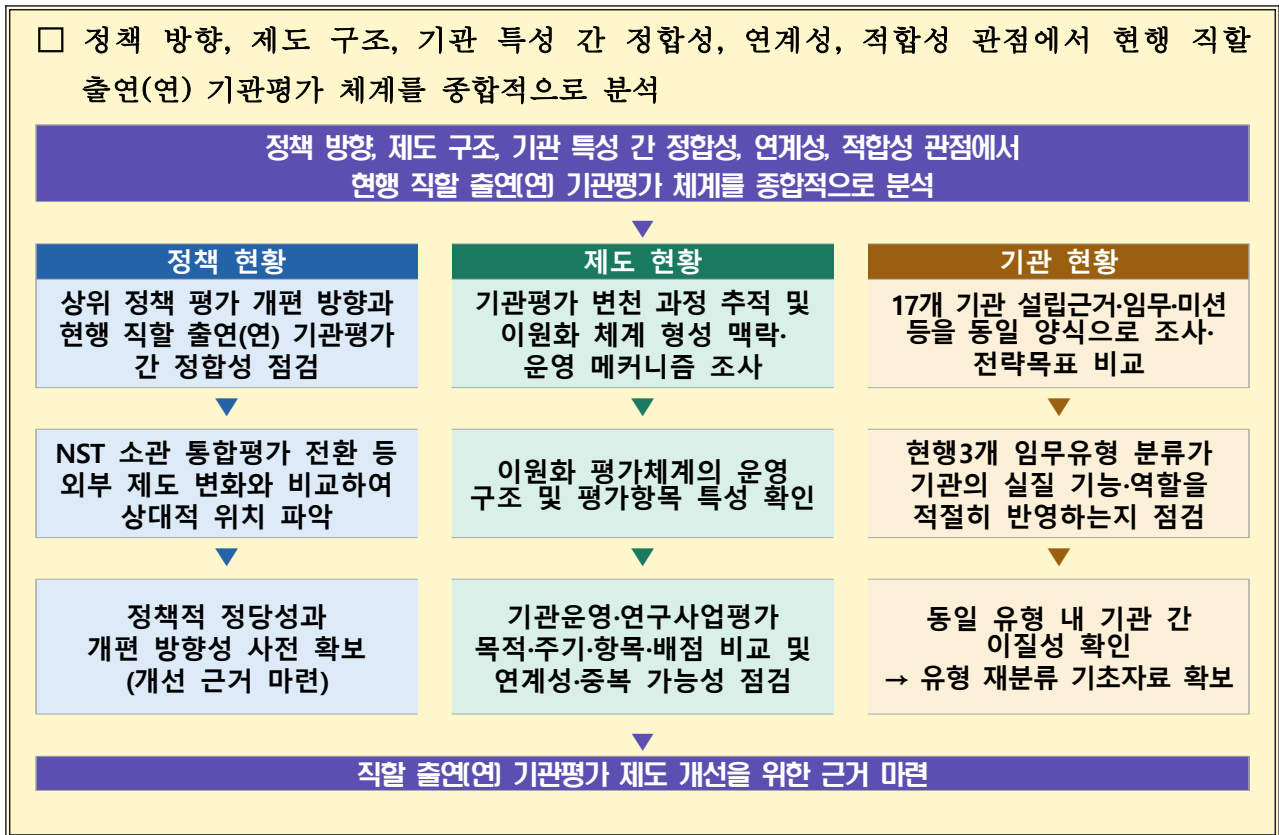
### □ 연구기획 수행

구분	수행내용	경과
기관평가 정책 및 제도 현황 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 과학기술분야 정부출연연구기관 기관평가 변천 과정 조사 및 제도 운영 방향성 파악</li> <li>○ 현행 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가의 구조 및 운영 방식 분석               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 직할 출연(연) 기관운영·연구사업평가 체계의 평가 영역, 운영 절차 등 비교·분석</li> </ul> </li> <li>○ 최근 기관평가 관련 정책 혁신 방안 및 국가연구개발 성과평가 기본계획 등 관련 정책 조사 및 정책 현황 분석</li> </ul>	'25.12.01~ '25.12.31
17개 과기정통부 직할기관 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 17개 과기정통부 직할 출연(연)을 대상으로 기관 개요, 평가체계 등 기관 특성 파악을 위한 현황 조사 수행               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 실적보고서, 계획서 등을 검토하여 기관별 설립목적, 주요 임무, 평가항목 등을 조사</li> </ul> </li> </ul>	'26.01.02~ '26.02.02
17개 과기정통부 직할기관 구조 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 17개 과기정통부 직할 출연(연)별 인력 및 예산 파악을 통한 구조 분석               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관 유형별 인력 및 예산 구조 특성 조사를 통해 기관별 운영 특이성 및 구조적 차별성 분석</li> </ul> </li> </ul>	'26.02.03~ '26.02.27
기관평가 개선을 위한 설문조사 실시	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 기관평가 제도의 현장 적용 실태를 확인하기 위해 평가 주기, 영역, 준비 소요 기간 및 인력 규모 등을 포함하여 조사               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관평가 부담 수준, 개선 요구 및 제안 사항 등 의견 수집을 위한 문항 포함</li> </ul> </li> </ul>	'26.02.04~ '26.02.13
설문조사 결과 분석 및 시사점 도출	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 설문조사 결과를 바탕으로 기관평가 운영 및 대응 과정에서 제기된 의견을 분석하여 제도 운영 실태와 문제점을 파악</li> <li>○ 기관평가 제도 개선을 위한 현장 요구사항을 정리하고 시사점 도출</li> </ul>	'26.02.14~ '26.03.06
심층 인터뷰	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 피평가기관을 대상으로 임무유형별 심층 인터뷰를 실시               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관별 실제 사례 및 구체적 근거 등 현장 이슈 확인</li> <li>- 기관유형 구분 및 유형별 평가지표 차등 적용에 관한 의견 등 확인</li> </ul> </li> </ul>	'26.04.07~ '26.04.09

구분	수행내용	경과
심층인터뷰 인터뷰 결과 분석 및 시사점 도출	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 인터뷰 결과를 토대로 기관평가 제도 운영 실태, 현장 이슈 및 이해관계자 인식에 대한 분석을 통해 각 기관별 쟁점 구체화</li> <li>○ 주요 발언 및 핵심 쟁점을 중심으로 결과를 정리하고, 공통 이슈와 기관별 이슈를 구분·체계화하여 시사점 도출</li> </ul>	'26.04.10~ '26.04.13
평가위원 기관평가 개선방안 의견수렴 및 시사점 도출	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 기관평가 운영 경험이 있는 평가위원을 대상으로 현행 평가체계의 문제점 및 개선 방향에 관한 서면 의견수렴 실시</li> <li>- 수렴된 의견을 유형별로 분류 및 분석하여 개선방안 도출을 위한 전문가 시사점 도출</li> </ul>	'26.04.14~ '26.04.16
종합분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 정책 환경·평가 제도·기관 구조·현장 문제점 등 다차원 분석 결과를 교차 분석하고 종합하여 핵심 개선 과제와 우선순위를 설정</li> <li>○ 임무유형별 공통 쟁점과 기관 고유 쟁점을 구분·체계화함으로써 차별화된 평가체계 개선 방향 도출을 위한 논리적 근거를 마련</li> </ul>	'26.04.17~ '26.04.22
벤치마킹 사례 조사 및 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ NST 소관 출연(연) 통합평가 전환 등 타 부처 기관평가 운영 사례를 조사하여 주요 특징을 분석</li> <li>○ 벤치마킹 결과를 직할 출연(연)의 제도적 맥락에 맞게 적용 가능성을 검토하고 시사점을 도출</li> </ul>	'26.03.09~ '26.04.03
개선방안 도출	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 17개 기관의 기능·역할 특성을 반영한 R&amp;R 재정립 방안과 임무유형 재구조화 방안을 마련</li> <li>○ 공통 지표 개선안과 임무유형별 차별화 평가지표(안) 개발</li> <li>○ 현행 평가제도 적용 과정에서 발생하는 문제를 진단하고 기관 유형별 특성에 따라 적용가능한 대안 설계 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 임무유형 특성에 부합하는 차별화된 대안 및 적용방안 제시</li> </ul> </li> <li>○ 기관별 특성을 반영할 수 있는 평가제도 체계 및 절차 등 방안 모색</li> <li>○ 과기정통부 직할 출연(연) 임무유형 분류(안)에 따라 기관평가 체계 개선 방향 제시</li> </ul>	'26.04.20~ '26.04.25
정책 제언	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 과기정통부 직할 출연(연) 특성을 고려한 기관평가 개선방안을 바탕으로 정책 제언 도출 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가 패러다임 전환, 국가 R&amp;D 생태계 연동, 평가 인프라 고도화, 글로벌 스탠더드 정합, 지속가능 거버넌스 등 정책적 제언 제시</li> </ul> </li> </ul>	'26.04.25~ '26.04.28
최종보고서 제출	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 「과기정통부 직할 출연(연) 특성을 고려한 평가 방안 연구」 최종보고서 제출</li> </ul>	'26.04.30

## 제2장 연구개발과제의 수행 과정 및 수행내용

### 제1절 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 현황 분석



#### 1. 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 정책 현황

□ (국정과제) 정부는 ‘과학기술 5대강국 실현을 위한 시스템 혁신’ 을 국정과제(25.09)로 선정하여 지속 가능한 R&D 혁신 생태계 조성으로 과학기술 5대 강국\* 도약하고 글로벌 과학기술 리더십 확보

\* 삼극특허 수 4위(現 5위), 총연구개발인력 5위(現 6위), 피인용 10% 논문수 7위(現 12위), 하이테크 산업 수출점유율 7위(現 12위), 딥테크 유니콘 50개 창출 등

○ R&D 시스템 혁신으로 연구자 자율성을 제고하고 국민이 체감하는 성과를 창출하고 연구 개발 생태계 복원을 통해 실추된 과학기술인의 자긍심 고취

- (R&D 투자시스템 혁신) 훼손된 연구생태계 복원을 위해 정부 총지출 대비 5% 수준으로 R&D 예산 확대 노력, R&D 예산 심의의 전문성·전략성 제고

\* 예산 배분 조정 기한을 충분히 확보하고, R&D 예산 심의 범위 확대

투자의 적시성·유연성 제고를 위한 R&D 예타 폐지, 개방성 강화를 위해 정책 수립 및 R&D 예산 배분·조정 전 과정에 민간 참여 확대 추진

- (연구전념·성과창출 환경 조성) 불필요한 연구행정 부담 대폭 완화하고, R&D 성과를 국가 성장으로 연계하는 (가칭) 연구개발 생태계 혁신방안 마련

- (출연연 PBS\* 단계적 폐지) 2030년까지 재정구조를 출연금 중심으로 단계적 개편, 단기·과편화된 연구시스템을 중장기·임무중심형으로 전환
  - \* Project-Based System: 출연금 외 수탁 과제를 통해 연구비·인건비 등을 총당하는 제도
- 국가·기관 임무 중심으로 통합 성과평가 체계 구축
- (전략적 국제협력 강화) 연구자·기관 중심의 국제협력 전략 추진을 위한 법적 기반 마련, 연구안보 체계 마련과 첨단기술 분야 전략적 협력 강화
- (지역 자율 R&D 강화) 부처별로 집행되던 지역 R&D 사업을 지역이 스스로 기획·집행하고, 부처가 함께 성과를 관리하는 '지역 주도 R&D' 체계로 전환
  - 5극3특 지역 수요에 맞춰 융합연구 및 대규모 실증을 지원하고, R&D+서비스가 집적하는 '연구산업' 클러스터 조성 및 '과학문화' 인프라 확대

※ 출처 : 대한민국 정부(2025.09.18.), 이재명정부 123대 국정과제

- 과학기술정보통신부는 「제5차 국가연구개발 성과평가 기본계획(2026~2030)(25.10.)」 수립을 통해 향후 5년간의 효율적이고 창의적인 연구를 지원하는 성과평가 체계 구축
  - 글로벌 기술주도권 경쟁 심화에 대응하여 기술주도 성장을 뒷받침하는 성과평가 체계의 고도화가 요구
  - 대표성과 중심의 평가로 국민체감형 대표성과 창출을 유도하고, 사회적 기여 및 과학기술 저변 확대 활동을 평가지표에 반영

<표 2-1> 제5차 국가연구개발 성과평가 기본계획(2026~2030) 추진전략 및 추진과제 내용

추진전략	추진과제	내용
(전략1) 도전·창의적 연구를 가능케하는 평가체계 구축	① 도전적 연구추진을 위한 평가부담 완화	- (평가등급 폐지) 도전·창의적인 연구목표를 설정할 수 있도록 평가 등급을 폐지 - (평가방식 간소화) 기초분야 소규모과제 등은 단계평가를 면제하고, 일부 최종평가는 공개 발표로 대체
	② 연구 도전성을 제대로 판단할 수 있는 평가 전문성·책임성 강화	- (평가위원 후보단) 평가위원 후보를 대폭 확충하고 범부처 차원의 평가위원 정보관리 및 고도화 방안 마련 - (평가 실명제) 평가위원 실명제의 전면시행 및 부정·불성실 평가위원 배제 기준 마련
	③ 연구자 중심 평가를 위한 평가방식 전환	- (제안서 간소화) 불필요 항목 삭제 및 분량 상한을 마련하고, 정량적 평가지표를 단계적으로 폐지 - (평가결과 신속통보) 사업심의위 개최 및 통보 기한 등의 기준을 마련하여 선정 결과를 빠르게 통보
	④ 연구 책임성 확보를 위한 특별평가 등 강화	- (특별평가 강화) 단계·최종평가 시기전 저성과 등 과제의 부적절성을 발굴·개선하기 위한 특별평가 강화 - (제재처분) 처분기준 상향, 다수 부정행위 합산처분 등 제재처분강화
(전략 2) R&D 전략성 확보를 위한 효율적	① 사업평가 일관성과 전략성 제고	- (중간평가) 평가 효율화 및 일관성 확보를 위해 단일평가로 개편 - (특정평가) 「(가칭)국가연구개발 특정평가 세부 운영규정」을 마련하고, 특정평가 확대 추진 등

추진전략	추진과제	내용
평가로 전환	② 국가·기관 임무달성을 지원하는 기관평가 강화	- (통합체계) 계획 대비 나열식 평가는 지양하고, 성과지향형·통합평가로 개편 - (평가지표) 대표성과 중심 평가로 국민체감형 대표성과 창출을 유도하고, 사회적 기여 및 과학기술 저변 확대 활동을 평가지표에 반영 - (평가대상) 설립목적 등을 고려하여 연구개발 기관 중심으로 대상을 조정하고, 기관 성격*에 따라 평가방식을 차별화 * 연구전담, 교육+연구, 연구지원+연구 등에 따라 세부 평가 절차를 유형화
	③ R&D 전주기 성과관리 및 정보공개 확대	- (환류) 사업기관운영 개선 실효성 제고 및 보상체계 강화 등
(전략 3) 성과평가 역량 강화 및 기반 고도화	① AI 기반 평가지원 강화 및 연구행정 부담 완화	- 연구행정 전반에 AI 활용 서비스 도입하여 평가위원 추천을 고도화하고, 연구계획서 자동입력, 평가 의견 요약 등 평가 지원 서비스 강화
	② 평가제도 지속 개선 및 현장 의견수렴 활성화	- 국가연구개발사업 성과지표 지속 개발 및 과제 평가표준지침 개정시현장 의견수렴 확대 및 현장착근 강화
	③ 평가 역량제고를 위한 교육 내실화	- 평가 제도에 대한 평가위원 교육콘텐츠를 개발·확산 하고, 연구관리 전문기관 대상 평가역량 제고 및 주요사례 공유 확대

※ 출처 : 과학기술정보통신부(2025.10.27.), 제5차 국가연구개발 성과평가 기본계획(2026~2030) 및 2026년 국가연구개발 성과평가 실시계획(안)

□ 정부는 연구자의 도전·몰입이 국가성장으로 이어질 수 있도록 「2025년 연구개발 생태계 혁신방안(25.11)」을 마련하고 연구자·연구기관·정부를 중심으로 연구 생태계 전반의 구조 개편을 추진

- 연구개발 생태계를 구성하는 Player\* 각각의 혁신을 위해 ① 연구자를 위한 연구몰입환경 구축, ② 연구기관을 위한 맞춤형 지원체계 마련, ③ 정부의 투자 시스템 혁신 추진

\* Player : 연구자, 연구기관, 그리고 이를 지원하는 정부

- (연구자 중심) 연구가 가장 최우선시되는 연구몰입 환경 구축
- (혁신주체 역량 제고) 출연(연), 대학, 기업 본연의 역할을 지원하는 체계
- (R&D기반 강화) 연구자와 연구기관의 성장을 뒷받침하는 정부 시스템

<표 2-2> 2026년 연구개발 생태계 혁신 방안 3대 전략별 추진과제 및 주요 내용

추진전략	추진과제	주요 내용
전략1 도전·창의적 연구 몰입환경 조성 (연구자 중심)	① 평가제도 혁신	- 평가등급 폐지, 평가지표 개편 - 도전성·창의성 중심 평가체계로 전환
	② 행정부담 완화	- 정부의 연구자 신뢰 기반, 책임감 있는 연구비 집행 - 연구 외 업무로 인한 방해 요소 최소화
	③ 연구지원·인력·장비 인프라 확충	- 연구기관 중심 연구지원인력·장비 지원 시스템 구축 - 연구몰입 및 성과 제고 기반 마련
전략2 혁신주체별 맞춤형 지원체계 (출연(연)·)	① 출연(연) 시대	- 다수·소액 수탁과제 → 기관출연금으로 전환(향후5년, 매년 종료 규모만큼) - 기관평가: 달성도 중심 → 대표성과 중심으로 전환('25년 시범 → '26년 연구회 전 기관)

대학·기업)		<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관운영평가·연구사업평가→ 성과지향형 통합 평가체제로 일원화</li> <li>- 평가지표 간소화+ 대표성과(3개 이내)에 최고 배점</li> <li>- 기관평가 연동 통합평가 성과급 및 우수연구자 상여급 신설</li> <li>- 처우 개선 및 성과연동 보상체계 공고화</li> </ul>
	② 대학 연구생태계 강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대학단위 지원사업(블록펀딩) 등을 통한 연구기반 확보 지원</li> <li>- 연구중심 운영이 가능한 대학 기반 마련</li> </ul>
	③ 맞춤형 기업 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기업 특성·수요를 고려한 차별화된 지원</li> <li>- 민간 혁신 활성화 도모</li> </ul>
전략3 연구자·연구기관 성장 지원 정부 시스템 (R&D 기반 강화)	① 정부R&D 투자	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 수요자·민간의 예산심의 참여 확대</li> <li>- 연구 특성을 고려한 맞춤형R&amp;D 예산 투자 및 확대</li> </ul>
	② R&D 프로세스 고도화	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 산업계·연구계 등 수요자 주도 개방형 기획체계확산</li> <li>- 도전적·혁신적 연구 지원을 위한 연구관리 체계 강화</li> </ul>
	③ 연구성과 확산·사업화	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 축적된 기술의 사업화 걸림돌 제거</li> <li>- 범부처R&amp;D 성과확산 체계 마련</li> </ul>

※ 출처 : 관계부처합동 (2025. 11. 24.), 과학기술로 미래를 선도하는 연구개발 생태계 혁신방안(안)

□ 정부는 국가과학기술연구회 소관 출연(연) 기관평가 간담회 「연구회 소관 출연연 기관평가 개편방향(25.12)」을 통해 출연(연) 현장 의견을 지속적으로 반영하여 평가제도 개편 추진

- 외부환경 변화\* 발생에 따라 출연(연)의 자율성을 확보하고 연구기관 특성을 반영하되 국가적 임무 및 목표를 책임지고 달성할 수 있는 미래지향적인 운영 체계 마련 필요
  - \* 공공기관 지정 해제, PBS 단계적 폐지 등
- 기존 기관운영(경영)·연구사업(연구) 평가제도의 실효성 부족 등 한계를 극복하고 자율적 책임 경영체계를 실현하고 시시각각 변하는 기술환경에 대응하기 위해 평가제도 변화

[그림 2-1] 평가제도 개편 추진경과

출연연 “종합점검” 도입 발표	평가제도 개편을 위한 정책 연구 진행	평가제도 개편을 위한 현장 의견 수렴	「연구성과평가법 시행령」 개정
「R&D생태계역동성 및 지식유동성활성화」	“공공연구성과 창출활용 효과성 제고를 위한 과기출연연 자율적 책임경영체계 구축방안 연구”	출연연 기관평가 릴레이 간담회 기관평가 개편 TF 구성 및 운영	통합평가실시, 보고서 등 제출일정을 ‘성과 평가 실시계획’에 따르도록 변경
국가과학기술자문회의	한국정책학회	과기정통부 KISTEP, 연구회, 출연연	과기정통부, 연구회
2024. 06. 26.	2024. 06. ~ 2024. 12.	2024. 10. ~ 2025. 03.	2025. 04.
출연연(6개기관) 시범평가 실시	지침 마련을 위한 현장 의견 수렴	2026년 「성과평가실시계획」의결	「연구개발 생태계 혁신방안」마련
본 평가 수준 점검, 개선 점 발굴 ※ KIST, 건설연 KISTI, 한의학연, 표준연, 화학연	기관평가 의견수렴 간담회 출연연 전 구성원 기관평가 설문조사	통합평가 평가체계 개편사항 반영	연구자, 연구기관, 정부를 중심으로 연구 생태계 전반 구조 개편
시범평가단, 과기정통부, 연구회, 출연연	과기정통부, 연구회, 출연연	과기정통부	과기정통부
2025. 05. ~ 2025. 09.	2025. 09. ~ 2025. 10.	2025. 10.	2025. 12.

※ 출처 : 과학기술정보통신부(2025.12.), 출연연 기관평가 간담회 「연구회 소관 출연연 기관평가 개편방향」

## 2. 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 제도 현황

□ 과학기술분야 정부출연연구기관 기관평가는 지속적으로 제도 개선을 이루어 왔으며, 현재는 과기정통부 직할 출연(연)은 이원화 평가 시행

○ 우리나라 과학기술 정부출연연구기관 기관평가는 1991년 관련 법\*이 공포되고 연구회 체제가 출범하면서 시작되었으며 지속적으로 제도개선

\* 「정부출연연구기관등의 설립·운영 및 육성에 관한 법률」

[그림 2-2] 과학기술분야 정부출연연구기관 기관평가 변천



※ 출처 : 한국과학기술기획평가원(2009.06.), 주요국 R&D 기관평가제도 사례 분석 및 시사점,

오영균(2015), 과학기술출연(연) 기관평가수용성 영향요인에 관한 연구,

한국과학기술기획평가원(2023), 과기정통부 직할 기관평가 개선방안 연구를 참고하여 연구진이 재구성

○ 과기정통부 직할 출연(연)은 기관운영평가와 연구사업평가로 이원화되어 기관평가를 실시

- 한국과학기술기획평가원과 한국능률협회컨설팅이 평가 지원 역할을 수행하여 17개의 과기정통부 직할 출연(연)을 대상으로 이원화된 기관평가(기관운영평가, 연구사업평가) 실시

※ 출처 : 2026년 과학기술분야 정부출연 연구기관 기관평가 지침(직할연)(2025.11.), 2026년 과학기술분야 정부출연연구기관(연구회 소관) 기관평가 지침(2025.11.)을 참고하여 연구진이 재구성

□ 최근부터 현재까지 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가는 경영과 연구사업을 통합 평가하던 임무중심형 종합평가에서 두 부문을 분리한 이원화 평가체계로 전환

○ (임무중심형 종합평가(2015~2020년)) 「국가연구개발사업 등의 성과평가 및 성과관리에 관한 법률」 제정 이후 기관평가는 성과 중심 평가로 점차 전환되며 '임무중심형 평가' 도입

- (경영 부문과 연구·사업 부문의 통합) 종전에는 경영 부문은 매년 평가하는 구조였으나, 임무중심형에서는 두 부문을 하나의 종합평가 체계 안에서 평가

- (기관장 임기 연동 평가주기) 신임 기관장 취임 시 기관 고유 임무에 따라 임기동안 달성할 목표를 '연구성과계획서'로 수립하고 임기 종료전 계획 대비 실적 평가
- (연구·사업 부문 비중 상향) 연구지원(경영) 부문보다 연구·사업 부문의 비중을 지속적으로 상향
- (정량평가 및 정성평가 병행) 성과목표별 '목표 달성도 평가(정량)'와 '전문가 정성평가'를 함께 실시하였으며 점차 정성평가 비중 확대
- (중간컨설팅 평가 운영) 기관장 임기 중반에 경영공통 부문에 대한 중간컨설팅 평가를 실시하고 그 결과를 임기 말 종합평가에 반영

<표 2-3> 임무중심형 종합평가 부문 비중 변화

구분	2016년 (정량/정성)	2017년 (정량/정성)	2018년~2020년 (정량/정성)	비고
연구지원(경영)	30% (50/50)	30% (40/60)	20% (60/40)	가중치 축소
연구·사업	70% (50/50)	70% (40/60)	80% (40/60)	가중치 확대

- **(이원화 평가체제로의 전환)** 임무중심형 평가는 기관의 고유 임무를 기준으로 중장기적 관점에서 평가한다는 취지를 가졌으나, 실제 운영과정에서 구조적 한계가 누적
  - (중장기·도전적 연구 저해) 기관장 임기에 맞추어진 임무중심형 평가의 주기는 임기 내에 달성가능한 단기 성과 중심으로 운영하게 돼 중장기적이고 도전적인 연구성과 달성 미흡
  - (기관장 중도 사퇴 시 불이익) 기관장이 중도 사퇴한 경우에도 평가를 실시해야해 계획보다 짧은 기간 동안의 실적만으로 평가를 받게되어 낮은 등급의 도출 불가피
  - (경영-연구 부문 결합 혼선) 연구성과의 깊이 있는 평가와 기관운영의 관리적 평가는 본질적으로 성격이 다름에도 이를 단일 체계로 묶다 보니 평가의 초점이 흐려지는 한계
- **(기관운영평가 및 연구사업평가(2020년~현재))** 임무중심형 평가의 문제의식을 반영하여 '평가 분리 + 컨설팅형 강화'를 핵심 방향 이원화 평가체계 제시
  - (기관운영평가와 연구사업평가의 분리) 두 부문을 완전히 분리하여 독립된 별개의 평가로 운영
  - (연구사업 평가 주기의 확대) 중장기, 도전적 연구 수행을 촉진하기 위해 기관의 특성을 고려해 최소 3년에서 최대 6년으로 주기 확대
  - (컨설팅형 평가 강화) 등급 판정 중심에서 기관의 개선방향 제시 기능을 강화하는 컨설팅형 평가 강화
  - (평가 결과 산출 단위 변경) 전략목표, 성과목표, 성과지표 결과를 포괄해 기관단위로 결과를 도출하는 임무중심형에서 내역사업과 연계한 전략목표 단위로 연구사업평가 결과 도출
  - (평가 항목 신설) 1차로 창출된 성과의 파급효과를 별도로 평가하는 '연구결과의 영향력' 항목 신설
  - (계획서 체계의 분리) 기존 연구성과계획서 단일 체계를 기관운영계획서와 연구사업계획서로 이원화

※ 출처 : 한국과학기술기획평가원(26.03.08.), 기관평가의 실효성 제고를 위한 제도개선 연구

□ **현행 기관평가는 기관운영 및 연구사업계획을 바탕으로 부처가 자체평가를 실시하고, 혁신본부가 평가 절차와 결과의 적절성을 점검하여 결과를 확정**

- (개요) 기관운영 및 연구사업계획서 수립(연구기관) → 중간컨설팅 → 자체평가(부처) → 상위평가(혁신본부)

[그림 2-3] 현행 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 절차



- (자체평가) 부처는 지침과 편람에 따라 자체평가위원회\*를 구성하고 계획서 대비 목표 달성도 및 우수성 평가
  - \* 기관의 역할과 책임(R&R), 기관운영/연구사업계획서의 성과목표와 직결되어 있는 산학연 전문가 중심 자체평가위원회 구성(자체평가위원회의 투명성·독립성 강화를 위해 민간 전문가 주도의 '자체평가위선정위원회'에서 선정)
- (상위평가) 혁신본부는 상위평가 위원회(민간전문가)를 구성하여 자체평가의 절차·체계 등의 적절성을 점검\*하여(평가결과 예시: 적절/부적절) 자체평가 결과를 조정·확정
  - \* 평가의견과 평가등급·점수 간 부합성 미흡, 객관성 미흡, 평가오류 등

□ **출연(연) 기관평가는 기관운영평가와 연구사업평가로 구분되며, 기관운영평가는 기관장 임기를 고려하여 3~5년 주기, 연구사업평가는 기관사업 특성을 고려하여 3/5/6년 주기로 실시**

- '기관운영평가'는 연구기관의 역할·책임을 바탕으로 효율적인 기관 운영을 위해 수립한 기관운영계획서에 대한 성과 우수성을 평가
- '연구사업평가'는 기관의 역할·책임 및 중장기 연구목표를 달성하기 위해 중점적으로 추진해야 할 내역사업별 전략목표에 대한 성과 우수성 평가

<표 2-4> 과기정통부 직할 출연(연) 기관운영평가와 연구사업평가 비교

구분	기관운영평가	연구사업평가(출연금 고유사업 등)
평가목적	- 기관장 임기 동안의 경영성과 평가	- 출연(연) 중장기 연구성과 평가
평가주기	- 기관장 임기 연계(3~5년)	- 3·5·6년(기관·사업 특성 고려)
평가대상	- 기관장 퇴임 예정 기관 (임기 만료 6개월 전 실시)	- 평가시기 도래 기관 (기관장 임기 무관)
평가영역	- ① 공통영역(외부평가결과 활용) ② 자율영역(경영성과목표) ③ 현안대응영역(정책대응 등) ④ 기관장 기관발전 기여도	- 전략목표(내역사업별, 3~5개) 별 ① 연구성과의 우수성 ② 연구수행의 적절성 ③ 연구결과의 영향력 평가
평가방법	- 기관운영계획서에 대한 성과 우수성 정량·정성평가	- 연구사업계획서에 대한 성과 우수성 정량·정성평가

<표 2-5> 17개 과기정통부 직할 출연(연)별 기관운영평가 및 연구사업평가 주기

임무유형	기관명	기관명 약어	평가주기	
			기관운영	연구사업
연구개발형 (5개)	고등과학원	IAS	3년	6년
	국가수리과학연구소	NIMS		
	한국뇌연구원	KBRI		
	한국원자력의학원	KIRAMS	5년	
	기초과학연구원	IBS		
교육 및 인력양성형 (5개)	한국과학기술원	KAIST	4년	5년
	광주과학기술원	GIST		
	대구경북과학기술원	DGIST		
	울산과학기술원	UNIST		
	과학기술연합대학원대학교	UST		
지원형 (7개)	나노종합기술원	NNFC	3년	5년
	한국나노기술원	KANC		
	국가과학기술연구회	NST		
	국가과학기술인력개발원	KIRD	3년	3년*
	과학기술사업화진흥원	COMPA		
	한국과학창의재단	KOSAC		
	연구개발특구진흥재단	INNOPOLIS		

\* 연구사업 평가 주기가 3년인 기관의 경우 별도 일정 계획서 수립-평가-전략컨설팅 추진(기관장 임기와 연동하여 기관운영평가와 연구사업평가 동시 실시)

※ 출처 : 2025년도 과학기술정보통신부 소속 직할연구기관 평가 기관운영 편람(2025.03)

※ 이하 본문에서는 기관명을 약어로 표기

○ 기관별 특이성, 기관장 임기 등을 고려하여 평가 주기가 상이하게 실시되고 있으며, 부처·연구기관의 협의에 따라 유동적으로 일정을 조정하여 실시

- ‘연구개발특구진흥재단’과 ‘한국과학창의재단’은 공공기관 지위 변경(2023.01. 준정부 기관 → 기타공공기관) 등에 따라 과기정통부 직할 기관에 추가되어 2024년부터 평가대상에 적용되어 2026년까지 평가 미실시하였으며 2027년 평가 대상

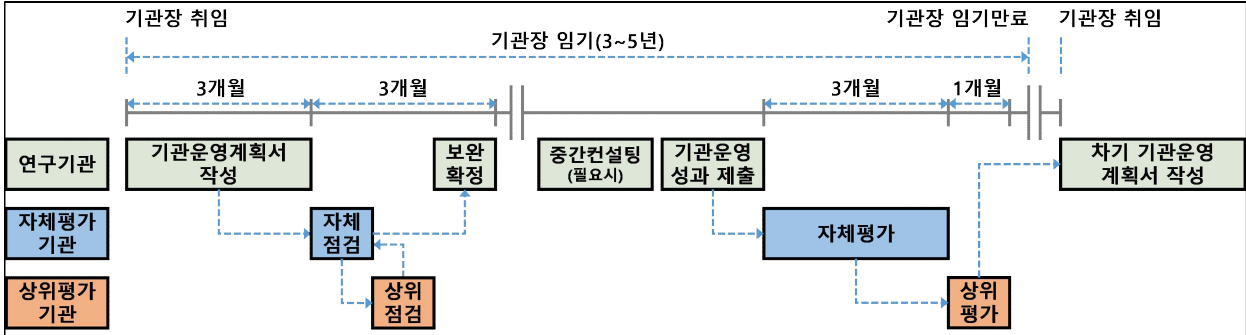
※ 출처 : 과학기술분야 출연연구기관 2023년 평가결과 및 2024년 기관평가 추진계획(안)

**[기관운영평가]**

- (개요) 연구기관의 역할·책임을 바탕으로 효율적인 기관운영을 위해 기관장 임기에 따라 수립된 기관운영계획서\*에 대한 운영 결과를 평가

\* 신임 기관장 취임 후 6개월 이내 수립

[그림 2-4] 기관운영평가 세부 절차



- (자체평가) 기관운영계획서를 토대로 기관운영의 우수성 등을 공통영역, 자율영역, 현안 대응영역, 기관장 기관 발전 기여도로 구분하여 정량·정성평가 실시

<표 2-6> 과기정통부 직할 출연(연) 기관운영 자체평가의 평가항목 및 방법

평가영역	평가방법(항목별 평가)	배점
① 공통영역	- 외부평가 결과 활용(환산식에 따라 점수 부여)	25
② 자율영역	- 전문가 정성평가 (과정의 적절성, 성과의 우수성, R&R 이행 기여도 등)	50
③ 현안대응영역	- 대응노력·성과 정성평가	15
④ 기관장 기관발전 기여도	- 기관장의 기여도가 객관적으로 인정되는 경영성과를 정성평가	10
⑤ 감점	- 건전한 평가문화 저해(실적 허위기재 등) 및 중대재해 발생 여부, 기관 신뢰도 저하 사항(연구 보안 사고 등) 발생 여부	항목별 3~5점

- (공통영역) 기관운영계획서에 제시된 평가항목별로 환산 백분율을 계산하고 이를 종합하여 공통영역 점수 산정(최종 산출 평가 점수 유형에 따라 가점형, 감점형, 등급형, 복합형으로 구분)
- (자율영역) 성과목표별로 '성과의 질적 우수성', '성과목표 달성과정의 적절성', '성과목표를 통한 R&R 이행 기여도' 등을 종합적으로 고려하여 평가

- 기관운영계획에 제시된 성과목표를 고려하여 그 밖의 항목을 추가\*하여 평가할 수 있으며, 성과목표에 따라 1~2개의 항목만으로 평가\*\* 가능

\* 기관운영계획서 점검단 의견 반영여부, 중간컨설팅 반영 결과, 외부 감사 및 평가결과, 급격한 환경변화 등으로 인한 성과목표 달성·미달성, 기관장 임기 종료까지의 예상 성과, 정부의 정책 등에 의한 새로운 성과, 초과달성 성과, 기관운영평가 결과 이행 등

\*\* 성과목표에 따라 1~2개 항목으로 평가시, 해당 항목에 한해 평가하는 사유를 명시

- 기관특성 및 성과목표에 따라 각 항목의 비중을 달리하여 평가 가능

- (현안대응영역) 정책·기술환경변화 등에 대한 대응노력·성과를 정책방향 대응, 건전한 조직 문화 조성 및 안전사고 예방, 외부환경 변화 및 외부지적사항 대응 항목으로 세분화하여 평가
- (기관장 기관발전 기여도) 기관장이 기관 발전에 기여한 점이 객관적으로 인정되는 경영성과 (최대 3건)에 대해 기관장이 주도적으로 수행한 활동과 추진과정의 우수성을 종합하여 정성평가
- (감점) 감점항목별 점수는 사안의 중대성·영향도를 고려하여 최대 점수 내에서 자체평가 위원회에서 배점 부여

<표 2-7> 과기정통부 직할 출연(연) 기관운영 자체평가 항목별 세부 내용

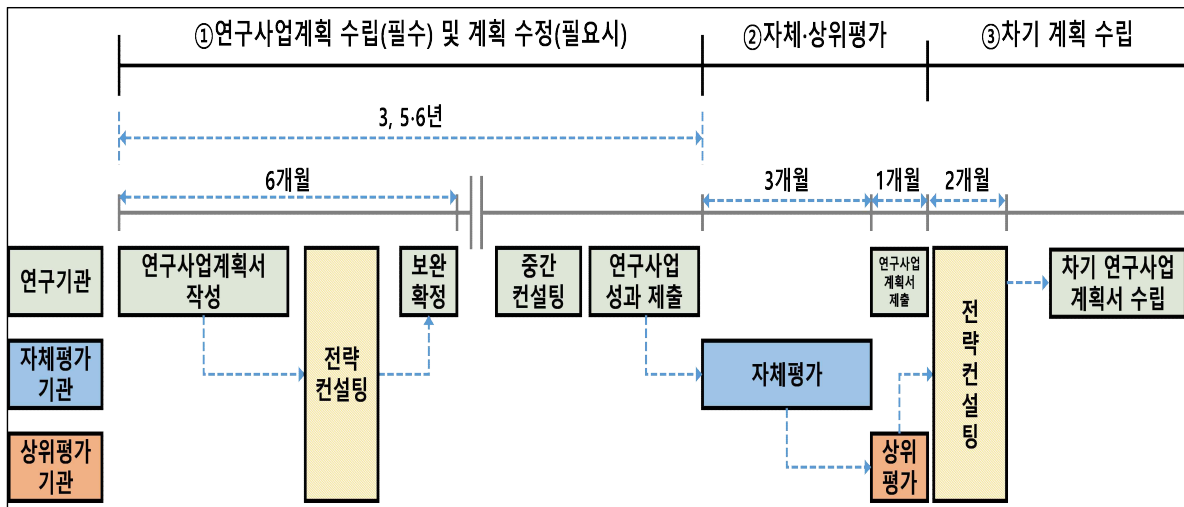
평가영역	세부 내용	
① 공통영역	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 연구보안평가</li> <li>- 연구지원체계평가</li> <li>- 자체감사활동심사(실적)</li> <li>- 여성과학기술인력 채용·재직·승진 목표제</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 공공기관 통합공시(경영공시)점검</li> <li>- 공공기관 종합청렴도 평가</li> <li>- 개인정보 관리수준 진단</li> <li>- 공공기관 고객만족도 조사</li> </ul>
② 자율영역	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 성과의 질적 우수성, 성과목표 달성과정의 적절성, 성과목표를 통한 R&amp;R 이행 기여도 등</li> </ul>	
③ 현안대응영역	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 정책방향 대응</li> <li>- 건전한 조직문화 조성 및 안전사고 예방</li> <li>- 외부환경 변화 및 외부지적사항 대응</li> </ul>	
④ 기관장 기관발전 기여도	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관 발전에 기여한 주요 경영성과(최대 3건)에 대해, 기관장이 주도적으로 추진한 활동과 그 과정의 전략성·혁신성·리더십 등</li> </ul>	
⑤ 감점	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 건전한 평가문화 저해(최대 3점), 중대재해 선제적 예방조치 미흡(최대 5점), 기관 신뢰도 저하(최대 5점)</li> </ul>	

[연구사업평가]

- (개요) 연구기관별 평가 주기(3·5·6년)에 따라 연구사업(내역사업 단위) 및 정책지정 사업(연 50억원\* 이상)의 추진 절차·결과·파급효과 등을 평가

\* '26년 이후 수립하는 연구사업계획서에서는 연 20억 이상으로 기준 변경

[그림 2-5] 연구사업평가 세부 절차



- (자체평가) 연구사업계획서에 제시된 기관의 역할·책임 및 중장기 연구목표 달성을 위해 중점적으로 추진해야 할 내역사업별 전략목표에 대한 성과 우수성 등을 정성평가 실시
- (연구수행의 적절성) 성과목표의 도전성, 전략목표 내 연구전략·수행과정의 적절성, 성과물 제출의 적절성 등을 종합적으로 판단
- (연구성과의 우수성) 성과물에 대한 독창성, 중요성, 목표 달성도 등을 정성적으로 평가
- (연구결과 영향력) 연구기관의 성과 중 질적으로 우수한 연구성과물 그 자체 외에 성과물이 과학·기술적, 사회·경제적, 정책적 가치로 전환되어 발생한 효과 및 영향력을 정성평가

<표 2-8> 과기정통부 직할 출연(연) 연구사업 자체평가의 평가항목 및 방법

평가영역	평가방법(영역별 평가)	배점
① 연구수행의 적절성	- 성과목표의 도전성, 연구전략·수행과정 적절성, 최종 성과와 목표·R&R과의 부합성 등을 종합하여 정성적으로 평가	30±10
② 연구성과의 우수성	- 전략·성과목표별 산출물의 질적 우수성을 평가	40
③ 연구결과의 영향력	- 논문의 후속 연구 활용도, 특히·기술의 경제적 성과, 사업화 기관의 성장, 배출인력의 발전도, 공공·사회적 파급효과 등에 대한 Case study를 정성적으로 평가	30±10
④ 가·감점	- (가점) 세계 유수의 상(노벨상, 필즈상)	1~5점/건
	- (감점) 건전한 평가문화 저해	최대 3점

※ 연구수행의 적절성, 연구결과의 영향력 평가항목은 기관 특성에 따라 배점 조정할 수 있으며, 소규모 기관의 경우 연구결과의 영향력 평가 면제 가능

<표 2-9> 과기정통부 직할 출연(연) 연구사업 자체평가 항목별 세부 내용

평가영역	세부 내용
① 연구성과의 우수성	- 성과물의 질적 우수성에 대하여, 독창성, 중요성, 평가 시점에서 現 국제적 수준과의 비교 등
② 연구수행의 적절성	- 연구전략·수행과정의 적절성 - 성과물 제출의 적절성 등
③ 연구결과의 영향력	- 연구분야 영향력 (관련 과학·기술계) - 사회·경제적 영향력 (사회·경제계, 산업계) - 정책적 영향력
④ 가·감점	- 우수성과 100선, 필즈상 등 세계 유수의 상, 건전한 평가문화 저해

**[소규모 기관 자체평가 방안]**

- 소규모 출연연의 경우 평가부담 완화를 위해 연구사업평가 항목 및 방법을 간소화하여 평가 가능
- (대상) 25개 평가 대상기관 중 정원과 예산이 하위 25% 이내인 기관
  - 최근 3년간 공공기관 경영정보 공개시스템 공시자료 기준이되, 공시 대상이 아닌 연구기관의 경우 소관 자체평가기관이 ‘연구기관 현황 확인서(기관장 등 직인 날인본)’를 매년 10월 말까지 과기정통부(혁신본부)에 제출
  - 기관의 특성 또는 특수상황 등을 감안하여 추가 선정 또는 배제 가능

- (평가방법) 연구결과의 영향력 평가 항목 제외 가능

<표 2-10> 연구사업평가 영역별 배점(간소화 적용)

평가영역	배점	
	기존	변경
연구수행의 적절성	30±10	30±10
연구성과의 우수성	40	70±10
연구결과 영향력	30±10	-

[연구기관평가 상위평가]

- 부처별 평가절차·체계\*를 자체평가 항목별 점수 결과의 적절성 중심으로 점검하고 평가결과를 최종 확정
    - \* 평가계획, 평가위원 구성, 평가운영, 평가보고서에 대해 점검
  - (평가계획) 계획수립 시기·절차·방법의 적절성, 계획 및 평가편람의 지침 준수 여부 등 점검
  - (평가위원 구성) 자체평가위원회 선정 및 운영의 적절성, 평가위원 전문성 제고 활동(전담 평가위원제, 평가위원 교육 내실화 등)의 충실성 점검
  - (평가운영) 평가운영(평가자료 제공, 소명절차 운영 등)의 적절성, 지침·편람 준수 여부 등 점검
  - (평가결과 이행) 상위평가 및 자체평가 결과 이행 체계, 상위평가 의견 반영의 적절성 등 점검
  - (자체평가 결과의 적절성) 자체평가 항목별 점수-평가 의견 간의 적합성 등 점검
- 상위평가 점검결과는 과학기술자문회의, 국회, 성과평가 공개시스템 등에 부처별 등급을 공개하여 자체평가의 책임성 제고
  - 자체평가기관은 상위평가에서 지적한 사항을 반영하여 자체평가보고서를 수정하고 상위평가 결과 통보 2개월 이내에 상위평가기관에 제출
  - 평가종료 후, 허위자료 제출 등 적발 시, 평가결과 조정 및 그에 따른 사후 조치 실시 예정

<표 2-11> 기관운영 및 연구사업평가 상위평가 항목

평가항목	점검내용	비고
자체평가 절차·체계의 적절성	<자체평가 실시계획(편람) 수립의 적절성(소관 연구기관 공통 결과 통보)> - 평가계획 수립 및 운영 절차의 적절성 - 자체평가 선정위원회 구성 및 운영의 적절성 - 이전 평가 결과의 반영 및 이행 체계의 적절성 등을 평가	적절/ 부적절
	<자체평가위원회 구성·운영의 적절성> - 자체평가위원회 구성 및 운영의 적절성 - 평가위원 풀 확대 및 전문성 제고 노력의 충실성 등을 평가	적절/ 부적절
자체평가 결과의 적절성	자체평가 항목별 평가 결과의 적절성	적절/ 부적절 (점수등급조정)

※ 출처 : 2026년 과학기술분야 정부출연 연구기관 기관평가 지침(직할연)(2025.11.)

### 3. 과기정통부 직할 출연(연) 기관 현황

□ 기관 규모, 임무유형 등 17개 기관의 세부 사항을 체계화하여 분석

- (조사방법) 기관별 실적보고서, 기관운영평가/연구사업평가 계획서, 기관운영평가/연구사업평가 자체평가보고서를 통해 현황 조사
- (조사대상) 17개 과기정통부 직할 출연(연)
- (조사내용) 17개 과기정통부 직할 출연(연)의 R&R, 기관 특성 등 현황 조사
  - 기관개요 : 설립년도, 임무유형, 설립근거, 설립목적, 조직도, 주요 임무, 미션, 융합형 미션 해당 여부, 연구관리/시설장비 관련 임무 해당 여부 조사
  - 기관 평가항목 : 기관운영평가/연구사업평가별 전략목표와 실행목표 조사

<표 2-12> 17개 과기정통부 직할 출연(연) 기관 현황 총괄표

기관명	설립 년도	임무유형	융합형 미션 해당 여부	연구관리/시설 장비 관련 임무 해당여부
01. 고등과학원(KIAS)	1996년	연구개발형	미해당	미해당
02. 국가수리과학연구소(NIMS)	2005년	연구개발형	미해당	미해당
03. 한국뇌연구원(KBRI)	2011년	연구개발형	미해당	미해당
04. 한국원자력의학원(KIRAMS)	2007년	연구개발형	미해당	미해당
05. 기초과학연구원(IBS)	2011년	연구개발형	미해당	미해당
06. 한국과학기술원(KAIST)	1971년	교육 및 인력양성형	해당	미해당
07. 광주과학기술원(GIST)	1993년	교육 및 인력양성형	미해당	미해당
08. 대구경북과학기술원(DGIST)	2004년	교육 및 인력양성형	해당	미해당
09. 울산과학기술원(UNIST)	2007년	교육 및 인력양성형	미해당	미해당
10. 과학기술연합대학원대학교(UST)	2004년	교육 및 인력양성형	미해당	미해당
11. 나노종합기술원(NNFC)	2004년	지원형	미해당	해당
12. 한국나노기술원(KANC)	2003년	지원형	미해당	해당
13. 국가과학기술연구회(NST)	2014년	지원형	해당	미해당
14. 국가과학기술인력개발원(KIRD)	2007년	지원형	미해당	미해당
15. 과학기술사업화진흥원(COMPA)	2012년	지원형	미해당	미해당
16. 한국과학창의재단(KOSAC)	2008년	지원형	미해당	미해당
17. 연구개발특구진흥재단(INNOPOLIS)	2005년	지원형	미해당	미해당

① 고등과학원(KIAS)

□ 기관 개요

<표 2-13> 고등과학원(KIAS) 기관 개요

설립년도	1996년	현재 임무유형	연구개발형	조직도
설립근거	- 한국과학기술원법 제3조의2(부설기관) - 한국과학기술원 정관 제3조(소재지)			
설립목적	- 한국과학기술원 직제규정 제32조(고등과학원) ① 세계적 수준의 기초과학연구를 수행하기 위하여 부설기관으로 고등과학원을 둔다.			
주요 임무	- 세계적 수준의 기초과학 연구수행 - 미래형 유망 과학인력 양성 - 국내 기초과학 연구 분야 선도			
미션	- 세계적 수준의 이론기초과학 연구 거점 도약			
비전	- 기초과학의 근본적 질문에 도전하는 세계적 연구기관			
융합형 미션 해당 여부	미해당	연구관리/시설 장비 관련 임무 해당 여부	미해당	

□ 기관 평가항목

<표 2-14> 고등과학원(KIAS) 기관운영평가·연구사업평가별 평가항목

구분	전략목표	실행목표
기관운영평가	1. 세계 선도형 연구를 위한 핵심역량 강화	1-1. 선도형 연구 분야 창출을 위한 우수 인재 영입
		1-2. 신진 연구자 지원 확대를 통한 도전적 연구 유도
		1-3. 지속가능한 장기 발전을 위한 기반 마련
	2. 글로벌 연구 교류 허브 역할 강화	2-1. 글로벌 연구 네트워크 강화
		2-2. 개방적이고 창의적인 연구 문화 조성
		2-3. 기관 인지도 제고 및 과학문화 확산
	3. 신뢰·책임 기반 기관 운영 혁신	3-1. 기관 운영 책임성 강화
		3-2. 규제 혁신을 통한 연구자 중심의 지원 강화
		3-3. 소통협력 기반 공감의 조직문화 조성
연구사업평가	1. 이론기초과학분야의 세계적 중심지 역할 수행	1-1. 호기심에 기반한 자율 연구로 미지 영역 탐구
		1-2. 연구 교류 허브(Research Hub) 역할 강화
	2. 수학난제, 양자우주 및 AI 분야의 선도적 전략 연구	2-1. 수학 난제 발굴 및 해결 기여
		2-2. 융합연구로 양자와 우주 근본 이론 규명
		2-3. 인공지능 핵심기술의 이론적 토대연구
	3. 미래선도 과학인력 양성	3-1. 이론기초과학분야 미래 연구리더 양성

② 국가수리과학연구소(NIMS)

□ 기관 개요

<표 2-15> 국가수리과학연구소(NIMS) 기관 개요

설립년도	2005년	현재 임무유형	연구개발형	조직도
설립근거	- 국제과학비즈니스벨트 조성 및 지원에 관한 특별법 제14조의 2(부설기관) - 기초과학연구원 정관 제37조의2(국가수리과학연구소)			
설립목적	- 전문적인 수학연구를 통해 수학분야의 국가 경쟁력을 확보하고 전문 인력을 양성하며, 수학을 기반으로 과학기술 및 산업과의 연계 강화			
주요 임무	- 수학을 기반으로 과학기술 및 산업과의 연계 강화 - 수리과학 관련 인력양성 및 대내외 협력 - 수리과학 대중화 및 기타 필요한 사업 운영 - 수리과학 관련 학술 및 연구정보의 수집제공 및 관련 연구			
미션	- 수학의 과학기술 적용 및 산업적 활용으로 수학적 국가경쟁력 향상에 기여			
비전	- 산업수학을 선도하는 Global NIMS			
융합형 미션 해당 여부	미해당	연구관리/시설 장비 관련 임무 해당 여부	미해당	

□ 기관 평가항목

<표 2-16> 국가수리과학연구소(NIMS) 기관운영평가·연구사업평가별 평가항목

구분	전략목표	실행목표
기관운영평가	1. 임무중심 R&D 핵심역량 고도화	1-1. 산업수학 우수인력 확보 및 육성
		1-2. 개방형 연구협력 강화
		1-3. 글로벌 연구교류 기반 마련
	2. 산업수학 성과 창출 및 지원 체계 강화	2-1. IP 기반 기술사업화 선순환 체계 구축
		2-2. 효율적 지원 시스템 R&D 고도화
		2-3. 직원이 주도하는 신뢰와 창의의 조직문화 달성
	3. 존중과 소통을 통한 대내외 신뢰도 제고	3-1. 조직 혁신을 위한 기관운영 내실 강화
		3-2. 수학문화 확산을 통한 대내외 기관 위상 강화
		3-3. 소통·협력을 통한 투명경영 강화
연구사업평가	1. 산업수학 핵심기술 개발	1-1. 의료산업계 핵심기술 개발 및 실용성 강화
		1-2. 양자컴퓨터 시대의 보안을 위한 핵심기술 개발 및 실용화
		1-3. 공공안전을 위한 핵심기술 개발 및 적용
	2. 산업수학 현장 적용연구 강화	2-1. 산업수학 문제해결 고도화

### ③ 한국뇌연구원(KBRI)

#### □ 기관 개요

<표 2-17> 한국뇌연구원(KBRI) 기관 개요

설립년도	2011년	현재 임무유형	연구개발형	조직도
설립근거 및 설립목적	- 뇌연구촉진법 제17조(정부출연연구기관의 설립 등) - 과기정통부 뇌분야 정부출연연구기관 지정 고시 - 특정연구기관 육성법 제2조(특정연구기관) - 대구경북과학기술원법 제3조의2(부설기관)			
주요 임무	- 뇌연구 분야 기초 및 응용연구와 뇌연구 첨단 인프라 구축 및 활용 - 국내·외 산·학·연 뇌연구 협력 및 뇌연구 관련 정책 수립 지원 - 뇌과학 대중화 및 문화확산과 뇌연구원 설치목적에 부합되는 업무			
미션	- 국가·사회적 수요 대응 기초-첨단-응용 뇌연구를 수행하고 뇌연구 인프라 지원 및 대국민 인지도 제고로 국가 뇌연구를 주도하는 전문 연구기관으로 성장			
비전	- 글로벌 뇌연구 선도기관			
융합형 미션 해당 여부	미해당	연구관리/시설 장비 관련 임무 해당 여부	미해당	

#### □ 기관 평가항목

<표 2-18> 한국뇌연구원(KBRI) 기관운영평가·연구사업평가별 평가항목

구분	전략목표	실행목표
기관운영평가	1. 혁신연구역량 고도화 주요성과	1-1. 선순환 중개연구 강화 및 연구시스템 선진화 1-2. 우수인력 확보 및 전략적 육성
	2. 뇌연구 생태계 조성 및 협력 확대	2-1. 국가 뇌연구 전략 수립 및 글로벌 네트워크 확대 2-2. 특화 인프라 구축 및 뇌산업 기반 조성
	3. 함께하는 조직문화 및 투명경영 강화	3-1. 함께하는 조직문화 및 투명경영 강화 3-2. 공공기관의 사회적 기여 확산
연구사업평가	1. 기초 원천 뇌연구 경쟁력 강화	1-1. 뇌작동 원리 이해를 통한 뇌손상 제어 기술 개발
		1-2. 생애주기별 뇌질환 극복을 위한 정밀의학 기반 진단·치료 전략 확립
		1-3. 나노·반도체 전문 미래인재 양성
	2. 뇌연구 협력체계 구축을 통한 융합연구 수행	2-1. 후두정피질의 분자·기능·구조 뇌지도 작성
		2-2. 전주기 치매 코호트 데이터베이스 구축 및 조기 예측 기술 개발
		2-3. 사회적 스트레스에 의한 신경정신 질환 극복을 위한 병인기전 연구
3. 개방형 인프라 활용 및 국가 뇌연구 전략 개발	3-1. 첨단 인프라 활용 활성화를 통한 뇌연구 효율성 제고	
	3-2. 뇌연구 실용화 및 국제협력 강화를 위한 정책 개발 지원	

④ 한국원자력의학원(KIRAMS)

□ 기관 개요

<표 2-19> 한국원자력의학원(KIRAMS) 기관 개요

설립년도	2007년	현재 임무유형	연구개발형	조직도
설립근거	- 방사선 및 방사성동위원소 이용진흥법 제13조의 2 (한국원자력의학원의 설립)			
설립목적	- 한국원자력의학원 정관 제2조(목적) 방사선 등의 의학적 이용 및 연구개발 업무와 암진료, 국가적인 방사선비상진료 등의 업무를 수행하는 특정연구기관으로서 국가과학기술 및 국민건강증진에 이바지			
주요 임무	- 첨단 의생명 연구를 통한 국민건강 생활 증진 - 방사선 의료대응을 통한 국민안전 확보			
미션	- 첨단 의생명 연구를 선도하는 과학기술특성화병원을 기반으로 국민건강과 국민안전에 기여			
비전	-			
융합형 미션 해당 여부	미해당	연구관리/시설 장비 관련 임무 해당 여부	미해당	

□ 기관 평가항목


<표 2-20> 한국원자력의학원(KIRAMS) 기관운영평가·연구사업평가별 평가항목

구분	전략목표	실행목표
기관운영평가	1. 우수기획력을 갖춘 R&D 조직 확립	1-1. 경영혁신을 위한 브레인조직 재정비 1-2. 초단별 사업육성을 위한 R&D 환경개선 1-3. 기관운영 효율화를 위한 가이드라인 수립 1-4. 젊은 연구자가 성장할 수 있는 연구기회 부여
	2. 방사선의과학 R&D 재정수지 개선	2-1. R&D 수입다변화를 위한 재정정책 향상 2-2. 연구수요대응 방사선인프라 운영사업 개선 2-3. 동남권 지역 친화 수입 모델 발굴 및 확대
	3. 의과학실증 및 방사능 재난대응 특성역량 강화	3-1. 의과학 선도기술 확보를 위한 실증기능 확대 3-2. 국민안심을 위한 방사능재난 의료기능 강화 3-3. 방사선의과학 R&D 국제교류 선도
연구사업평가	1. 첨단 의과학 임상실증연구를 통한 과학기술특성화병원 기능 강화	1-1. 첨단 방사선 의과학기술의 임상 실증 1-2. 실증연계를 위한 방사선의과학 기반연구 1-3. 생명현상의 주요 원리와 메커니즘 규명
	2. 방사선 반응 제어 의생명 기술 개발	2-1. 방사선 반응제어 치료 선도기술 및 치료제 개발 2-2. 방사선 생체 영향 규명 및 치료 부작용 극복 기반 기술 개발 2-3. 저선량 방사선 생체 반응 평가 기술 개발
	3. 난치성질환 극복 및 방사선 이용 기술 개발	3-1. 사이클로트론 기반 의료용 방사성동위원소 개발 3-2. 고기능 진단치료용 방사성의약품 개발 및 비임상·임상 지원 3-3. 방사선의약품 헬스케어 융합 연구개발
	4. 소형가속기 기반 첨단 방사선 암치료기 시스템 개발	4-1. 소형 정전형 양성자가속기 기반 중성자표적치료용 시스템 개발 4-2. 소형 전자가속기 기반 자체방호형 암치료기 시스템 개발

⑤ 기초과학연구원(IBS)

□ 기관 개요

<표 2-21> 기초과학연구원(IBS) 기관 개요

설립년도	2011년	현재 임무유형	연구개발형	조직도	
설립근거	- 국제과학비즈니스 벨트 조성 및 지원에 관한 특별법 제14조(기초과학연구원의 설립 등)				
설립목적	- 기초과학연구원 정관 제2조(목적) 세계적 수준의 기초과학연구 및 기초과학 기반 순수 기초연구를 수행함으로써 창조적 지식 및 원천기술 확보와 우수 연구인력 양성에 기여				
주요 임무	- 새로운 과학지식 발견과 연구분야 개척 - 미래 연구리더 양성과 글로벌 연구 선도				
미션	- 자연현상의 근원을 탐구하는 도전적 기초과학연구로				
비전	- 기초과학 연구로 인류행복과 사회발전에 공헌				
융합형 미션 해당 여부	미해당	연구관리/시설 장비 관련 임무 해당 여부	미해당		

□ 기관 평가항목

<표 2-22> 기초과학연구원(IBS) 기관운영평가·연구사업평가별 평가항목

구분	전략목표	실행목표
기관운영평가	1. 장기·집단 기초과학 연구기반 확립으로 세계 최고 수준의 연구경쟁력 확보	1-1. R&D 조직역량 강화 및 운영체계 혁신
		1-2. 기초과학 핵심 인프라 구축 및 국가연구거점화
		1-3. 세계 수준의 우수연구자 유치
		1-4. 젊은 연구자가 성장할 수 있는 연구기회 부여
	2. 글로벌 스탠더드 연구지원·평가시스템 구축으로 선진 연구환경 조성	2-1. 연구단 성과평가를 통한 환류체계 활성화
		2-2. 연구자 중심의 몰입환경 조성 및 학술교류 지원
		2-3. 연구지원체제 개편 및 행정조직 전문성 제고
	3. 국가 기초과학 허브 역할 수행으로 과학강국으로의 국가발전 견인	3-1. 기초과학계 협력 및 지식확산 촉진
		3-2. 연구시설장비 공동활용 강화
3-3. 공공 연구기관 책무 성실 이행		
연구사업평가	1. 세계 최고 수준의 한계돌파형 기초과학 성과 창출	1-1. 우주 자연현상의 근원 이해 및 이론적 논리체계 증진
		1-2. 물질의 구조 및 거동에 대한 이해
		1-3. 생명현상의 주요 원리와 메커니즘 규명
	2. 중이온가속기 구축 및 활용	2-1. 중이온가속기 구축 및 성능향상
		2-2. 중이온가속기 활용 기반 구축

⑥ 한국과학기술원(KAIST)

□ 기관 개요

<표 2-23> 한국과학기술원(KAIST) 기관 개요

설립년도	1971년	현재 임무유형	교육 및 인력양성형	조직도
설립근거	- 한국과학기술원법			
설립목적	- 산업발전에 필요한 과학기술 분야에 관하여 고급과학기술인재를 양성하고 중·장기 연구개발과 국가과학기술 저력 배양을 위한 기초·응용연구를 하며, 다른 연구기관이나 산업계 등에 대한 연구지원			
주요 임무	- 깊이 있는 이론과 실제적인 응용력을 갖춘 고급과학기술인재 양성 - 국가 정책적 중·장기 연구개발 및 국가 과학기술 저력 배양을 위한 기초·응용 연구 - 다른 연구기관이나 산업계 등에 대한 연구지원			
미션	- 세계 최고 수준의 과학기술대학으로 핵심 인재양성과 융복합 협업연구를 통하여 사회적 가치를 창출하고 국가의 혁신성장을 선도			
비전	-			
융합형 미션 해당 여부	해당	연구관리/시설장비 관련 임무 해당 여부	미해당	

□ 기관 평가항목

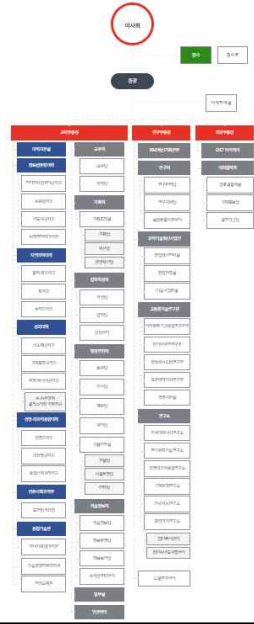
<표 2-24> 한국과학기술원(KAIST) 기관운영평가·연구사업평가별 평가항목

구분	전략목표	실행목표
기관운영평가	1. 글로벌 인재양성 체계	1-1. 우수학생 양성
		1-2. 우수교원 육성
		1-3. 우수직원 육성
		1-4. 조직 구성원간 소통문화 정착
	2. 최적의 교육·연구 인프라	2-1. 최적의 교육지원 시스템 구축
		2-2. 최적의 연구지원 시스템 구축
3. 신뢰문화 기반 가치창출	2-3. 연구역량 극대화를 위한 연구환경 조성	
	3-1. 경영 효율 향상을 위한 행정 선진화	
	3-2. 기술가치 창출을 통한 지속발전 자원 확충	
	3-3. KAIST의 사회적 공헌 및 가치창출	
연구사업평가	1. 과학기술 글로벌 인재양성	1-1. 맞춤형 교육 프로그램 개발
		1-2. 교수 학습 디지털 플랫폼 구축
		1-3. 학생중심 멘토링 체계 확립
		1-4. 인성 및 리더십 프로그램 운영
	2. 인류 난제 해결을 위한 연구	2-1. 기초과학 연구
		2-2. 과학기술 응용연구
		2-3. 산업 특성화 연구
		2-4. 초일류 연구자 육성
	3. 글로벌 리더십 역량 강화	3-1. 국제협력 활동 확대
		3-2. 외국인 학생 및 교원 확대
		3-3. 글로벌 캠퍼스화를 위한 인프라 구축
		3-4. KAIST 교육·연구 혁신모델 전파
	4. 창업혁신 생태계 구축 및 발전	4-1. 예비창업자 발굴 및 육성
		4-2. 창업 액셀러레이팅
		4-3. 창업기업의 글로벌 성장지원
		4-4. 창업혁신을 통한 국가 성장지원

⑦ 광주과학기술원(GIST)

□ 기관 개요

<표 2-25> 광주과학기술원(GIST) 기관 개요

<b>설립년도</b>	1993년	<b>현재 임무유형</b>	교육 및 인력양성형	<b>조직도</b> 
<b>설립근거</b>	- 광주과학기술원법			
<b>설립목적</b>	- 첨단과학기술의 혁신을 선도할 고급과학기술인재를 양성하고 산업계와의 협동연구, 외국과의 교육·연구 교류, 기술의 이전·사업화의 촉진 및 창업을 지원함으로써 국가과학기술발전에 이바지			
<b>주요임무</b>	- 첨단과학기술의 혁신을 선도할 독창력과 응용력을 발휘할 수 있는 고급 과학기술인재 양성 - 산업계와의 협동연구 및 외국과의 교육·연구교류 촉진 - 교육과 연구를 통해 과학의 발전과 기술의 혁신을 선도하여 국가경제 발전과 지역 균형발전에 이바지			
<b>미션</b>	-			
<b>비전</b>	- 도전·소통·융합하는 4차 혁신인재 양성 및 국가 인공지능 연구를 통한 4차 산업혁명 시대 광주·전남권 혁신성장 선도			
<b>융합형 미션 해당 여부</b>	미해당	<b>연구관리/시설장비 관련 임무 해당 여부</b>	미해당	

□ 기관 평가항목

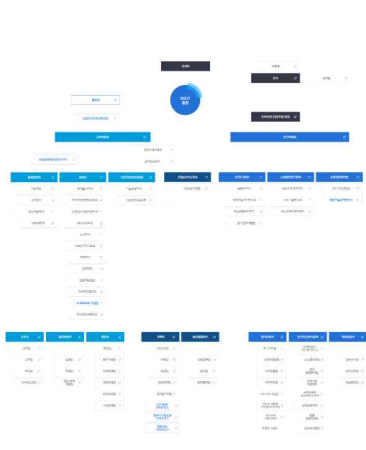
<표 2-26> 광주과학기술원(GIST) 기관운영평가·연구사업평가별 평가항목

구분	전략목표	실행목표
기관운영평가	1. 소통과 윤리경영 실현	1-1. 수평적 인권경영 혁신
		1-2. 참여·소통의 조직문화 조성
		1-3. 연구윤리 및 청렴문화 강화
		1-4. 사람 중심 경영환경 조성
	2. GIST 구성원 역량강화	2-1. 글로벌 융합리더 양성
		2-2. 우수교원 양성 지원
		2-3. 직원역량 강화
		2-4. 구성원 연구역량 결집
	3. 사회공헌을 통한 모범기관 역할 수행	3-1. 함께하는 지역사회 공헌활동
3-2. 국제화 모범활동		
3-3. 지역기반 융합기술 창업성과 창출		
3-4. 전략적 홍보 강화로 기관성과 전파		
3-5. 지역사회 시중심 4차 산업혁명 견인		
연구사업평가	1. 글로벌 미래인재 역량 강화와 오픈사이언스 구현	1-1. 글로벌 학생 연구자 양성
		1-2. 연구역량 강화를 위한 학술정보 인프라 고도화
	2. 초격차 및 세계 최고수준 연구를 통한 국가과학기술 선도	2-1. AI와 빅데이터 기반 초격차 GIST 핵심 전략기술 육성
		2-2. 첨단 인프라 연구시설을 통한 세계 최고수준의 연구 GIST 성과 달성
	3. 건강한 미래사회 구현과 미지세계 탐구를 위한 세계 최초 도전형 혁신 R&D	3-1. 건강한 미래사회 구현을 위한 생명 소재 난제 해결 연구
		3-2. 극한 미지세계로의 탐험 연구 양자로의 도전 경이로운 자연계 과감한 우주탐험

⑧ 대구경북과학기술원(DGIST)

□ 기관 개요

<표 2-27> 대구경북과학기술원(DGIST) 기관 개요

설립년도	2004년	현재 임무유형	교육 및 인력양성형	조직도
설립목적	- 대구경북과학기술원법 제1조			
주요 임무	- 고급과학기술인재의 양성 - 첨단산업분야에서 지역산업의 기술고도화를 위한 연구개발 및 그 성과의 보급 - 국내·외 대학 연구기관 산업체와의 수탁·위탁 연구 및 공동연구 - 지역산업을 향상시키기 위한 기술수요조사 및 연구평가 - 연구개발 결과의 산업화 지원 - 전 각호에 부대되는 사업 및 대경과기원의 목적달성을 위하여 필요한 사업			
미션	-			
비전	- 혁신으로 세상을 바꾸는 융복합 대학			
융합형 미션 해당 여부	해당	연구관리/시설장비 관련 임무 해당 여부	미해당	

□ 기관 평가항목

<표 2-28> 대구경북과학기술원(DGIST) 기관운영평가·연구사업평가별 평가항목

구분	전략목표	실행목표
기관운영평가	1. 글로벌 과학기술 인재양성	1-1. 인적 다양성 확대
		1-2. 학생 맞춤형 교육 제공
		1-3. 교육 인프라 고도화
	2. 세계적 연구환경 조성	2-1. 전략적 국제화 추진
		2-2. 연구만족도 향상
		2-3. 세계수준 행정환경 구축
	3. 연구성과 지역확산	3-1. 시장지향형 기술가치 강화
		3-2. 지역 네트워크 강화
		3-3. 연구성과 홍보 확대
연구사업평가	1. 창의적 융복합 교육을 통한 글로벌 리더 양성	1-1. 창의적 융복합 교육 기반 강화
		1-2. 글로벌 리더 양성체계 구축
	2. 원천기술 확보 및 난제해결	2-1. 창의적 원천연구 강화
		2-2. 도전적 집단연구 강화
	3. 지역산업 고도화	3-1. 미래 모빌리티 핵심기술 개발
		3-2. 기업 수요 기반 협력연구

⑨ 울산과학기술원(UNIST)

□ 기관 개요

<표 2-29> 울산과학기술원(UNIST) 기관 개요

설립년도	2007년	현재 임무유형	교육 및 인력양성형	조직도
설립목적	- 울산과학기술원법 제1조			
주요 임무	- 고급과학기술인재의 양성 - 과학기술 및 산업에 관한 국가 정책적으로 수행하는 중·장기 연구개발 및 기초·응용연구의 수행과 그 성과의 보급 - 국내·외 대학, 연구기관, 산업체와의 수탁·위탁 연구 및 공동연구 - 지역산업을 향상시키기 위한 기술수요조사 및 연구평가 - 산·학·연·관 협력 사업 - 전 각호에 부대되는 사업 및 대경과기원의 목적달성을 위하여 필요한 사업			
미션	-			
비전	- 인류의 삶에 공헌하는 세계적 과학기술 선도 대학			
융합형 미션 해당 여부	미해당	연구관리/시설장비 관련 임무 해당 여부	미해당	

□ 기관 평가항목

<표 2-30> 울산과학기술원(UNIST) 기관운영평가·연구사업평가별 평가항목

구분	전략목표	실행목표	
기관운영평가	1. 과학기술을 혁신하는 UNIST Pioneers 인력양성	1-1. 교육혁신과 GRIT 연구를 선도하는 스타 교원 양성 1-2. 창의적 통찰력과 융합적 연결력을 갖춘 Pioneers 인재 양성 기반 구축 1-3. 연구현장 밀착 지원형 행정 인력 전문성 강화	
	2. 기술 진화 단계별 맞춤형 융복합 연구 육성	2-1. 세계적 원천기술 확보를 위한 연구 혁신 2-2. 스케일업기술 고도화 시스템 구축을 통한 선순환 생태계 구축	
	3. 글로벌 윈-윈 협력 확대	3-1. 지역·국가 동반성장을 위한 산업 혁신 연결력 강화 3-2. 윈-윈 UNIST Globalization 체계 확립	
연구사업평가	1. 과학기술 혁신을 선도하는 UNIST Pioneers 인력 양성 체계 구축	1-1. 과학기술계 인재 양성을 위한 학생 전주기 성장 플랫폼 구축 1-2. 산업 혁신을 위한 인력 양성 기반 구축	
	2. 차세대 융합기술을 통한 지속 가능한 미래 혁신 기술 확보	2-1. 미래 전략산업 대응을 위한 첨단 소재·시스템 기반 기술 확보 2-2. 미래 정보기술 혁신을 위한 기반 구축 2-3. 정밀의료 혁신을 위한 차세대 생명과학 기술 기반 확보	
		3. AI·전략기술 기반 지역산업 혁신 생태계 조성	3-1. AI 기반 지역혁신을 위한 산학연 교육·창업 생태계 조성 3-2. 국가 및 지역산업 혁신성장을 견인할 미래 과학기술자 양성 및 실증과학기술 개발 3-3. 연구 인프라 고도화 및 산업체 기술역량 강화

⑩ 과학기술연합대학원대학교(UST)

□ 기관 개요

<표 2-31> 과학기술연합대학원대학교(UST) 기관 개요

설립년도	2004년	현재 임무유형	교육 및 인력양성형	조직도
설립근거	- 과학기술연합대학원대학교 헌장 제1조(설립목적)			
설립목적	- 21세기 지식·정보화시대에 능동적으로 대처하고 국가경쟁력 제고를 위한 전문 연구인력 양성을 목적으로 과학기술계 정부출연연구기관이 공동으로 설립			
주요 임무	- 공공산업수요 기반 유연전공운영 - 스쿨 등 학사구조 개편 - 전략적 글로벌 인재 육성 - 학생 처우 개선 - 교원·전공·학생 정예화 - 본부조직 효율화 - 학습 및 연구역량 강화 - 운영구조 개편 - 산학협력 활성화 - 법인화 등			
미션	- 국가연구소와 함께 미래가치를 창출하는 과학기술 인재 선도 양성			
비전	- 미래 핵심인재를 양성하는 국가연구소대학 실현			
융합형 미션 해당 여부	미해당	연구관리/시설장비 관련 임무 해당 여부	미해당	

□ 기관 평가항목

<표 2-32> 과학기술연합대학원대학교(UST) 기관운영평가·연구사업평가별 평가항목

구분	전략목표	실행목표
기관운영평가	1. 과학기술인재 육성 허브 역할 강화	1-1. 소통·협력 기반의 융합형 인재 육성 1-2. 글로벌 과학기술 인재 육성 위한 네트워크 확산 1-3. 지식·협력 연계 맞춤형 전문인재 육성 플랫폼 구축
	2. 전략적 조직 운영 체계 고도화	2-1. 전략적 운영기반 체계 개선 2-2. 인적 역량 및 재정 운영 관리체계 강화
	3. 지속가능한 경영시스템 구축	3-1. 참여·협력 기반의 지속가능한 조직문화 조성 3-2. 디지털 기반 교육행정 및 편의환경 개선
연구사업평가	1. 국가전략 분야 연구인재 유치 및 전공 육성	1-1. 인재유치 확대 1-2. 국가 수요 기반 전공 활성화
	2. 교육 역량 강화	2-1. 교원 역량 강화 2-2. 교육 선순환 체계 고도화 2-3. 스쿨 소통 기반 맞춤형 학사제도 운영
	3. 글로벌 인재양성 프로그램 고도화	3-1. 창의·융합·협력·도전 역량 강화 3-2. 우수 외국인 인재의 국내 R&D 정착 유도

① 나노종합기술원(NNFC)

□ 기관 개요

<표 2-33> 나노종합기술원(NNFC) 기관 개요

설립년도	2004년	현재 임무유형	지원형	조직도
설립근거	- 나노기술개발촉진법 및 시행령 제11조 - 나노기술개발촉진법 시행령 제11조		- 한국과학기술원법 제3조의 2 - 한국과학기술원 정관 제7장 제31조	
설립목적	- 산업계·학계 및 연구계의 나노기술 관련 연구개발 시설·장비의 공동활용, 전문인력의 양성, 연구 성과의 실용화 및 기업의 창업 지원			
주요 임무	- 연구개발 시설·장비 공동활용 지원, 연구성과 실용화 및 기업지원, 나노기술 전문인력 양성			
미션	-			
비전	- 신성장 기술혁신을 선도하는 글로벌 나노용·복합 플랫폼 종합지원 기관			
융합형 미션 해당 여부	미해당	연구관리/시설 장비 관련 임무 해당 여부	해당	

□ 기관 평가항목

<표 2-34> 나노종합기술원(NNFC) 기관운영평가·연구사업평가별 평가항목

구분	전략목표	실행목표
기관운영평가	1. 선진 기관 경영환경 구축	1-1. 나노분야 우수인재 확보 역량 강화
		1-2. 윤리청렴 경영환경 조성 및 ESG 경영기반 마련
		1-3. 지속가능한 장기 발전을 위한 기반 마련
	2. R&D 서비스 지원환경 구축	2-1. 미래 나노환경 대응을 위한 조직 및 업무 수행체질 개선
		2-2. 직원과 기관의 동반성장을 위한 성과평가 체계 개선
		2-3. 연구실 안전관리체계 구축 및 안전한 연구환경 조성
	3. 나노기술 융복합 R&D 및 상용화 지원체계 강화	3-1. 연구지원성과 활용 확산 및 관리시스템 선진화
		3-2. 수요자 중심 팹서비스 환경 개선 및 시설·장비 운영 효율화
		3-3. 기반구축 성과연계 서비스 고도화
연구사업평가	1. 고객 가치창출 나노·반도체 서비스 지원	1-1. 공정서비스 지원체계 강화
		1-2. 분석평가 서비스 지원체계 강화
		1-3. 나노·반도체 전문 미래인재 양성
	2. 나노·반도체 종합 연구지원 생태계 조성	2-1. 나노·반도체 상용화 지원
		2-2. 글로벌 공동연구 활성화
		2-3. 연구성과 확산 지원체계 강화
	3. 나노·반도체 서비스 확대 플랫폼 기술 연구개발	3-1. CMOS 근간기술 고도화 및 집적기술 개발
		3-2. 나노·반도체 기반 융복합 플랫폼 기술 개발

## ⑫ 한국나노기술원(KANC)

### □ 기관 개요

<표 2-35> 한국나노기술원(KANC) 기관 개요

설립년도	2003년	현재 임무유형	지원형	조직도
설립근거	- 나노기술개발촉진법 제11조 및 같은 법 시행령 제11조 - 민법 제32조 및 공익법인설립·운영에 관한 법률 제4조			
설립목적	- 나노소자, 화합물반도체분야의 연구개발 및 지원을 목적으로 하는 국가 나노인프라로서, 산·학·연 이용자에 연구개발 및 첨단장비 지원 등을 통해 나노기술의 경쟁력 제고 및 관련 지역산업발전에 기여			
주요 임무	- 나노팜 인프라를 통한 나노소자관련 연구장비·시설 지원서비스 - 나노공정기술 관련 연구개발 및 산업화 촉진에 필요한 사업 - 나노소자 관련 전문인력 양성 및 창업 지원			
미션	- 차세대 나노소자 및 반도체 분야 연구개발 지원 확대로 나노기술 산업 발전 및 사회적 가치 실현에 기여			
비전	-			
융합형 미션 해당 여부	미해당	연구관리/시설 장비 관련 임무 해당 여부	해당	

### □ 기관 평가항목

<표 2-36> 한국나노기술원(KANC) 기관운영평가·연구사업평가별 평가항목

구분	전략목표	실행목표
기관운영평가	1. 선도적인 공공기관 운영체제 확립	1-1. ESG 경영 및 연구물입환경 조성
		1-2. 연구개발 지원을 위한 고객지원 기능 강화
		1-3. 안정적인 기관운영을 위한 재정건전성 강화
		1-4. 우수성과 창출을 위한 조직문화 및 인사평가체계 개선
	2. 나노인프라 서비스 고도화 및 운영	2-1. 고부가가치 서비스 제공을 위한 공정·분석서비스 역량 강화
		2-2. 화합물반도체 에피/소자 플랫폼 기술 개발 등 대표 플랫폼기술 확보를 통한 기업사업화 지원
		2-3. 시스템반도체 연구지원 체제(인프라 고도화 등) 구축 및 산·학·연 기술개발 지원 확대
	3. 연구성과 확산 및 인프라를 활용한 사회적 공헌	3-1. 나노기술 인재양성을 위한 전주기 교육 프로그램 운영
		3-2. 연구성과를 활용한 기업지원 고도화
3-3. 창업 프로그램 활성화 등 기술사업화 지원 확대		
연구사업평가	1. 화합물 반도체 및 미래 나노소자 연구서비스 지원체계 구축	1-1. 산학연 연구개발 지원을 위한 인프라 고도화
		1-2. 서비스 역량 강화를 위한 기술 개발
		1-3. 서비스 지원체계 구축 및 인프라 서비스 활성화

⑬ 국가과학기술연구회(NST)

□ 기관 개요

<표 2-37> 국가과학기술연구회(NST) 기관 개요

설립년도	2014년	현재 임무유형	지원형	조직도
설립근거	- 과학기술분야 정부출연연구기관 등의 설립·운영 및 육성에 관한 법률 제18조(연구회의 설립)			
설립목적	- 과학기술분야 정부출연연구기관을 지원·육성하고 체계적으로 관리함으로써 국가의 연구사업정책 지원 및 지식산업 발전에 이바지			
주요 임무	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 연구기획과 연구기관의 발전방향에 관한 기획</li> <li>- 연구기관의 기능 조정 및 정비</li> <li>- 연구기관의 연구실적 및 경영내용 평가</li> <li>- 연구기관 간의 협동 연구 지원</li> <li>- 연구기관의 연구성과 제고와 성과확산 지원</li> <li>- 국가 과학기술분야의 혁신 및 경쟁력 강화를 위한 정책 제안</li> <li>- 연구기관의 창의적·효율적 인재 생태계 조성 지원</li> <li>- 연구기관에 대한 자체 감사</li> </ul>			
미션	-			
비전	- 출연(연) 과학기술로 대한민국의 새로운 미래를 선도			
융합형 미션 해당 여부	해당	연구관리/시설 장비 관련 임무 해당 여부	미해당	

□ 기관 평가항목

<표 2-38> 국가과학기술연구회(NST) 기관운영평가·연구사업평가별 평가항목

구분	전략목표	실행목표
기관운영평가	1. 출연(연) 및 NST 인재생태계 활성화	1-1. 출연(연) 우수인재 확보양성활용 전략 고도화
		1-2. 출연(연) 인력교류 및 연구몰입 환경 개선
		1-3. NST 인재 전문성 강화
	2. 출연(연) 행정혁신 선도 및 대국민 브랜드가치 제고	2-1. 소통과 협력의 연구문화 조성
		2-2. 선진 연구행정 서비스 확대
		2-3. R&D 맞춤형 감사체계 정착
	3. 자율적 환경 조성에 따른 출연(연) 책임경영 체계 구축	3-1. 출연(연) 예산 운영 자율성책임성 강화
		3-2. 출연(연) 특성을 반영한 新평가제도 정착
		3-3. R&D 맞춤형 감사체계 정착
3-4. 사전예방 중심 출연(연) 통합 안전보건관리체계 마련		
연구사업평가	1. 출연(연)다운 역할 및 방향성 확립	1-1. 출연(연) 정책 이니셔티브 역할 강화
		1-2. 국내외 협력의 플랫폼 역할 수행
	2. 출연(연) 중심의 융합연구 생태계 고도화	2-1. 완결성 높은 임무 중심 개방형 대형 융합연구 추진
		2-2. 자율적 융합연구 환경 조성
	3. 연구성과의 조기 성장 동력화 지원	3-1. 출연(연) 성과확산 지원체계 고도화
		3-2. 출연(연) 창업 및 기업지원 협력생태계 조성

⑭ 국가과학기술인력개발원(KIRD)

□ 기관 개요

<표 2-39> 국가과학기술인력개발원(KIRD) 기관 개요

설립년도	2007년	현재 임무유형	지원형	조직도
설립근거	- 과학기술기본법 제23조 제1항 제3호 - 한국과학기술기획평가원 정관 제3조 제4항			
설립목적	- 과학기술인력의 자기계발과 변화·혁신에 필요한 교육 제공 및 조사·연구를 통해 국가연구개발 투자의 효율성과 생산성 제고			
주요 임무	- 과학기술인 역량강화 교육 - 과학기술인재 대상 조사 운영 연구/정책지원 수행 - 과학기술인 경력성장 기회 - 과학기술인 소통/협력/제공 교류 확대			
미션	- 변화를 선도하고 혁신을 창조하는 국가 과학기술 인재 양성			
비전	- 과학기술로 여는 내일, 인재가 만드는 미래			
융합형 미션 해당 여부	미해당	연구관리/시설 장비 관련 임무 해당 여부	미해당	

□ 기관 평가항목

<표 2-40> 국가과학기술인력개발원(KIRD) 기관운영평가연구사업평가별 평가항목

구분	전략목표	실행목표
기관운영평가	1. 국내 최고 과기인재양성 기관으로서의 임무역할(R&R) 재정립 및 일하는 방식 혁신	1-1. 과기인재 전문기관 역할 확대 및 수행 체계 구축
		1-2. 효율성 극대화하는 업무 환경 조성
		1-3. 전략적 홍보·협력으로 인재양성 지지 기반 확보
	2. 디지털 전환 시대 직원 역량강화와 의욕고취로 기관 미래 경쟁력 확보	2-1. HR 선순환 체계 안착으로 우수인재 확보·육성
		2-2. 공정·경쟁·인정의 성과관리 착근
		2-3. 직원이 주도하는 신뢰와 창의의 조직문화 달성
	3. 기관 운영의 내실화 확보 및 사회적 가치 실현	3-1. 예산전략 고도화를 통한 재정 자립성 강화
		3-2. 반부패·청렴의식 내재화로 대내외 신뢰 제고
		3-3. 사회 공헌과 환경 보전 기여도 확대
연구사업평가	1. 체계적 교육 추진을 통한 과학기술인 미래 핵심역량 강화	1-1. 과학기술인 역량강화 프로세스 고도화
		1-2. 과학기술인 역량향상 및 지원범위 확대
	2. 과학기술인 친화적인 디지털 학습체계 및 기반 구축	2-1. 연구학습을 연결하는 워크플로우 러닝 지원
		2-2. 연구현장에 최적화된 디지털 학습경험 구현
	3. 과학기술인 성장지원 생태계 조성	3-1. 과학기술인 경력단계별 맞춤형 성장 견인
		3-2. 과학기술 인재정책 지원 인프라 구축

⑮ 과학기술사업화진흥원(COMPA)

□ 기관 개요

<표 2-41> 과학기술사업화진흥원(COMPA) 기관 개요

설립년도	2012년	현재 임무유형	지원형	조직도
설립근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 민법 제32조 및 공익법인의 설립·운영에 관한 법률</li> <li>- 과학기술정보통신부 소관 과학기술분야 연구개발사업 처리규정 제9조</li> <li>- 연구산업진흥법 제14조(전담기관의 지정 등)</li> </ul>			
설립목적	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 과학기술정보통신부가 추진하는 연구개발 사업성과의 활용·확산 및 과학기술기반 일자리 창출 등에 관한 연구, 지원 업무를 수행하여 과학기술 진흥과 국가 경쟁력 제고에 기여</li> </ul>			
주요 임무	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 공공연구성과 활용·확산과 연구산업 진흥을 통한 과학기술의 사업화 촉진</li> <li>- 공공연구성과 맞춤형 실용화·창업 지원, 연구산업 활성화를 통해 연구산업 진흥 및 산학연협력을 선도</li> </ul>			
미션	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 공공연구성과 활용·확산과 연구산업 진흥을 통한 과학기술의 사업화 촉진</li> </ul>			
비전	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기술에 가치를 더하여 혁신을 선도</li> </ul>			
융합형 미션 해당 여부	미해당	연구관리/시설장비 관련 임무 해당 여부	미해당	

□ 기관 평가항목

<표 2-42> 과학기술사업화진흥원(COMPA) 기관운영평가·연구사업평가별 평가항목

구분	전략목표	실행목표
기관운영평가	1. 전문성과 효율성을 겸비한 기관으로 성장기반 확충  2. 기술주도 과학기술사업화 혁신생태계 확립  3. 기관 생산성 제고 및 자율 사회적 책임경영 강화	1-1. 공공연구성과 확산 정책 및 지원 체계 구축 1-2. 직무성과중심 조직 운영 1-3. 경영혁신을 통한 기관 경쟁력 강화 1-4. 우수성과 창출을 위한 조직문화 및 인사평가체계 개선
		2-1. 과학기술사업화 전문기관 기능 강화 2-2. 과학기술사업화 전문역량 증진 2-3. 산학연 현장소통과 협력 중심의 파트너십
		3-1. 일하고 싶은 기관으로 성장하는 조직문화 개선 3-2. 공정과 상생, 협력기반 ESG 경영혁신 체계 구축 3-3. 기관 경영 및 사업운영 관리의 AI·디지털 전환
연구사업평가	1. 공공연구성과 맞춤형 기술사업화 전주기 연계 지원  2. 연구산업 육성 지원 체계 전문화	1-1. 공공연구성과 스케일업 고도화 1-2. 실험실 창업 고도화 및 밸류체인 구축 1-3. 산학연 사업화 촉진 및 협력 체계 강화
		2-1. 연구산업 생태계 혁신 및 고도화 2-2. 지역 연구산업 기업 혁신성장 지원 강화 2-3. 국산연구장비 활용 촉진 강화
		3-1. 창업문화 확산 및 전후방 연계 지원체계 구축 3-2. 기업 수요기반 기술사업화 AI연계 지원모델 구축 3-3. 데이터 기반 기술사업화 정책 수립 및 전략기획 기능 고도화

⑩ 한국과학창의재단(KOSAC)

□ 기관 개요

<표 2-43> 한국과학창의재단(KOSAC) 기관 개요

설립년도	2008년	현재 임무유형	지원형	조직도
설립근거	- 과학기술기본법 제30조의2(한국과학창의재단의 설립)			
설립목적	- 과학기술문화의 창달 및 창의적 인재육성 체제의 구축 지원			
주요 임무	- 과학기술문화 창달 및 창의적 인재육성 지원을 위한 조사·연구 및 정책 개발 - 국민의 과학기술 이해 증진 및 확산사업 - 과학교육과정 및 창의적 인재육성 프로그램 개발 - 창의적 인재 교육 전문가 육성·연수 지원 - 과학기술 창달 및 창의적 인재육성과 관련된 과학문화·예술 융합프로그램 개발 지원			
미션	- 과학기술문화 창달 및 창의적 인재육성 체제 구축 지원			
비전	-			
융합형 미션 해당 여부	미해당	연구관리/시설장 비 관련 임무 해당 여부	미해당	

□ 기관 평가항목

<표 2-44> 한국과학창의재단(KOSAC) 기관운영평가·연구사업평가별 평가항목

구분	전략목표	실행목표
기관운영평가	1. 과학기술 문화 확산 및 인재양성 정책 전문성 체계 확립	1-1. 조사분석 데이터 기반의 정책 기획 강화
		1-2. 국내외 네트워크 기반의 정책 실행 강화
		1-3. 임무지향형 조직제도 운영 강화
	2. 직무 중심 HR체계 기반 현장정책 전문가 육성	2-1. HR제도 고도화로 현장 정책 전문가 육성 기반 마련
		2-2. 현장 정책 전문가의 체계적 육성 및 역량 강화
		2-3. 성과 기반의 현장 정책 전문가 성장 지원관리
	3. 현장 정책 전문성 확보를 위한 일하는 방식문화시스템 혁신	3-1. 'WOW! KOSAC' 추진으로 업무 생산성 향상
		3-2. 디지털 전환 추진으로 사업수행 효율성 제고
		3-3. 사회적 책임 이행 강화로 성과 향상 및 신뢰 확보
연구사업평가	1. 과학기술과 사회 소통 활성화	1-1. 지역의 자생적 과학기술문화 확산 지원
		1-2. 모두가 참여하는 과학기술 소통 확대
		1-3. 과학기술문화 확산 인프라 활성화
	2. 이공계 인재의 발굴·육성 확대	2-1. 과학영재 발굴·육성 확대
		2-2. 기초 역량 강화를 위한 과학수학 교육 추진
		2-3. 융합인재 양성을 위한 체계 강화
	3. 미래세대의 디지털 역량 강화	3-1. 양질의 디지털 AI 학습기회 확대
		3-2. 학교 디지털 교육 지원체계 구축
		3-3. 데이터 기반 인재양성 시스템 혁신

⑰ 연구개발특구진흥재단(INNOPOLIS)

□ 기관 개요

<표 2-45> 연구개발특구진흥재단(INNOPOLIS) 기관 개요

설립년도	2005년	현재 임무유형	지원형	조직도
설립근거	- 연구개발특구법 제46조 등			
설립목적	- 연구개발특구진흥재단 정관 제2조(목적) 연구개발특구진흥재단은 「연구개발특구의 육성에 관한 특별법」에 따른 특구 육성을 위한 사업의 효율적 추진			
주요 임무	- 기술사업화 플랫폼 강화 - 지역 혁신성장 생태계 확립 - 미래 선도형 특구 인프라 구축			
미션	- 연구개발특구 혁신생태계 육성과 공공기술 사업화 촉진으로 국민경제 발전에 기여			
비전	- 글로벌 과학기술 융복합 클러스터를 선도하는 기술사업화 전문기관			
융합형 미션 해당 여부	미해당	연구관리/시설 장비 관련 임무 해당 여부	미해당	

□ 기관 평가항목

<표 2-46> 연구개발특구진흥재단(INNOPOLIS) 기관운영평가·연구사업평가별 평가항목

구분	전략목표	실행목표
기관운영평가	1. 특구재단 경영전략 고도화 및 효율적 수행기반 마련	1-1. 체계적 임무수행을 위한 중장기 실행전략 고도화
		1-2. 전략적 기관운영을 위한 조직·예산·성과관리 강화
		1-3. 디지털 전환 및 제도 개선 등을 통한 업무 효율화
	2. 기술사업화 전문기관 위상 제고를 위한 조직 역량 확보	2-1. 우수인재 확보 및 체계적 인력 운영을 통한 기관 전문성 제고
		2-2. 근무환경 개선을 통한 우수인력 유입 및 업무몰입 환경 조성
		2-3. 소통협력을 통한 재단 구성원으로서의 자긍심 제고
	3. 특구성과 확산 및 사회적책임 이행	3-1. 소통협력 기반 특구성과 홍보 및 과학문화 확산 활동 강화
		3-2. 사회적책임 이행을 위한 친환경동반성장 활동 내실화
		3-3. 윤리경영 강화를 통한 대내·외 신뢰도 제고
연구사업평가	1. 수요 맞춤형 공공기술사업화 성과 제고	1-1. 유망기술 발굴·이전 촉진
		1-2. 기술사업화를 통한 매출고용 성과 증대
	2. 특구기업 혁신성장 선순환 체계 구축	2-1. 특구기업 스케일업 지원
		2-2. 공간혁신관리를 통한 연구사업화 환경 조성
	3. 지속 가능한 지역주도 혁신역량 강화	3-1. 강소특구 특화성장 지원
		3-2. 지역의 과학기술 경쟁력 강화

#### 4. 주요 시사점

- (정책 현황) 상위 정책은 통합·차별화·대표성과 중심으로의 전환을 제시하나, 직할 출연(연)은 이원화 구조를 유지하여 정책과 제도 간 간극 확대
  - NST 소관은 대표성과 중심 통합평가로 전환을 추진하는 반면 직할 출연(연)은 이원화 분리 평가를 유지하여 소관 간 정책 일관성이 현저히 저하
    - NST는 '25년 시범평가를 거쳐 '26년 연구회 전 기관 대상 통합평가 도입을 추진 중이나 직할 출연(연)은 기존 이원화 체계를 그대로 유지
    - 동일 부처 소속임에도 소관별 평가체계가 상이하게 운영되어 기관 간 형평성 문제 제기과 평가 결과 활용 시 혼선 초래 가능성 존재
  - PBS 단계적 폐지에 따라 과제 수주 실적 중심 평가에서 기관 고유 임무 달성도 중심 평가로의 근본적 전환이 불가피한 상황
    - 2030년까지 다수·소액 수탁과제를 기관출연금으로 전환하는 재정구조 개편이 정부 차원에서 추진되어 안정적 연구 환경 조성
    - 출연금 중심 재정구조 전환에 맞춰 기관 고유 임무 수행 성과 중심으로 평가 패러다임을 재설계하고 지표 체계를 정비 필요
  - 국민체감형 대표성과 강조와 기초과학 기관의 단기 파급효과 제시 한계 간 구조적 긴장을 해소하기 위한 유형별 대응 체계 필요
    - 기초과학 연구 기관은 논문 중심의 장기적 학술 성과가 주를 이루어 단기간 내 사회·경제적 파급효과 제시가 구조적으로 곤란한 특성 보유
    - 기관 유형별로 '성과'의 개념을 차별적으로 정의하고 각 유형 특성에 부합하는 평가 기준을 마련하는 것이 선결 과제로 대두
- (제도 현황) 이원화 구조는 전략의 분절적 관리를 초래하며, 기관 특성 미반영의 획일적 지표 구조에 근본적 한계 존재
  - 두 평가의 주기가 상이하여 동시에 평가 도래 시 이중적으로 행정부담이 집중되고 유사 성과의 중복 기술이 구조적으로 불가피하게 발생
    - 기관운영평가(평균 3년)와 연구사업평가(3~6년)의 주기가 달라 특정 연도에 두 평가가 겹칠 경우 피평가기관 대응 부담이 급격히 가중
    - 기관운영계획서 수립 시 기관 R&R 이행과 관련하여 연구사업계획서와 동일한 내용을 중복 기술하는 비효율 발생(교육 성과 등)
  - 현행 자체평가는 계획서에 제시된 다수의 성과목표를 항목별로 점검하는 구조로 평가의 집중도가 분산
    - 기관운영계획서·연구사업계획서에 제시된 성과목표 대비 달성도 점검 중심으로, 사실상 나열식 평가 성격이 강함
    - 제5차 기본계획의 '계획 대비 나열식 평가 지양, 성과지향형 통합평가 개편' 방향에 따라 대표성과 중심의 통합 평가체계로 전환 필요

- '연구결과의 영향력' 평가 항목은 기초과학 기관 및 R&D 미수행 지원형 기관에 적용이 부적합하여 근본적 차별화 조치 필요
  - 이론 중심의 기초과학 연구기관은 과학기술적 파급효과 측면에서는 타 유형 대비 강점을 가지나, 상대적으로 오랜 시간 이후에 발생하는 사회·경제적 파급효과를 추적하여 제시하는데 한계
  - 지원형 기관은 직접 R&D를 수행하지 않아 '연구결과'의 개념 자체 적용이 부적합하며 지원·서비스 기능을 반영할 별도 지표 필요

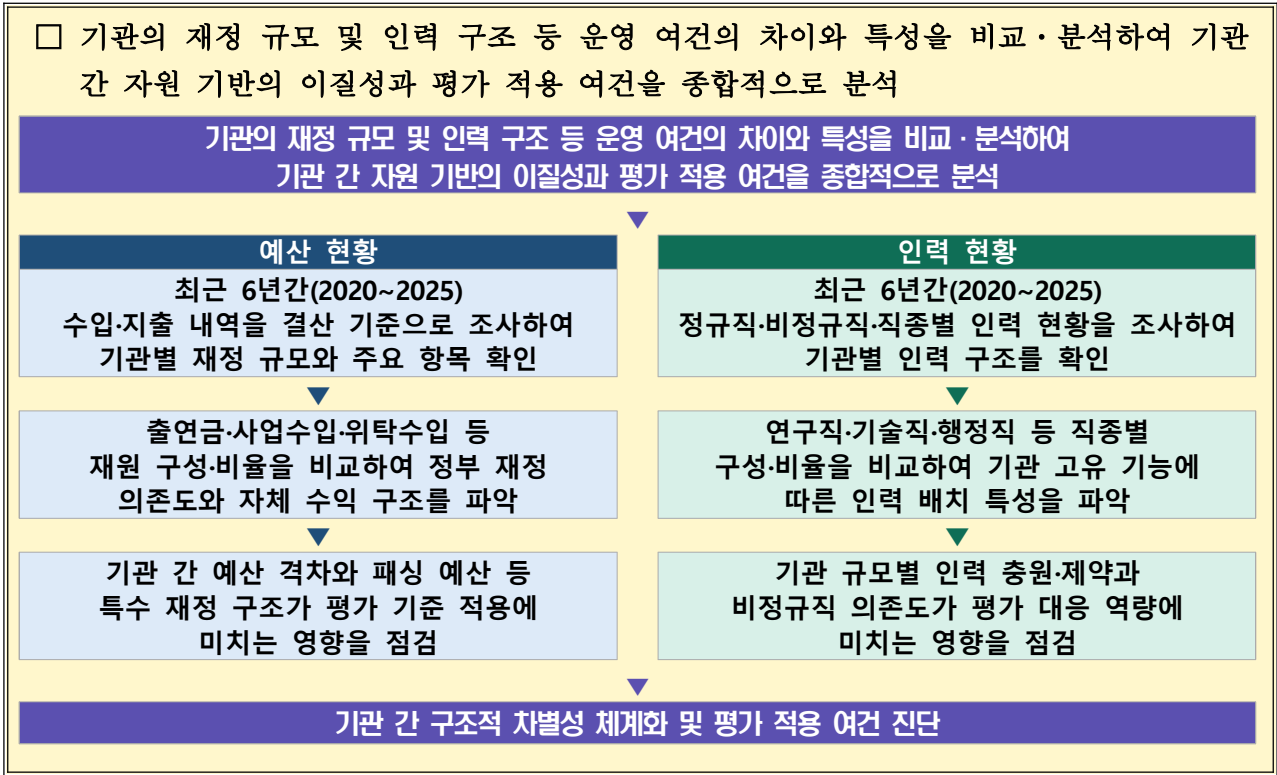
**□ (기관 현황) 현행 3개 임무유형은 동일 유형 내 이질성이 높아 획일적 기준 적용 시 불합리가 발생하며 유형 세분화 필요**

- 연구개발형(5개) 내부에도 기능·규모가 근본적으로 상이한 기관이 혼재되어 있어 단일 기준 적용이 부적합
  - KIRAMS는 과학기술특성화병원으로, 순수 연구 중심의 KIAS·NIMS와 동일 유형으로 분류되는 것이 구조적으로 부적합
  - IBS는 단장 연구단 중심의 대형 인프라 기반 기관인 반면, NIMS·KBRI은 특정 분야 집중형 중소 기관으로 규모·운영 방식 격차가 현저
- 교육 및 인력양성형(5개) 내부에 교육·연구 병행 기관과 교육 전담 기관이 혼재되어 기관 정체성과 평가 구조 간 불일치 발생
  - 4대 과기원은 교육·연구·산학협력·창업 지원 등 복합 기능을 수행하는 반면 UST는 정부출연 연구기관 연계 교육 전담 구조로 기관 성격이 근본적으로 상이
  - KAIST·DGIST는 융합형 미션에 해당하나 GIST·UNIST·UST는 미해당으로, 동일 유형 내에서도 임무 지향성에 차이가 존재
- 지원형(7개)은 서로 다른 기능을 수행하는 기관들이 획일적으로 분류되어 있어 세부 기능별 재분류가 가장 시급한 과제
  - NNFC, KANC는 시설·장비 공동활용 지원, NST는 출연(연) 관리·지원, KIRD은 과기인재 양성, COMPA는 공공연구성과 사업화, KOSAC은 과학문화 확산, INNOPOLIS는 지역 혁신 생태계 조성 등 본질적으로 상이한 기능 혼재
  - NST만이 융합형 미션에 해당하고, 나머지 6개 지원형 기관은 비해당으로 기관별 전략적 지향점에도 현저한 차이 존재

**□ (종합분석) 정책·제도·기관 차원의 3중 격차와 구조적 한계를 종합하면 임무유형별 차별화된 통합평가 체계 전환이 핵심 개선 방향**

- 정책이 지향하는 통합평가 방향과 현행 이원화 체계 간 구조적 간극 해소를 위한 직할 출연(연) 특성을 반영한 단계적 통합 설계 필요
- 임무유형 내부의 이질성과 규모 격차를 반영한 차별화된 평가지표·배점 체계 구축이 제도 실효성과 기관 특성을 동시에 반영 할 수 있는 조건
- 이원화 평가의 형식적 유지를 넘어 기관 고유 임무 달성도 중심 성과 평가로 패러다임 전환 및 환류 체계의 실질적 강화가 핵심 과제

## 제2절 과기정통부 직할 출연(연) 기관 구조 분석



### 1. 과기정통부 직할 출연(연) 구조 조사 개요

#### □ 과기정통부 직할 출연(연) 예산 및 인력 구조 조사 개요

- (조사대상) 17개 과기정통부 직할 연구기관 소속 예산 및 인력 부분 담당자
- (조사내용) 예산 및 인력에 대한 조사
  - (예산 조사) 최근 6년간(2020~2025) 과기정통부 직할 출연(연)의 재원 구성 및 지출 구조를 파악하기 위해 결산 기준의 수입·지출 내역 조사
    - 수입 : 정부지원수입(직접 지원, 간접 지원), 기타사업수입, 부대수입, 출자금, 차입금 등
    - 지출 : 인건비, 경상운영비, 사업비, 차입상환금 등
  - (인력 조사) 최근 6년간(2020~2025) 과기정통부 직할 출연(연)의 인력 규모 및 구성 특성을 파악하기 위해 인력 현황 조사
    - 임직원 수 : 임원, 정규직(일반 정규직, 무기계약직), 여성현원, 비정규직, 자회사 연수직 등
    - 직종별(정규직, 비정규직) : 연구직, 기술직, 행정직, 공무원, 기타
    - 박사 학위자 수(정규직) : 연구직, 행정직, 기술직, 기능직
- (조사출처)
  - (예산) 4대 과기원(대학알리미), UST-NST(기관 홈페이지 경영공시), KIAS·KBRI·NNFC(기관 제공), 그 외 8개 기관(ALIO(공공기관 경영정보 공개시스템))
  - (인력) 17개 기관이 개별적으로 제출한 자료 기반

## 2. 과기정통부 직할 출연(연) 예산 현황

### ① 고등과학원(KIAS)

#### □ 수입 및 지출현황(고유사업)

<표 2-47> 고등과학원(KIAS) 수입 및 지출현황(고유사업)

(단위 : 백만원)

구분			2020년 결산	2021년 결산	2022년 결산	2023년 결산	2024년 결산	2025년 예산	
수입	정부지원수입	직접지원	출연금	23,579	26,614	26,760	29,571	28,900	34,531
			보조금	-	-	-	-	-	-
			부담금	-	-	-	-	-	-
			이전수입	-	-	-	-	-	-
			부대수입	287	175	326	514	426	750
		간접지원	사업수입	1,864	2,864	2,411	3,408	3,080	2,850
			위탁수입	-	-	-	-	-	-
			독점수입	-	-	-	-	-	-
			부대수입	-	-	-	-	-	-
			소계	25,730	29,653	29,497	33,493	32,406	38,131
	기타사업수입			-	-	-	-	-	-
	부대수입			-	-	-	-	-	-
	출자금			-	-	-	-	-	-
	차입금			-	-	-	-	-	-
기타			1,699	1,131	1,823	1,070	979	578	
수입합계			27,429	30,784	31,320	34,563	33,385	38,709	
지출	인건비			13,020	13,065	13,090	13,625	13,735	16,497
	경상운영비			3,378	3,221	3,180	3,428	3,404	3,411
	사업비			9,900	12,675	13,980	16,531	15,668	18,801
	차입상환금			-	-	-	-	-	-
	기타			1,131	1,823	1,070	979	578	-
	지출합계			27,429	30,784	31,320	34,563	33,385	38,709

### ② 국가수리과학연구소(NIMS)

#### □ 수입 및 지출현황(고유사업)

<표 2-48> 국가수리과학연구소(NIMS) 수입 및 지출현황(고유사업)

(단위 : 백만원)

구분			2020년 결산	2021년 결산	2022년 결산	2023년 결산	2024년 결산	2025년 예산	
수입	정부지원수입	직접지원	출연금	8,920	9,782	10,080	11,853	11,669	12,392
			보조금	-	-	-	-	-	-
			부담금	-	-	-	-	-	-
			이전수입	-	-	-	-	-	-
			부대수입	16	38	26	37	36	35
		간접지원	사업수입	1,865	1,659	1,682	1,722	1,478	2,760
			위탁수입	-	-	-	-	-	-
			독점수입	-	-	-	-	-	-
			부대수입	-	-	-	-	-	-
			소계	10,801	11,479	11,788	13,612	13,183	15,187
	기타사업수입			-	-	-	-	-	-
부대수입			-	-	-	-	-	-	
출자금			-	-	-	-	-	-	
차입금			-	-	-	-	-	-	
기타			307	195	663	288	477	723	
수입합계			11,108	11,674	12,451	13,900	13,660	15,910	
지출	인건비			4,419	5,093	5,333	5,464	5,564	6,040
	경상운영비			1,856	1,425	1,410	1,776	1,680	1,855
	사업비			4,302	4,310	5,289	6,101	5,663	8,005
	차입상환금			-	-	-	-	-	-
	기타			531	846	419	559	753	10
	지출합계			11,108	11,674	12,451	13,900	13,660	15,910

### ③ 한국뇌연구원(KBRI)

#### □ 수입 및 지출현황(고유사업)

<표 2-49> 한국뇌연구원(KBRI) 수입 및 지출현황(고유사업)

(단위 : 백만원)

구분		2020년 결산	2021년 결산	2022년 결산	2023년 결산	2024년 결산	2025년 예산			
수입	정부지원수입	직접지원	출연금	28,674	36,466	41,454	47,038	39,677	39,984	
		보조금	-	-	-	-	-	-	-	
		부담금	-	-	-	-	-	-	-	
		이전수입	-	-	-	-	-	-	-	
		부대수입	-	-	-	-	-	-	-	
		간접지원	사업수입	-	-	-	-	-	-	-
			위탁수입	-	-	-	-	-	-	-
			독점수입	-	-	-	-	-	-	-
	부대수입		-	-	-	-	-	-	-	
	소계		28,674	36,466	41,454	47,038	39,677	39,984		
	기타사업수입		9,726	18,492	21,277	8,008	9,583	11,418		
부대수입		-	-	-	-	-	-			
출자금		-	-	-	-	-	-			
차입금		-	-	-	-	-	-			
기타		6,185	7,465	14,953	10,737	9,352	8,522			
수입합계		44,585	62,423	77,684	65,783	58,612	59,924			
지출	인건비		10,847	11,760	12,131	12,467	13,057	13,516		
	경상운영비		3,053	2,778	3,084	3,893	4,045	4,171		
	사업비		20,006	24,220	25,114	27,806	28,541	32,525		
	차입상환금		-	-	-	-	-	-		
	기타		10,679	23,665	37,355	21,617	12,969	9,712		
지출합계		44,585	62,423	77,684	65,783	58,612	59,924			

### ④ 한국원자력의학원(KIRAMS)

#### □ 수입 및 지출현황(고유사업)

<표 2-50> 한국원자력의학원(KIRAMS) 수입 및 지출현황(고유사업)

(단위 : 백만원)

구분		2020년 결산	2021년 결산	2022년 결산	2023년 결산	2024년 결산	2025년 예산		
수입	정부지원수입	직접지원	출연금	49,472	54,250	56,655	54,816	54,019	56,738
		보조금	-	-	-	-	-	-	-
		부담금	-	-	-	-	-	-	-
		이전수입	-	-	-	-	-	-	-
		부대수입	31	77	284	399	164	-	
		간접지원	사업수입	17,823	19,704	22,966	23,871	19,647	23,022
			위탁수입	-	-	-	-	-	-
			독점수입	-	-	-	-	-	-
	부대수입		8	7	8	8	5	-	
	소계		67,344	74,038	79,913	79,094	73,835	79,760	
	기타사업수입		7,092	9,180	9,309	9,907	11,234	7,937	
부대수입		123	82	257	419	469	483		
출자금		-	-	-	-	-	-		
차입금		-	-	12,145	13,629	15,000	-		
기타		152,395	156,940	154,014	159,576	166,686	177,869		
수입합계		226,944	240,240	255,638	262,625	267,224	266,049		
지출	인건비		103,269	108,016	110,741	113,189	113,646	123,258	
	경상운영비		16,635	17,346	17,058	17,728	18,004	20,439	
	사업비		102,152	109,452	112,732	118,369	116,167	109,191	
	차입상환금		1,948	793	1,621	3,044	3,222	3,461	
	기타		6,740	8,350	23,425	24,341	24,757	9,700	
지출합계		230,744	243,957	265,577	276,671	275,796	266,049		

⑤ 기초과학연구원(IBS)

□ 수입 및 지출현황(고유사업)

<표 2-51> 기초과학연구원(IBS) 수입 및 지출현황(고유사업)

(단위 : 백만원)

구분			2020년 결산	2021년 결산	2022년 결산	2023년 결산	2024년 결산	2025년 예산	
수입	정부지원수입	직접지원	출연금	214,521	247,957	267,356	264,819	245,643	278,418
			보조금	-	-	-	-	-	-
			부담금	-	-	-	-	-	-
			이전수입	-	-	-	-	-	-
		간접지원	부대수입	1,168	1,423	3,788	4,718	6,131	4,052
			사업수입	304,084	43,258	16,647	4,860	7,127	10,718
			위탁수입	-	-	-	-	-	-
			독점수입	-	-	-	-	-	-
		부대수입	-	-	-	-	-	-	
		소계	<b>519,773</b>	<b>292,638</b>	<b>287,791</b>	<b>274,397</b>	<b>258,901</b>	<b>293,188</b>	
	기타사업수입		-	-	-	-	-	-	
	부대수입		-	-	-	-	-	-	
	출자금		-	-	-	-	-	-	
	차입금		-	-	-	-	-	-	
기타		109,977	172,289	97,394	37,838	5,100	6,378		
수입합계		<b>629,750</b>	<b>464,927</b>	<b>385,185</b>	<b>312,235</b>	<b>264,001</b>	<b>299,566</b>		
지출	인건비		32,760	33,783	34,845	35,914	37,043	40,652	
	경상운영비		11,287	15,759	10,900	13,790	15,293	16,809	
	사업비		411,911	316,785	275,151	241,009	203,136	241,815	
	차입상환금		-	-	-	-	-	-	
	기타		173,792	98,600	64,289	21,522	8,529	290	
지출합계		<b>629,750</b>	<b>464,927</b>	<b>385,185</b>	<b>312,235</b>	<b>264,001</b>	<b>299,566</b>		

⑥ 한국과학기술원(KAIST)

□ 수입 및 지출현황(고유사업)

<표 2-52> 한국과학기술원(KAIST) 수입 및 지출현황(고유사업)

(단위 : 백만원)

구분			2020년 결산	2021년 결산	2022년 결산	2023년 결산	2024년 결산	2025년 예산	
수입	정부지원수입	직접지원	출연금	-	227,885	239,231	228,489	228,743	266,896
			보조금	-	-	-	-	-	-
			부담금	-	-	-	-	-	-
			이전수입	-	-	-	-	-	-
		간접지원	부대수입	-	1,439	3,040	4,132	3,335	2,882
			사업수입	-	-	-	-	-	-
			위탁수입	-	-	-	-	-	-
			독점수입	-	-	-	-	-	-
		부대수입	-	-	-	-	-	-	
		소계	-	<b>229,324</b>	<b>242,271</b>	<b>232,621</b>	<b>233,078</b>	<b>269,778</b>	
	기타사업수입		-	6,667,787	752,565	806,721	878,266	973,113	
	부대수입		-	4,748	10,684	16,533	14,164	11,617	
	출자금		-	-	-	-	-	-	
	차입금		-	-	-	-	-	-	
기타		-	85,137	88,001	107,485	97,254	102,501		
수입합계		-	<b>985,997</b>	<b>1,093,523</b>	<b>1,163,361</b>	<b>1,222,764</b>	<b>1,357,010</b>		
지출	인건비		-	156,924	164,138	170,186	184,928	203,141	
	경상운영비		-	38,752	38,997	39,373	40,123	40,123	
	사업비		-	702,319	782,902	856,546	997,713	1,113,746	
	차입상환금		-	-	-	-	-	-	
	기타		-	88,001	107,485	97,254	-	-	
지출합계		-	<b>985,997</b>	<b>1,093,523</b>	<b>1,163,361</b>	<b>1,222,764</b>	<b>1,357,010</b>		

⑦ 광주과학기술원(GIST)

□ 수입 및 지출현황(고유사업)

<표 2-53> 광주과학기술원(GIST) 수입 및 지출현황(고유사업)

(단위 : 백만원)

구분		2020년 결산	2021년 결산	2022년 결산	2023년 결산	2024년 결산	2025년 예산		
수입	정부지원수입	직접지원	출연금	-	-	103,486	112,301	106,030	118,530
			보조금	-	-	-	-	-	-
			부담금	-	-	-	-	-	-
			이전수입	-	-	-	-	-	-
		간접지원	사업수입	-	-	-	-	-	-
			위탁수입 및 독점수입	-	-	111,996	108,275	99,378	101,095
			부대수입	-	-	-	-	-	-
			소계	-	-	215,482	220,576	205,408	219,625
	기타사업수입	-	-	-	-	-	-		
	부대수입	-	-	-	-	-	-		
	출자금	-	-	-	-	-	-		
	차입금	-	-	-	-	-	-		
	기타	-	-	-	-	-	-		
수입합계	-	-	267,461	275,539	259,728	277,216			
지출	인건비	-	-	51,199	53,718	56,424	61,063		
	경상운영비	-	-	14,176	14,286	12,388	13,810		
	사업비	-	-	161,230	165,299	144,176	202,342		
	차입상환금	-	-	-	-	-	-		
	기타	-	-	-	-	-	-		
	지출합계	-	-	267,461	275,539	259,728	227,216		

⑧ 대구경북과학기술원(DGIST)

□ 수입 및 지출현황(고유사업)

<표 2-54> 대구경북과학기술원(DGIST) 수입 및 지출현황(고유사업)

(단위 : 백만원)

구분		2020년 결산	2021년 결산	2022년 결산	2023년 결산	2024년 결산	2025년 예산		
수입	정부지원수입	직접지원	출연금	-	87,291	90,299	93,839	104,802	115,597
			보조금	-	-	-	-	-	-
			부담금	-	-	-	-	-	-
			이전수입	-	-	-	-	-	-
		간접지원	사업수입	-	-	-	-	-	-
			위탁수입	-	-	-	-	-	-
			독점수입	-	-	-	-	-	-
			부대수입	-	-	-	-	-	-
	소계	-	-	-	-	-	-		
	기타사업수입	-	-	-	-	-	-		
	부대수입	-	-	-	-	-	-		
	출자금	-	-	-	-	-	-		
	차입금	-	-	-	-	-	-		
기타	-	-	-	-	-	-			
수입합계	-	205,646	219,594	222,090	234,431	273,762			
지출	인건비	-	41,933	46,151	47,630	50,582	57,883		
	경상운영비	-	12,121	11,136	10,749	12,278	13,100		
	사업비	-	103,083	114,173	115,575	110,063	164,576		
	차입상환금	-	-	-	-	-	-		
	기타	-	-	-	-	-	-		
	지출합계	-	159,212	173,134	175,582	176,743	273,762		

⑨ 울산과학기술원(UNIST)

□ 수입 및 지출현황(고유사업)

<표 2-55> 울산과학기술원(UNIST) 수입 및 지출현황(고유사업)

(단위 : 백만원)

구분			2020년 결산	2021년 결산	2022년 결산	2023년 결산	2024년 결산	2025년 예산	
수입	정부지원수입	직접지원	출연금	-	-	87,513	89,959	91,906	108,114
			보조금	-	-	-	-	-	-
			부담금	-	-	-	-	-	-
			이전수입	-	-	-	-	-	-
			부대수입	-	-	-	-	-	-
		간접지원	사업수입	-	-	-	-	-	-
			위탁수입	-	-	-	-	-	-
			독점수입	-	-	-	-	-	-
			부대수입	-	-	-	-	-	-
			소계	-	-	-	-	-	-
	기타사업수입		-	-	54,445	56,441	56,629	227,576	
	부대수입		-	-	-	-	-	-	
	출자금		-	-	-	-	-	-	
	차입금		-	-	-	-	-	-	
기타		-	-	-	-	-	-		
수입합계		-	-	332,622	354,783	342,759	355,584		
지출	인건비		-	-	76,536	80,745	83,724	86,600	
	경상운영비		-	-	17,226	18,402	18,552	20,547	
	사업비		-	-	-	-	-	-	
	차입상환금		-	-	-	-	-	-	
	기타		-	-	40	93	38	80	
	지출합계		-	-	332,622	354,783	342,759	335,584	

⑩ 과학기술연합대학원대학교(UST)

□ 수입 및 지출현황(고유사업)

<표 2-56> 과학기술연합대학원대학교(UST) 수입 및 지출현황(고유사업)

(단위 : 백만원)

구분			2020년 결산	2021년 결산	2022년 결산	2023년 결산	2024년 결산	2025년 예산	
수입	정부지원수입	직접지원	출연금	15,628	15,759	17,474	18,802	18,500	19,042
			보조금	-	-	-	-	-	-
			부담금	-	-	-	-	-	-
			이전수입	-	-	-	-	-	-
			부대수입	-	-	-	-	-	-
		간접지원	사업수입	-	-	-	-	-	-
			위탁수입	-	-	-	-	-	-
			독점수입	-	-	-	-	-	-
			부대수입	-	-	-	-	-	-
			소계	-	-	-	-	-	-
	기타사업수입		3,330	3,153	3,122	3,846	5,195	5,087	
	부대수입		714	458	647	567	-	-	
	출자금		-	-	-	-	-	-	
	차입금		-	-	-	-	-	-	
기타		3,463	4,407	4,402	3,939	-	-		
수입합계		23,135	23,777	25,645	27,154	27,350	27,460		
지출	인건비		6,108	6,260	6,712	6,888	6,930	7,393	
	경상운영비		2,289	2,225	2,245	2,184	2,166	2,192	
	사업비		10,331	10,890	12,749	13,076	-	-	
	차입상환금		-	-	-	-	-	-	
	기타		4,407	4,402	3,939	3,939	-	-	
	지출합계		23,135	23,777	25,645	27,154	27,350	27,460	

### ⑪ 나노종합기술원(NNFC)

#### □ 수입 및 지출현황(고유사업)

<표 2-57> 나노종합기술원(NNFC) 수입 및 지출현황(고유사업)

(단위 : 백만원)

구분		2020년 결산	2021년 결산	2022년 결산	2023년 결산	2024년 결산	2025년 예산	
수입	정부지원수입	직접지원						
		출연금	64,603	37,930	38,483	36,526	33,434	37,503
		보조금	-	-	-	-	-	-
		부담금	-	-	-	-	-	-
		이전수입	-	-	-	-	-	-
		부대수입	-	-	-	-	-	-
		간접지원						
		사업수입	35,143	42,896	45,938	51,867	48,571	61,331
	위탁수입	-	-	-	-	-	-	
	독점수입	-	-	-	-	-	-	
	부대수입	-	-	-	-	-	-	
	소계	<b>99,746</b>	<b>80,826</b>	<b>84,421</b>	<b>88,393</b>	<b>82,005</b>	<b>98,834</b>	
기타사업수입	1,707	1,472	1,637	2,201	2,797	1,873		
부대수입	-	-	-	-	-	-		
출자금	-	-	-	-	-	-		
차입금	-	-	-	-	-	-		
기타	9,806	8,460	11,375	12,207	14,176	10,974		
수입합계	<b>111,259</b>	<b>90,758</b>	<b>97,433</b>	<b>102,801</b>	<b>98,978</b>	<b>111,681</b>		
지출	인건비	9,017	9,606	10,418	10,776	11,722	13,148	
	경상운영비	1,124	1,381	1,261	1,434	1,417	1,873	
	사업비	101,118	79,771	85,754	90,591	85,839	96,660	
	차입상환금	-	-	-	-	-	-	
	기타	-	-	-	-	-	-	
	지출합계	<b>111,259</b>	<b>90,758</b>	<b>97,433</b>	<b>102,801</b>	<b>98,978</b>	<b>111,681</b>	

### ⑫ 한국나노기술원(KANC)

#### □ 수입 및 지출현황(고유사업)

<표 2-58> 한국나노기술원(KANC) 수입 및 지출현황(고유사업)

(단위 : 백만원)

구분		2020년 결산	2021년 결산	2022년 결산	2023년 결산	2024년 결산	2025년 예산	
수입	정부지원수입	직접지원						
		출연금	-	-	-	-	-	2,110
		보조금	-	-	-	-	-	-
		부담금	-	-	-	-	-	-
		이전수입	-	-	-	-	-	-
		부대수입	-	-	-	-	-	-
		간접지원						
		사업수입	37,603	34,959	27,594	31,171	36,075	46,345
	위탁수입	-	-	-	-	-	-	
	독점수입	-	-	-	-	-	-	
	부대수입	-	-	-	-	-	-	
	소계	<b>37,603</b>	<b>34,959</b>	<b>27,594</b>	<b>31,171</b>	<b>36,075</b>	<b>48,455</b>	
기타사업수입	-	-	-	-	-	-		
부대수입	-	-	-	-	-	-		
출자금	-	-	-	-	-	-		
차입금	-	-	-	-	-	-		
기타	500	1,150	2,421	2,592	1,582	1,560		
수입합계	<b>38,103</b>	<b>36,109</b>	<b>30,015</b>	<b>33,763</b>	<b>37,657</b>	<b>50,015</b>		
지출	인건비	8,380	6,795	7,522	6,089	7,674	11,599	
	경상운영비	930	1,227	1,045	1,584	1,083	1,574	
	사업비	27,894	26,766	19,957	24,508	28,439	36,842	
	차입상환금	-	-	-	-	-	-	
	기타	899	1,321	1,491	1,582	461	-	
	지출합계	<b>38,103</b>	<b>36,109</b>	<b>30,015</b>	<b>33,763</b>	<b>37,657</b>	<b>50,015</b>	

⑬ 국가과학기술연구회(NST)

□ 수입 및 지출현황(고유사업)

<표 2-59> 국가과학기술연구회(NST) 수입 및 지출현황(고유사업)

(단위 : 백만원)

구분			2020년 결산	2021년 결산	2022년 결산	2023년 결산	2024년 결산	2025년 예산		
수입	정부지원수입	직접지원	출연금	112,134	112,703	114,562	121,472	194,792	247,439	
			보조금	-	-	-	-	-	-	
			부담금	-	-	-	-	-	-	
			이전수입	-	-	-	-	-	-	
		간접지원	부대수입	407	266	397	579	1,145	844	
			사업수입	14,292	12,120	9,986	10,703	8,070	6,965	
			위탁수입	-	-	-	-	-	-	
			독점수입	-	-	-	-	-	-	
		소계			<b>126,833</b>	<b>125,089</b>	<b>124,945</b>	<b>132,754</b>	<b>204,007</b>	<b>255,248</b>
		기타사업수입			-	-	-	-	-	-
	부대수입			-	-	-	-	-	-	
	출자금			-	-	-	-	-	-	
	차입금			-	-	-	-	-	-	
	기타			9,481	9,602	10,631	10,120	9,456	10,208	
수입합계			<b>136,314</b>	<b>134,691</b>	<b>135,576</b>	<b>142,874</b>	<b>213,463</b>	<b>265,456</b>		
지출	인건비			8,557	9,312	10,280	10,785	11,340	12,472	
	경상운영비			2,667	2,876	2,912	3,349	3,644	3,944	
	사업비			116,891	114,500	113,678	121,091	188,270	248,919	
	차입상환금			-	-	-	-	-	-	
	기타			7,899	8,003	8,706	7,649	10,209	121	
	지출합계			<b>136,014</b>	<b>134,691</b>	<b>135,576</b>	<b>142,874</b>	<b>213,463</b>	<b>265,456</b>	

⑭ 국가과학기술인력개발원(KIRD)

□ 수입 및 지출현황(고유사업)

<표 2-60> 국가과학기술인력개발원(KIRD) 수입 및 지출현황(고유사업)

(단위 : 백만원)

구분			2020년 결산	2021년 결산	2022년 결산	2023년 결산	2024년 결산	2025년 예산		
수입	정부지원수입	직접지원	출연금	17,876	19,123	19,629	20,301	20,787	22,062	
			보조금	-	-	-	-	-	-	
			부담금	-	-	-	-	-	-	
			이전수입	-	-	-	-	-	-	
		간접지원	부대수입	54	21	34	69	79	50	
			사업수입	-	-	-	-	-	-	
			위탁수입	-	-	-	-	-	-	
			독점수입	-	-	-	-	-	-	
		소계			17,930	19,144	19,663	20,370	20,866	22,112
		기타사업수입			1,748	2,429	4,770	5,808	6,085	8,018
	부대수입			-	-	-	-	-	-	
	출자금			-	-	-	-	-	-	
	차입금			-	-	-	-	-	-	
	기타			12,741	610	15	66	239	183	
수입합계			32,419	22,183	24,448	26,244	27,190	30,313		
지출	인건비			7,900	8,195	8,581	8,767	9,400	9,990	
	경상운영비			1,448	1,750	1,616	1,420	1,472	1,691	
	사업비			22,445	11,914	13,378	15,253	15,405	18,632	
	차입상환금			-	-	-	-	-	-	
	기타			626	324	873	804	913	-	
	지출합계			32,419	22,183	24,448	26,244	27,190	30,313	

⑮ 과학기술사업화진흥원(COMPA)

□ 수입 및 지출현황(고유사업)

<표 2-61> 과학기술사업화진흥원(COMPA) 수입 및 지출현황(고유사업)

(단위 : 백만원)

구분			2020년 결산	2021년 결산	2022년 결산	2023년 결산	2024년 결산	2025년 예산	
수입	정부지원수입	직접지원	출연금	-	-	-	-	-	-
			보조금	-	-	-	-	-	-
			부담금	-	-	-	-	-	-
			이전수입	-	-	-	-	-	-
			부대수입	-	-	-	-	-	-
		간접지원	사업수입	-	-	-	-	-	-
			위탁수입	107,146	101,605	158,071	172,812	94,070	133,326
			독점수입	-	-	-	-	-	-
			부대수입	143	222	370	8	100	66
			소계	<b>107,289</b>	<b>101,827</b>	<b>158,441</b>	<b>172,820</b>	<b>94,170</b>	<b>133,392</b>
	기타사업수입		286	-	-	-	-	-	
	부대수입		-	-	-	-	-	-	
	출자금		-	-	-	-	-	-	
	차입금		-	-	-	-	-	-	
기타		1,594	1,112	578	122	188	300		
수입합계		<b>109,169</b>	<b>102,939</b>	<b>159,019</b>	<b>172,942</b>	<b>94,358</b>	<b>133,692</b>		
지출	인건비		3,406	3,508	3,896	1,891	3,693	4,230	
	경상운영비		762	731	855	911	789	1,122	
	사업비		99,320	93,967	151,145	167,967	89,398	127,972	
	차입상환금		-	-	-	-	-	-	
	기타		5,681	4,733	3,123	173	478	368	
	지출합계		<b>109,169</b>	<b>102,939</b>	<b>159,019</b>	<b>172,942</b>	<b>94,358</b>	<b>133,692</b>	

⑯ 한국과학창의재단(KOSAC)

□ 수입 및 지출현황(고유사업)

<표 2-62> 한국과학창의재단(KOSAC) 수입 및 지출현황(고유사업)

(단위 : 백만원)

구분			2020년 결산	2021년 결산	2022년 결산	2023년 결산	2024년 결산	2025년 예산	
수입	정부지원수입	직접지원	출연금	81,895	91,459	98,896	96,608	62,233	66,364
			보조금	6,165	5,645	176	176	167	167
			부담금	-	-	-	-	-	-
			이전수입	-	-	-	-	-	-
			부대수입	-	-	-	-	-	-
		간접지원	사업수입	-	-	-	-	-	-
			위탁수입	-	-	-	-	-	-
			독점수입	-	-	-	-	-	-
			부대수입	-	-	-	-	-	-
			소계	<b>88,060</b>	<b>97,104</b>	<b>99,072</b>	<b>96,784</b>	<b>62,400</b>	<b>66,531</b>
	기타사업수입		20,808	23,525	163,448	134,121	218,479	179,259	
	부대수입		-	-	-	-	-	-	
	출자금		-	-	-	-	-	-	
	차입금		-	-	-	-	-	-	
기타		470	190	28	184	636	280		
수입합계		<b>109,347</b>	<b>120,819</b>	<b>262,548</b>	<b>231,089</b>	<b>281,515</b>	<b>246,070</b>		
지출	인건비		11,499	12,224	12,959	13,740	13,602	14,672	
	경상운영비		4,350	4,073	4,063	3,807	3,991	4,285	
	사업비		93,418	104,463	245,351	213,249	263,493	226,609	
	차입상환금		-	-	-	-	-	-	
	기타		80	59	175	293	429	504	
	지출합계		<b>109,347</b>	<b>120,819</b>	<b>262,548</b>	<b>231,089</b>	<b>281,515</b>	<b>246,070</b>	

⑰ 연구개발특구진흥재단(INNOPOLIS)

□ 수입 및 지출현황(고유사업)

<표 2-63> 연구개발특구진흥재단(INNOPOLIS) 수입 및 지출현황(고유사업)

(단위 : 백만원)

구분			2020년 결산	2021년 결산	2022년 결산	2023년 결산	2024년 결산	2025년 예산	
수입	정부지원수입	직접지원	출연금	126,181	160,485	156,345	189,017	141,574	166,287
			보조금	-	-	-	-	-	-
			부담금	-	-	-	-	-	-
			이전수입	-	-	-	-	-	-
			부대수입	24,708	13,571	12,204	17,175	27,394	12,535
		간접지원	사업수입	-	-	-	-	-	-
			위탁수입	-	-	-	-	-	-
			독점수입	-	-	-	-	-	-
			부대수입	-	-	-	-	-	-
		소계			<b>150,889</b>	<b>174,056</b>	<b>168,549</b>	<b>206,192</b>	<b>168,968</b>
	기타사업수입			40,653	59,254	89,592	72,097	61,240	57,474
	부대수입			-	-	-	-	-	-
	출자금			-	-	-	-	-	-
	차입금			-	-	-	-	-	-
기타			4,381	3,304	-	2,138	3,653	3,248	
수입합계			<b>195,923</b>	<b>236,614</b>	<b>258,141</b>	<b>280,427</b>	<b>233,861</b>	<b>239,544</b>	
지출	인건비			9,963	11,131	11,339	11,374	11,954	12,664
	경상운영비			3,082	3,038	2,712	2,713	3,175	2,326
	사업비			179,406	222,131	230,502	247,410	205,161	224,554
	차입상환금			-	-	-	-	-	-
	기타			3,472	314	13,588	18,930	13,571	-
	지출합계			<b>195,923</b>	<b>236,614</b>	<b>258,141</b>	<b>280,427</b>	<b>233,861</b>	<b>239,544</b>

### 3. 과기정통부 직할 출연(연) 인력 현황

#### ① 고등과학원(KIAS)

##### □ 임직원 수

<표 2-64> 고등과학원(KIAS) 임직원 수

(단위 : 명, %)

구분			2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년	
임원	기관장	상임 정원	1	1	1	1	1	1	
		상임 현원	1	1	1	1	1	1	
		비상임	-	-	-	-	-	-	
	이사	상임 정원	-	-	-	-	-	-	
		상임 현원	-	-	-	-	-	-	
		비상임	-	-	-	-	-	-	
	감사	상임 정원	-	-	-	-	-	-	
		상임 현원	-	-	-	-	-	-	
		비상임	-	-	-	-	-	-	
	기타		-	-	-	-	-	-	
상임임원 정원(A)		1	1	1	1	1	1		
정규직	일반정규직	정원	계(B)	155	156	158	155	159	
			(별도정원)	-	1	-	1	-	1
			(탄력정원)	-	-	-	-	-	-
		현원	계	146	145	132	145	136	154
			전일제	146	145	132	145	136	154
			단시간	-	-	-	-	-	-
	무기계약직	정원	계(C)	15	15	15	15	15	
			(별도정원)	-	-	-	-	-	-
			(탄력정원)	-	-	-	-	-	-
		현원	계	15	15	15	15	14	13
			전일제	15	15	15	15	14	13
			단시간	-	-	-	-	-	-
임직원 총계 (A+B+C)			171	172	174	171	175		
여성현원	합계		26	27	30	28	26	31	
	임원		-	-	-	-	-	-	
	정규직		26	27	30	28	26	31	
비정규직	기간제	전일제		23	29	41	48	51	66
		단시간		5	5	5	4	4	4
		계		28	34	46	52	55	70
		정규직 전환	전환계획(D)	-	-	-	-	-	-
	전환실적(E)		-	-	-	-	-	-	
	전환비율(E/D)		-	-	-	-	-	-	
	기타		-	-	-	-	-	-	
	소속외인력	파견		1	-	2	3	2	4
		용역(민간)		-	-	-	-	-	-
		사내하도급		-	-	-	-	-	-
계		1	-	2	3	2	4		
정규직 전환		전환계획(F)	-	-	-	-	-	-	
		전환실적(G)	-	-	-	-	-	-	
	전환비율(G/F)	-	-	-	-	-	-		
자회사			-	-	-	-	-		
연수직			-	-	-	-	-		

□ 직종별 현황

<표 2-65> 고등과학원(KIAS) 직종별 현황

(단위 : 명)

구분		2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년
직종별 (정규직)	연구직	119	116	105	116	108	121
	기술직	6	6	7	7	7	7
	행정직	31	33	31	33	32	36
	기능직	3	3	2	2	2	2
	기타	2	2	2	2	1	1
	계	161	160	147	160	150	167
직종별 (비정규직)	연구직	20	25	38	44	47	63
	기술직	-	-	-	-	-	-
	행정직	3	4	3	4	4	3
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타	5	5	5	4	4	4
	계	28	34	46	52	55	70
박사학위자 수 (정규직)	연구직	119	116	105	116	108	121
	기술직	-	-	-	-	-	-
	행정직	2	2	2	2	2	2
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	121	118	107	118	110	123

② 국가수리과학연구소(NIMS)

□ 임직원 수

<표 2-66> 국가수리과학연구소(NIMS) 임직원 수

(단위 : 명, %)

구분			2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년	
임원	기관장	상임 정원	-	-	-	-	-	-	
		상임 현원	-	-	-	-	-	-	
		비상임	-	-	-	-	-	-	
	이사	상임 정원	-	-	-	-	-	-	
		상임 현원	-	-	-	-	-	-	
		비상임	-	-	-	-	-	-	
	감사	상임 정원	-	-	-	-	-	-	
		상임 현원	-	-	-	-	-	-	
		비상임	-	-	-	-	-	-	
		기타	-	-	-	-	-	-	
	상임임원 정원(A)	-	-	-	-	-	-		
정규직	일반 정규직	정원	계(B)	48	50	50	52	51	52
			(별도정원)	-	-	-	1	-	1
			(탄력정원)	-	-	-	-	-	-
		현원	계	45	46	50	50	49	50
			전일제	45	46	50	50	49	50
		단시간	-	-	-	-	-	-	
	무기 계약직	정원	계(C)	10	10	10	10	10	10
			(별도정원)	-	-	-	-	-	-
			(탄력정원)	-	-	-	-	-	-
		현원	계	10	9	9	9	10	9
		전일제	10	9	9	9	10	9	
	단시간	-	-	-	-	-	-		

임직원 총계 (A+B+C)		58	60	60	62	61	62		
여성현원	합계	14	13	16	16	17	16		
	임원	-	-	-	-	-	-		
	정규직	14	13	16	16	17	16		
비정규직	기간제	전일제	33	19	24	33	29	30	
		단시간	-	-	1	1	-	1	
		계	33	19	25	34	29	31	
	소속외인력	정규직 전환	전환계획(D)	-	-	-	-	-	-
			전환실적(E)	-	-	-	-	-	-
			전환비율(E/D)	-	-	-	-	-	-
		기타	-	-	-	-	-	-	
		정규직 전환	파견	-	-	-	-	-	-
			용역(민간)	-	-	-	-	-	-
			사내하도급	-	-	-	-	-	-
			계	-	-	-	-	-	-
			정규직 전환	전환계획(F)	-	-	-	-	-
전환실적(G)	-			-	-	-	-	-	
전환비율(G/F)	-	-		-	-	-	-		
자회사	-	-	-	-	-	-			
연수직	17	5	10	13	12	9			

□ 직종별 현황

<표 2-67> 국가수리과학연구소(NIMS) 직종별 현황

(단위 : 명)

구분	2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년	
직종별 (정규직)	연구직	36	37	38	39	38	40
	기술직	3	3	3	3	3	3
	행정직	14	15	15	15	15	15
	기능직	4	4	4	4	4	4
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	57	59	60	61	60	62
직종별 (비정규직)	연구직	27	10	19	24	20	21
	기술직	-	1	1	2	1	1
	행정직	6	8	5	8	8	8
	기능직	-	-	-	-	-	1
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	33	19	25	34	29	31
박사학위자 수 (정규직)	연구직	32	33	34	34	33	35
	기술직	-	-	-	-	-	-
	행정직	2	2	2	2	2	2
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	34	35	36	36	35	37

### ③ 한국뇌연구원(KBRI)

#### □ 임직원 수

<표 2-68> 한국뇌연구원(KBRI) 임직원 수

(단위 : 명, %)

구분		2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년		
임원	기관장	상임 정원	1	1	1	1	1		
		상임 현원	1	1	1	1	1		
		비상임	-	-	-	-	-		
	이사	상임 정원	-	-	-	-	-		
		상임 현원	-	-	-	-	-		
		비상임	-	-	-	-	-		
	감사	상임 정원	-	-	-	-	-		
		상임 현원	-	-	-	-	-		
		비상임	-	-	-	-	-		
	기타		-	-	-	-	-		
상임임원 정원(A)		1	1	1	1	1			
정규직	일반정규직	정원	계(B)	69	70	72	72	72	74
			(별도정원)	-	-	-	-	-	-
			(탄력정원)	-	-	-	-	-	-
		현원	계	64	68	70	71	70	70
			전일제	64	68	70	71	70	70
			단시간	-	-	-	-	-	-
	무기계약직	정원	계(C)	116	116	116	112	112	112
			(별도정원)	-	-	-	-	-	-
			(탄력정원)	-	-	-	-	-	-
		현원	계	108	102	96	97	105	106
			전일제	108	102	96	97	105	106
			단시간	-	-	-	-	-	-
임직원 총계 (A+B+C)		186	187	189	185	185	187		
여성현원	합계	69	68	66	69	71	72		
	임원	-	-	-	-	-	-		
	정규직	69	68	66	69	71	72		
비정규직	기간제	전일제	21	15	19	37	31	42	
		단시간	-	-	-	-	-	-	
		계	21	15	19	37	31	42	
		정규직 전환	전환계획(D)	-	-	-	-	-	-
			전환실적(E)	-	-	-	-	-	-
			전환비율(E/D)	-	-	-	-	-	-
	기타		-	-	-	-	-	-	
	소속외인력	파견	-	-	-	-	-	-	
		용역(민간)	-	-	-	-	-	-	
		사내하도급	-	-	-	-	-	-	
		계	-	-	-	-	-	-	
		정규직 전환	전환계획(F)	-	-	-	-	-	-
전환실적(G)			-	-	-	-	-	-	
전환비율(G/F)	-		-	-	-	-	-		
자회사		-	-	-	-	-	-		
연수직		50	50	62	72	64	76		

□ 직종별 현황

<표 2-69> 한국뇌연구원(KBRI) 직종별 현황

(단위 : 명)

구분		2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년
직종별 (정규직)	연구직	81	81	75	76	76	77
	기술직	22	21	21	21	22	22
	행정직	33	33	34	35	37	37
	기능직	36	35	36	36	40	40
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	172	170	166	168	175	176
직종별 (비정규직)	연구직	10	9	8	13	17	23
	기술직	1	1	0	6	8	4
	행정직	2	-	3	8	5	7
	기능직	8	5	8	10	1	8
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	21	15	19	37	31	42
박사학위자 수 (정규직)	연구직	61	59	59	60	60	60
	기술직	2	2	2	2	2	2
	행정직	-	-	1	2	2	2
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	63	61	62	64	64	64

④ 한국원자력의학원(KIRAMS)

□ 임직원 수

<표 2-70> 한국원자력의학원(KIRAMS) 임직원 수

(단위 : 명, %)

구분		2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년	
임원	기관장	상임 정원	1	1	1	1	1	
		상임 현원	1	1	1	1	1	
		비상임	-	-	-	-	-	
	이사	상임 정원	-	-	-	-	-	
		상임 현원	-	-	-	-	-	
		비상임	12	12	12	8	12	11
	감사	상임 정원	1	1	1	1	1	1
		상임 현원	1	1	0	1	1	1
		비상임	-	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	-	
상임임원 정원(A)		2	2	2	2	2	2	
정규직	일반 정규직	계(B)	1,135	1,156	1,184	1,177	1,171	1,174
		(별도정원)	27	37	45	43	37	37
		(탄력정원)	-	-	-	-	-	-
		계	1,068	1,061	1,069	1,073	1,050	1,061
		현원	전일제	1,068	1,061	1,069	1,073	1,050
	단시간	-	-	-	-	-	-	
	무기 계약직	계(C)	206	206	206	205	205	202
		(별도정원)	-	-	-	-	-	-
		(탄력정원)	-	-	-	-	-	-
		계	188	192	188	183	188	194
현원								

			전일제	181	187	183	182	183	192		
			단시간	7	5	5	1	5	2		
임직원 총계 (A+B+C)				<b>1,343</b>	<b>1,364</b>	<b>1,392</b>	<b>1,384</b>	<b>1,378</b>	<b>1,378</b>		
여성현원	합계			<b>810</b>	<b>820</b>	<b>834</b>	<b>825</b>	<b>837</b>	<b>849</b>		
	임원			5	3	3	3	3	3		
	정규직			805	817	831	822	834	846		
비정규직	기간제	전일제			115	124	119	116	162	169	
		단시간			10	11	7	6	8	6	
		계			<b>125</b>	<b>135</b>	<b>126</b>	<b>122</b>	<b>170</b>	<b>175</b>	
		정규직 전환	전환계획(D)			-	-	-	-	-	-
			전환실적(E)			-	-	-	-	-	-
	전환비율(E/D)			-	-	-	-	-	-		
	기타			-	4	5	-	-	-		
	소속 외인력	파견			-	-	-	-	-	-	
		용역(민간)			117	118	125	122	121	120	
		사내하도급			-	-	-	-	-	-	
		계			<b>117</b>	<b>118</b>	<b>125</b>	<b>122</b>	<b>121</b>	<b>120</b>	
		정규직 전환	전환계획(F)			-	-	-	-	-	-
			전환실적(G)			-	-	-	-	-	-
전환비율(G/F)			-	-	-	-	-	-			
자회사				-	-	-	-	-	-		
연수직				103	113	96	108	101	111		

□ 직종별 현황

<표 2-71> 한국원자력의학원(KIRAMS) 직종별 현황

(단위 : 명)

구분		2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년
직종별 (정규직/ 무기계약직)	연구직	126	123	134	138	141	148
	사무/기능직	324	315	316	323	319	320
	의무/의사직	207	208	192	188	160	163
	약무직	19	19	19	20	19	19
	보건직	220	221	220	222	221	228
	간호직	686	708	722	746	763	804
	기타	219	237	242	240	270	365
	계	<b>1801</b>	<b>1831</b>	<b>1845</b>	<b>1877</b>	<b>1893</b>	<b>2047</b>
직종별 (비정규직)	연구직	1	2	2	2	1	0
	사무/기능직	7	9	9	12	27	29
	의무/의사직	40	39	45	37	46	39
	약무직	24	27	21	24	26	25
	보건직	26	22	18	17	22	32
	간호직	51	73	64	57	84	65
	기타	49	67	53	62	85	97
	계	<b>198</b>	<b>239</b>	<b>212</b>	<b>211</b>	<b>291</b>	<b>287</b>
박사학위자 수 (정규직/ 무기계약직)	연구직	101	105	112	115	117	130
	의무/의사직	76	81	83	80	79	82
	기타	6	7	7	5	6	6
	계	<b>183</b>	<b>193</b>	<b>202</b>	<b>200</b>	<b>202</b>	<b>218</b>

⑤ 기초과학연구원(IBS)

□ 임직원 수

<표 2-72> 기초과학연구원(IBS) 임직원 수

(단위 : 명, %)

구분			2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년 4/4분기	
임원	기관장	상임 정원	1	1	1	1	1	1	
		상임 현원	1	1	1	1	1	-	
		비상임	-	-	-	-	-	-	
	이사	상임 정원	-	-	-	-	-	-	
		상임 현원	-	-	-	-	-	-	
		비상임	9	10	10	10	10	10	
	감사	상임 정원	1	1	1	1	1	1	
		상임 현원	1	1	1	1	1	1	
		비상임	-	-	-	-	-	-	
	기타		-	-	-	-	-	-	
상임임원 정원(A)		2	2	2	2	2	2		
정규직	일반정규직	정원	계(B)	429	447	436	437	441	444
			(별도정원)	1	1	2	2	4	3
			(탄력정원)	-	-	-	-	-	-
		현원	계	403	408	400	408	414	415
			전일제	403	408	400	408	414	415
			단시간	-	-	-	-	-	-
	무기계약직	정원	계(C)	-	-	-	-	-	-
			(별도정원)	-	-	-	-	-	-
			(탄력정원)	-	-	-	-	-	-
		현원	계	-	-	-	-	-	-
			전일제	-	-	-	-	-	-
			단시간	-	-	-	-	-	-
임직원 총계 (A+B+C)			431	449	438	439	443	446	
여성현원	합계		143	150	150	148	154	152	
	임원		3	4	4	5	3	3	
	정규직		140	146	146	143	151	149	
비정규직	기간제	전일제		376	364	343	353	359	407
		단시간		-	-	-	-	-	-
		계		376	364	343	353	359	407
		정규직 전환	전환계획(D)	9	-	-	-	-	-
			전환실적(E)	9	-	-	-	-	-
	전환비율(E/D)		100	-	-	-	-	-	
	기타		-	-	-	-	-	-	
	소속외인력	파견		-	-	-	-	-	2
		용역(민간)		104	137	147	186	192	196
		사내하도급		-	-	-	-	-	-
		계		104	137	147	186	192	198
		정규직 전환	전환계획(F)	-	-	-	-	-	-
전환실적(G)			-	-	-	-	-	-	
전환비율(G/F)	-		-	-	-	-	-		
자회사			-	-	-	-	-		
연수직			64	98	118	136	132	134	

□ 직종별 현황

<표 2-73> 기초과학연구원(IBS) 직종별 현황

(단위 : 명)

구분		2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년
직종별 (정규직)	연구직	84	83	81	85	91	95
	기술직	108	105	107	109	114	117
	행정직	179	189	179	181	181	177
	기능직	32	31	33	33	28	26
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	403	408	400	408	414	415
직종별 (비정규직)	연구직	367	355	331	329	329	357
	기술직	2	1	1	2	7	6
	행정직	6	2	5	14	10	28
	기능직	1	6	6	8	13	15
	기타	-	-	-	-	-	1
	계	376	364	343	353	359	407
박사학위자 수 (정규직)	연구직	60	65	63	67	74	78
	기술직	32	28	29	29	29	29
	행정직	14	16	16	16	15	16
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	106	109	108	112	118	123

⑥ 한국과학기술원(KAIST)

□ 임직원 수

<표 2-74> 한국과학기술원(KAIST) 임직원 수

(단위 : 명, %)

구분		2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년	
임원	기관장	상임 정원	1	1	1	1	1	
		상임 현원	1	1	1	1	1	
		비상임	-	-	-	-	-	
	이사	상임 정원	-	-	-	-	-	
		상임 현원	-	-	-	-	-	
		비상임	14	14	8	13	14	
	감사	상임 정원	1	1	1	1	1	
		상임 현원	1	1	1	1	1	
		비상임	-	-	-	-	-	
	기타	-	-	-	-	-		
상임임원 정원(A)	2	2	2	2	2			
정규직	일반 정규직	계(B)	1,173	1,184	1,190	1,220	1,271	
		(별도정원)	20	12	17	-	-	
		(탄력정원)	-	-	-	-	-	
	현원	계	1,167	1,191	1,198	1,224	1,256	
		전일제	1,167	1,191	1,198	1,224	1,256	
		단시간	-	-	-	-	-	
	무기 계약직	정원	계(C)	561	561	619	597	597
			(별도정원)	-	-	-	-	-
			(탄력정원)	-	-	-	-	-
		현원	계	416	403	475	455	419
전일제			414	401	473	453	417	
단시간			2	2	2	2	2	

임직원 총계 (A+B+C)		1,736	1,747	1,811	1,819	1,819	1,870		
여성현 원	합계	539	552	605	609	600	586		
	임원	2	2	3	5	4	4		
	정규직	537	550	602	604	596	582		
비 정 규 직	기간제	전일제	1,360	1,301	1,371	1,495	1,493	1,820	
		단시간	306	268	268	223	284	295	
		계	1,666	1,569	1,639	1,718	1,777	2,115	
	정규직 전환	전환계획(D)	-	-	-	-	-	-	
		전환실적(E)	25	-	4	-	-	-	
		전환비율(E/D)	-	-	-	-	-	-	
		기타	-	-	-	-	-	-	
		소속외인력	파견	4	17	6	19	35	47
			용역(민간)	151	152	91	87	87	85
	사내하도급		-	-	-	-	-	-	
	정규직전 환	계	155	169	97	106	122	132	
		전환계획(F)	-	58	-	-	-	-	
		전환실적(G)	-	58	-	-	-	-	
전환비율(G/F)	-	1	-	-	-	-			
자회사		-	-	-	-	-	-		
연수직		321	292	292	342	377	618		

□ 직종별 현황

<표 2-75> 한국과학기술원(KAIST) 직종별 현황

(단위 : 명)

구분		2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년
직종별 (정규직)	연구직	716	730	740	762	781	795
	기술직	178	181	185	189	197	190
	행정직	467	459	480	475	464	455
	기능직	3	3	3	3	3	2
	공무직	217	219	263	248	224	195
	기타	2	2	2	2	1	1
	계	1,583	1,594	1,673	1,679	1,670	1,638
직종별 (비정규직)	연구직	1,097	960	926	995	1,041	1,330
	기술직	53	47	51	51	51	48
	행정직	341	414	484	482	485	508
	기능직	67	66	75	81	79	85
	공무직	108	82	103	109	121	144
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	1,666	1,569	1,639	1,718	1,777	2,115
박사학위자 수 (정규직)	연구직	669	683	691	716	738	755
	기술직	10	12	12	13	13	18
	행정직	2	4	4	6	6	9
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	681	699	707	735	757	782

⑦ 광주과학기술원(GIST)

□ 임직원 수

<표 2-76> 광주과학기술원(GIST) 임직원 수

(단위 : 명, %)

구분			2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년	
임원	기관장	상임 정원	1	1	1	1	1	1	
		상임 현원	1	1	1	1	1	1	
		비상임	-	-	-	-	-	-	
	이사	상임 정원	-	-	-	-	-	-	
		상임 현원	-	-	-	-	-	-	
		비상임	14	13	12	13	12	12	
	감사	상임 정원	-	-	-	-	-	-	
		상임 현원	-	-	-	-	-	-	
		비상임	1	1	1	1	-	1	
	기타		-	-	-	-	-	-	
상임임원 정원(A)		1	1	1	1	1	1		
정규직	일반정규직	정원	계(B)	331	337	341	343	343	344
		(별도정원)	3	-	2	1	3	3	
		(탄력정원)	-	-	-	-	-	-	
	현원	계	104	99	101	105	105	108	
		전일제	104	99	101	105	105	108	
		단시간	-	-	-	-	-	-	
	무기계약직	정원	계(C)	123	123	123	123	123	123
			(별도정원)	-	-	-	1	2	-
			(탄력정원)	-	-	-	-	-	-
		현원	계	120	114	115	120	120	121
전일제			120	114	115	120	120	121	
단시간			-	-	-	-	-	-	
임직원 총계 (A+B+C)			455	461	465	467	467	468	
여성현원	합계	138	131	133	139	140	144		
	임원	5	3	4	4	4	4		
	정규직	133	128	129	135	136	140		
비정규직	기간제	전일제	386	417	418	417	377	433	
		단시간	97	101	105	110	103	118	
		계	483	518	523	527	480	551	
		정규직 전환	전환계획(D)	-	-	-	-	-	-
	전환실적(E)		-	-	-	-	-	-	
	전환비율(E/D)		-	-	-	-	-	-	
	기타		-	-	-	-	-	-	
	소속외인력	파견	-	-	-	-	-	-	
		용역(민간)	140	140	141	141	150	148	
		사내하도급	-	-	-	-	-	-	
계		140	140	141	141	150	148		
정규직 전환		전환계획(F)	-	-	-	-	-	-	
		전환실적(G)	-	-	-	-	-	-	
	전환비율(G/F)	-	-	-	-	-	-		
자회사			-	-	-	-	-		
연수직			-	-	-	-	-		

□ 직종별 현황

<표 2-77> 광주과학기술원(GIST) 직종별 현황

(단위 : 명)

구분		2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년
직종별 (정규직)	연구직	-	-	-	-	-	-
	기술직	22	19	21	24	26	29
	행정직	69	68	69	70	69	69
	기능직	13	12	11	11	10	10
	기타	120	114	115	120	120	121
	계	224	213	216	225	225	229
직종별 (비정규직)	연구직	306	306	305	325	270	329
	기술직	-	-	-	-	-	-
	행정직	100	128	155	140	126	143
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타	77	84	63	62	84	79
	계	483	518	523	527	480	551
박사학위자 수 (정규직)	연구직	-	-	-	-	-	-
	기술직	3	2	2	3	4	4
	행정직	2	2	2	2	2	2
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	5	4	4	5	6	6

⑧ 대구경북과학기술원(DGIST)

□ 임직원 수

<표 2-78> 대구경북과학기술원(DGIST) 임직원 수

(단위 : 명, %)

구분			2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년	
임원	기관장	상임 정원	1	1	1	1	1	1	
		상임 현원	1	1	1	1	1	1	
		비상임	-	-	-	-	-	-	
	이사	상임 정원	-	-	-	-	-	-	
		상임 현원	-	-	-	-	-	-	
		비상임	14	14	14	10	13	12	
	감사	상임 정원	-	-	-	-	-	-	
		상임 현원	-	-	-	-	-	-	
		비상임	1	1	1	1	1	-	
	기타		-	-	-	-	-	-	
상임임원 정원(A)		1	1	1	1	1	1		
정규직	일반정규직	계(B)	302	310	314	317	341	359	
		(별도정원)	-	-	-	-	-	-	
		(탄력정원)	-	-	-	-	-	-	
		계	279	290	299	303	311	337	
		현원	279	290	299	303	311	337	
		단시간	-	-	-	-	-	-	
	무기계약직	정원	계(C)	177	251	251	251	251	251
			(별도정원)	-	-	-	-	-	-
			(탄력정원)	-	-	-	-	-	-
		현원	171	239	247	248	246	249	

			전일제	171	239	247	248	246	249
			단시간	-	-	-	-	-	-
임직원 총계 (A+B+C)				<b>480</b>	<b>562</b>	<b>566</b>	<b>569</b>	<b>593</b>	<b>611</b>
여성현원	합계			<b>129</b>	<b>159</b>	<b>173</b>	<b>171</b>	<b>173</b>	<b>177</b>
	임원			5	4	5	3	5	4
	정규직			124	155	168	168	168	173
비정규직	기간제	전일제		131	138	158	136	137	156
		단시간		76	54	64	56	60	72
		계		<b>207</b>	<b>192</b>	<b>222</b>	<b>192</b>	<b>197</b>	<b>228</b>
		정규직 전환	전환계획(D)	-	-	-	-	-	-
			전환실적(E)	-	-	-	-	-	-
	전환비율(E/D)		-	-	-	-	-	-	
	기타		-	-	-	-	-	-	
	소속외인력	파견		-	-	2	2	1	4
		용역(민간)		51	-	-	-	-	-
		사내하도급		-	-	-	-	-	-
		계		<b>51</b>	<b>-</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>4</b>
		정규직 전환	전환계획(F)	0	74	-	-	-	-
			전환실적(G)	-	58	-	-	-	-
전환비율(G/F)			-	78	-	-	-	-	
자회사		-	-	-	-	-	-		
연수직		64	59	61	65	3	121		

□ 직종별 현황

<표 2-79> 대구경북과학기술원(DGIST) 직종별 현황

(단위 : 명)

구분		2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년
직종별 (정규직)	연구직	253	262	267	270	273	296
	기술직	47	49	49	51	52	53
	행정직	139	141	148	147	150	153
	기능직	11	11	11	11	11	11
	기타	-	66	71	72	71	73
	계	<b>450</b>	<b>529</b>	<b>546</b>	<b>551</b>	<b>557</b>	<b>586</b>
직종별 (비정규직)	연구직	82	80	92	66	66	68
	기술직	4	6	10	12	8	8
	행정직	26	16	31	30	35	46
	기능직	11	26	27	27	24	22
	기타	84	64	62	57	64	84
	계	<b>207</b>	<b>192</b>	<b>222</b>	<b>192</b>	<b>197</b>	<b>228</b>
박사학위자 수 (정규직)	연구직	204	213	218	222	228	252
	기술직	7	7	8	8	8	8
	행정직	7	7	9	12	13	14
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	<b>218</b>	<b>227</b>	<b>235</b>	<b>242</b>	<b>249</b>	<b>274</b>

⑨ 울산과학기술원(UNIST)

□ 임직원 수

<표 2-80> 울산과학기술원(UNIST) 임직원 수

(단위 : 명, %)

구분			2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년	
임원	기관장	상임 정원	1	1	1	1	1	1	
		상임 현원	1	1	1	1	1	1	
		비상임	-	-	-	-	-	-	
	이사	상임 정원	-	-	-	-	-	-	
		상임 현원	-	-	-	-	-	-	
		비상임	-	-	-	-	-	-	
	감사	상임 정원	1	1	1	1	1	1	
		상임 현원	1	1	1	1	1	1	
		비상임	-	-	-	-	-	-	
	기타		-	-	-	-	-	-	
상임임원 정원(A)		2	2	2	2	2	2		
정규직	일반정규직	정원	계(B)	502	507	511	513	513	514
			(별도정원)	-	-	-	-	-	-
			(탄력정원)	-	-	-	-	-	-
		현원	계	482	495	499	493	492	495
			전일제	482	495	499	493	492	495
			단시간	-	-	-	-	-	-
	무기계약직	정원	계(C)	244	244	244	244	244	244
			(별도정원)	-	-	-	-	-	-
			(탄력정원)	-	-	-	-	-	-
		현원	계	255	253	247	240	239	242
			전일제	255	253	247	240	239	242
			단시간	-	-	-	-	-	-
임직원 총계 (A+B+C)			748	753	757	759	759	760	
여성현원	합계		84	89	92	97	98	99	
	임원		1	1	0	0	0	0	
	정규직		83	88	92	97	98	99	
비정규직	기간제	전일제		532	594	562	525	478	550
		단시간		48	58	81	90	78	80
		계		580	652	643	615	556	630
		정규직 전환	전환계획(D)	-	-	-	-	-	-
			전환실적(E)	-	-	-	-	-	-
			전환비율(E/D)	-	-	-	-	-	-
	기타		-	-	-	-	-	-	
	소속외인력	파견		-	-	-	-	-	-
		용역(민간)		-	-	-	-	-	-
		사내하도급		-	-	-	-	-	-
		계		-	-	-	-	-	-
		정규직 전환	전환계획(F)	-	-	-	-	-	-
			전환실적(G)	-	-	-	-	-	-
			전환비율(G/F)	-	-	-	-	-	-
자회사			-	-	-	-	-	-	
연수직			-	-	-	-	-	-	

□ 직종별 현황

<표 2-81> 울산과학기술원(UNIST) 직종별 현황

(단위 : 명)

구분		2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년
직종별 (정규직)	연구직	-	-	-	-	-	-
	기술직	-	-	-	-	-	-
	행정직	167	170	168	171	170	170
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타(전임교원)	315	325	331	322	322	325
	계	482	495	499	493	492	495
직종별 (비정규직)	연구직	451	512	488	462	410	489
	기술직	-	-	-	-	-	-
	행정직	19	31	36	29	43	41
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타(비전임교원)	110	109	119	125	103	100
	계	580	652	643	616	556	630
박사학위자 수 (정규직)	연구직	-	-	-	-	-	-
	기술직	-	-	-	-	-	-
	행정직	7	7	6	6	6	6
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타	314	324	330	320	320	324
	계	321	331	336	326	326	330

⑩ 과학기술연합대학원대학교(UST)

□ 임직원 수

<표 2-82> 과학기술연합대학원대학교(UST) 임직원 수

(단위 : 명, %)

구분		2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년
임원	기관장	상임 정원	1	1	1	1	1
		상임 현원	1	1	1	1	1
		비상임	-	-	-	-	-
	이사	상임 정원	-	-	-	-	-
		상임 현원	-	-	-	-	-
		비상임	-	-	-	-	-
	감사	상임 정원	-	-	-	-	-
		상임 현원	-	-	-	-	-
		비상임	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	
상임임원 정원(A)	1	1	1	1	1		
정규직	일반기규직	계(B)	74	76	78	78	78
		(별도정원)	-	-	-	-	-
		(탄력정원)	-	-	-	-	-
	현원	계	74	76	78	77	78
		전일제	74	76	78	77	78
		단시간	-	-	-	-	-
무기계약직	계(C)	-	-	-	-	-	
	(별도정원)	-	-	-	-	-	
	(탄력정원)	-	-	-	-	-	
현원	계	-	-	-	-	-	

			전일제	-	-	-	-	-	-	
			단시간	-	-	-	-	-	-	
임직원 총계 (A+B+C)				75	77	79	79	79	-	
여성현원	합계			20	21	25	25	28	-	
	임원			-	-	-	-	-	-	
	정규직			-	-	-	-	-	-	
비정규직	기간제	전일제		4	6	12	15	13	-	
		단시간		-	-	-	-	-	-	
		계		4	6	12	15	13	-	
		정규직 전환	전환계획(D)		-	-	-	-	-	-
			전환실적(E)		-	-	-	-	-	-
			전환비율(E/D)		-	-	-	-	-	-
	기타			-	-	-	-	-	-	
	소속 외인력	파견		-	-	-	-	-	-	
		용역(민간)		16	16	15	15	15	-	
		사내하도급		-	-	-	-	-	-	
		계		16	16	15	15	15	-	
		정규직 전환	전환계획(F)		-	-	-	-	-	-
전환실적(G)			-	-	-	-	-	-		
전환비율(G/F)			-	-	-	-	-	-		
자회사				-	-	-	-	-		
연수직				-	-	-	-	-		

□ 직종별 현황

<표 2-83> 과학기술연합대학원대학교(UST) 직종별 현황

(단위 : 명)

구분		2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년
직종별 (정규직)	연구직	-	-	-	-	-	-
	기술직	-	-	-	-	-	-
	행정직	68	70	72	71	73	77
	기능직	1	1	1	1	1	1
	기타	6	6	6	4	3	2
	계	75	77	79	76	77	80
직종별 (비정규직)	연구직	-	-	-	-	-	-
	기술직	-	-	-	-	-	-
	행정직	2	4	10	13	7	12
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타	3	3	2	3	4	4
	계	5	7	12	16	11	16
박사학위자 수 (정규직)	연구직	-	-	-	-	-	-
	기술직	-	-	-	-	-	-
	행정직	8	8	8	6	5	5
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	8	8	8	6	5	5

① 나노종합기술원(NNFC)

□ 임직원 수

<표 2-84> 나노종합기술원(NNFC) 임직원 수

(단위 : 명, %)

구분			2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년	
임원	기관장	상임 정원	1	1	1	1	1	1	
		상임 현원	1	1	1	1	1	1	
		비상임	-	-	-	-	-	-	
	이사	상임 정원	-	-	-	-	-	-	
		상임 현원	-	-	-	-	-	-	
		비상임	-	-	-	-	-	-	
	감사	상임 정원	-	-	-	-	-	-	
		상임 현원	-	-	-	-	-	-	
		비상임	-	-	-	-	-	-	
	기타		-	-	-	-	-	-	
상임임원 정원(A)		1	1	1	1	1	1		
정규직	일반정규직	정원	계(B)	96	104	110	111	123	133
			(별도정원)	-	-	-	-	-	-
			(탄력정원)	-	-	-	-	-	-
		현원	계	93	104	109	111	124	127
			전일제	93	104	109	111	124	127
			단시간	-	-	-	-	-	-
	무기계약직	정원	계(C)	-	-	-	-	-	-
			(별도정원)	-	-	-	-	-	-
			(탄력정원)	-	-	-	-	-	-
		현원	계	-	-	-	-	-	-
			전일제	-	-	-	-	-	-
			단시간	-	-	-	-	-	-
임직원 총계 (A+B+C)			97	105	111	112	124	134	
여성현원	합계		11	15	16	16	21	21	
	임원		-	-	-	-	-	-	
	정규직		-	-	-	-	-	-	
비정규직	기간제	전일제		32	59	72	81	64	71
		단시간		-	-	-	2	2	3
		계		-	-	-	-	-	-
		정규직 전환	전환계획(D)	-	-	-	-	-	-
	전환실적(E)		-	-	-	-	-	-	
	전환비율(E/D)		-	-	-	-	-	-	
	기타		-	-	-	-	-	-	
	소속외인력	파견		3	1	1	1	2	6
		용역(민간)		64	65	64	70	62	62
		사내하도급		-	-	-	-	-	-
		계		-	-	-	-	-	-
정규직 전환		전환계획(F)	-	-	-	-	-	-	
		전환실적(G)	-	-	-	-	-	-	
	전환비율(G/F)	-	-	-	-	-	-		
자회사			-	-	-	-	-		
연수직			-	-	-	-	-		

□ 직종별 현황

<표 2-85> 나노종합기술원(NNFC) 직종별 현황

(단위 : 명)

구분		2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년
직종별 (정규직)	연구직	67	76	90	91	101	104
	기술직						
	행정직	13	15	17	18	21	23
	기능직	13	13	2	2	2	-
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	93	104	109	111	124	127
직종별 (비정규직)	연구직	30	52	63	73	57	64
	기술직						
	행정직	2	7	9	8	7	7
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	32	59	72	81	64	71
박사학위자 수 (정규직)	연구직	31	31	35	36	36	37
	기술직						
	행정직	-	-	-	-	-	-
	기능직	1	1	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	32	32	35	36	36	37

⑫ 한국나노기술원(KANC)

□ 임직원 수

<표 2-86> 한국나노기술원(KANC) 임직원 수

(단위 : 명, %)

구분		2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년	
임원	기관장	상임 정원	1	1	1	1	1	
		상임 현원	1	1	1	1	-	
		비상임	-	-	-	-	-	
	이사	상임 정원	-	-	-	-	-	
		상임 현원	-	-	-	-	-	
		비상임	14	13	12	12	12	
	감사	상임 정원	-	-	-	-	-	
		상임 현원	-	-	-	-	-	
		비상임	2	2	2	2	2	
	기타	-	-	-	-	-	-	
	상임임원 정원(A)	1	1	1	1	1	1	
정규직	일 반 정 규 직	계(B)	66	66	66	67	66	
		(별도정원)	-	-	-	-	-	
		(탄력정원)	-	-	-	-	-	
	현원	계	61	64	67	63	64	
		전일제	61	64	65	63	64	
		단시간	-	-	-	-	-	
	무 기 계 약 직	정원	계(C)	9.25	12.5	18.5	19.5	22.5
			(별도정원)	-	-	-	-	-
			(탄력정원)	-	-	-	-	-
		현원	계	9.25	12.5	18.5	19.5	22.5

			전일제	8	12	18	19	22	25		
			단시간	1.25	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5		
임직원 총계 (A+B+C)				<b>76.25</b>	<b>79.5</b>	<b>85.5</b>	<b>87.5</b>	<b>89.5</b>	<b>96.5</b>		
여성현원	합계			<b>13.25</b>	<b>17.5</b>	<b>19.5</b>	<b>18.5</b>	<b>20.5</b>	<b>20.5</b>		
	임원			2	2	2	1	-	1		
	정규직			11.25	15.5	17.5	17.5	20.5	19.5		
비정규직	기간제	전일제			44	46	37	44	39	60	
		단시간			1	-	1	0	0	0	
		계			<b>45</b>	<b>46</b>	<b>38</b>	<b>44</b>	<b>39</b>	<b>60</b>	
		정규직 전환	전환계획(D)			-	-	-	-	-	-
			전환실적(E)			1	3	4	-	-	-
	전환비율(E/D)			-	-	-	-	-	-		
	기타			-	-	-	-	-	-		
	소속 외인력	파견			6	6	10	10	7	8	
		용역(민간)			36	39	58	61	57	56	
		사내하도급			-	-	-	-	-	-	
		계			<b>42</b>	<b>45</b>	<b>68</b>	<b>71</b>	<b>64</b>	<b>64</b>	
		정규직 전환	전환계획(F)			-	-	-	-	-	-
			전환실적(G)			-	-	-	-	-	-
전환비율(G/F)			-	-	-	-	-	-			
자회사				-	-	-	-	-	-		
연수직				-	-	-	-	-	-		

□ 직종별 현황

<표 2-87> 한국나노기술원(KANC) 직종별 현황

(단위 : 명)

구분		2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년
직종별 (정규직)	연구직	14	22	23	23	25	29
	기술직	37	32	32	34	34	33
	행정직	21	24	30	27	28	28
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	<b>72</b>	<b>78</b>	<b>85</b>	<b>84</b>	<b>87</b>	<b>90</b>
직종별 (비정규직)	연구직	17	23	26	31	30	45
	기술직	18	12	5	5	2	1
	행정직	10	11	7	8	7	14
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	<b>45</b>	<b>46</b>	<b>38</b>	<b>44</b>	<b>39</b>	<b>60</b>
박사학위자 수 (정규직)	연구직	10	13	15	13	12	12
	기술직	4	3	3	3	3	3
	행정직	1	2	2	1	-	-
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	<b>15</b>	<b>18</b>	<b>20</b>	<b>17</b>	<b>15</b>	<b>15</b>

⑬ 국가과학기술연구회(NST)

□ 임직원 수

<표 2-88> 국가과학기술연구회(NST) 임직원 수

(단위 : 명, %)

구분			2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년 1/4분기	
임원	기관장	상임 정원	1	1	1	1	1	1	
		상임 현원	-	1	1	1	1	1	
		비상임	-	-	-	-	-	-	
	이사	상임 정원	-	-	-	-	-	-	
		상임 현원	-	-	-	-	-	-	
		비상임	16	16	13	16	10	16	
	감사	상임 정원	-	-	-	-	-	-	
		상임 현원	-	-	-	-	-	-	
		비상임	1	1	-	1	1	1	
	기타		-	-	-	-	-	-	
상임임원 정원(A)		1	1	1	1	1	1		
정규직	일반정규직	정원	계(B)	67	74	130	132	131	135
			(별도정원)	-	-	2	2	-	-
			(탄력정원)	-	-	-	-	-	-
		현원	계	61	66	115	116	116	114
			전일제	61	66	115	116	116	114
	단시간	-	-	-	-	-	-		
	무기계약직	정원	계(C)	49	48	-	-	-	-
			(별도정원)	1	-	-	-	-	-
			(탄력정원)	-	-	-	-	-	-
		현원	계	47	44	-	-	-	-
전일제			47	44	-	-	-	-	
단시간	-	-	-	-	-	-			
임직원 총계 (A+B+C)			117	123	131	133	132	136	
여성현원	합계		48	46	44	47	42	45	
	임원		4	4	3	5	2	3	
	정규직		44	42	41	42	40	42	
비정규직	기간제	전일제	9	10	14	22	29	35	
		단시간	0	0	0.6	0.6	1.8	1.6	
		계		9	10	14.6	22.6	30.8	36.6
		정규직 전환	전환계획(D)	-	-	-	-	-	-
	전환실적(E)		-	-	-	-	-	-	
	전환비율(E/D)		-	-	-	-	-	-	
	기타		-	-	-	-	-	-	
	소속 외인력	파견		-	-	-	-	1	2
		용역(민간)		-	-	-	-	-	-
		사내 하도급		-	-	-	-	-	-
계		-	-	-	-	1	2		
정규직 전환		전환계획(F)	-	-	-	-	-	-	
		전환실적(G)	-	-	-	-	-	-	
	전환비율(G/F)	-	-	-	-	-	-		
자회사			-	-	-	-	-		
연수직			-	-	-	-	-		

□ 직종별 현황

<표 2-89> 국가과학기술연구회(NST) 직종별 현황

(단위 : 명)

구분		2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년
직종별 (정규직)	연구직	-	-	-	-	-	-
	기술직	-	-	-	-	-	-
	행정직	113	118	128	132	128	134
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	113	118	128	132	128	134
직종별 (비정규직)	연구직	-	-	-	-	-	-
	기술직	-	-	-	-	-	-
	행정직	17	17	30	30	40	43
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	17	17	30	30	40	43
박사학위자 수 (정규직)	연구직	-	-	-	-	-	-
	기술직	-	-	-	-	-	-
	행정직	12	14	16	15	13	12
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	12	14	16	15	13	12

⑭ 국가과학기술인력개발원(KIRD)

□ 임직원 수

<표 2-90> 국가과학기술인력개발원(KIRD) 임직원 수

(단위 : 명, %)

구분			2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년 4/4분기	
임원	기관장	상임 정원	-	-	-	-	-	-	
		상임 현원	-	-	-	-	-	-	
		비상임	-	-	-	-	-	-	
	이사	상임 정원	-	-	-	-	-	-	
		상임 현원	-	-	-	-	-	-	
		비상임	-	-	-	-	-	-	
	감사	상임 정원	-	-	-	-	-	-	
		상임 현원	-	-	-	-	-	-	
		비상임	-	-	-	-	-	-	
	기타		-	-	-	-	-	-	
상임임원 정원(A)		-	-	-	-	-	-		
정규직	일반 정규직	정원	계(B)	107	109	112	111	111	
			(별도정원)	-	-	-	-	-	
			(탄력정원)	-	-	-	-	-	
		현원	계	98	99	101	101	106	99
			전일제	98	99	101	101	106	99
			단시간	-	-	-	-	-	-
	무기 계약직	정원	계(C)	10	10	10	10	10	
			(별도정원)	-	-	-	-	-	
			(탄력정원)	-	-	-	-	-	
		현원	계	10	10	10	8	10	10

			전일제	10	10	10	8	10	10
			단시간	-	-	-	-	-	-
임직원 총계 (A+B+C)				117	119	122	121	121	121
여성현원	합계			45	44	45	50	53	51
	임원			-	-	-	-	-	-
	정규직			45	44	45	50	53	51
비정규직	기간제	전일제		3	7	8	13	7	17
		단시간		-	-	-	-	-	-
		계		3	7	8	13	7	17
		정규직 전환	전환계획(D)	-	-	-	-	-	-
	전환실적(E)		-	-	-	-	-	-	
	전환비율(E/D)		-	-	-	-	-	-	
	기타		-	-	-	-	-	-	
	소속 외인력	파견		-	-	-	-	-	-
		용역(민간)		10	14	13	15	25	15
		사내하도급		-	-	-	-	-	-
		계		11	14	13	15	25	15
		정규직 전환	전환계획(F)	-	-	-	-	-	-
전환실적(G)			-	-	-	-	-	-	
전환비율(G/F)	-		-	-	-	-	-		
자회사		-	-	-	-	-	-		
연수직		-	-	-	-	-	-		

□ 직종별 현황

<표 2-91> 국가과학기술인력개발원(KIRD) 직종별 현황

(단위 : 명)

구분		2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년
직종별 (정규직)	연구직	54	63	65	65	65	65
	기술직	-	-	-	-	-	-
	행정직	9	9	9	9	9	8
	기능직	-	-	-	-	-	-
	전문관리직	10	10	10	10	10	10
	교육사무지원직	17	15	18	18	19	18
	시설관리직	15	14	13	13	15	15
	기타	-	-	-	-	-	-
계	105	111	115	115	118	116	
직종별 (비정규직)	연구직	-	-	3	4	-	3
	기술직	-	-	-	-	-	-
	행정직	-	-	-	-	-	-
	기능직	-	-	-	-	-	-
	전문관리직	2	5	3	5	5	13
	교육사무지원직	-	-	-	2	1	1
	시설관리직	1	1	2	2	1	-
	기타	-	-	-	-	-	-
계	3	6	8	13	7	17	
박사학위자 수 (정규직)	연구직	20	22	21	21	21	23
	기술직	-	-	-	-	-	-
	행정직	-	-	-	-	-	-
	기능직	-	-	-	-	-	-
	전문관리직	-	-	-	-	-	-
	교육사무지원직	-	-	-	-	-	-
	시설관리직	-	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	-
계	20	22	21	21	21	23	

⑮ 과학기술사업화진흥원(COMPA)

□ 임직원 수

<표 2-92> 과학기술사업화진흥원(COMPA) 임직원 수

(단위 : 명, %)

구분			2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년 4/4분기	
임원	기관장	상임 정원	1	1	1	1	1	1	
		상임 현원	-	-	1	1	1	1	
		비상임	-	-	-	-	-	-	
	이사	상임 정원	-	-	-	-	-	-	
		상임 현원	-	-	-	-	-	-	
		비상임	10	10	9	10	7	10	
	감사	상임 정원	-	-	-	-	-	-	
		상임 현원	-	-	-	-	-	-	
		비상임	1	1	1	1	1	1	
	기타		-	-	-	-	-	-	
상임임원 정원(A)		1	1	1	1	1	1		
정규직	일반정규직	정원	계(B)	45	45	50	50	50	
			(별도정원)	-	-	-	-	-	
			(탄력정원)	-	-	-	-	-	
		현원	계	37	40	44	41	45	49
			전일제	37	40	44	41	45	49
			단시간	-	-	-	-	-	-
	무기계약직	정원	계(C)	-	-	1	1	1	
			(별도정원)	-	-	-	-	-	
			(탄력정원)	-	-	-	-	-	
		현원	계	-	-	1	1	1	
			전일제	-	-	1	1	1	
			단시간	-	-	-	-	-	
임직원 총계 (A+B+C)			46	46	52	52	52		
여성현원	합계		17	21	25	24	24	26	
	임원		5	4	3	2	2	2	
	정규직		12	17	22	22	22	24	
비정규직	기간제	전일제		8	5	3	2	2	3
		단시간		-	-	-	-	-	-
		계		8	5	3	2	2	3
		정규직 전환	전환계획(D)	-	-	-	-	-	-
			전환실적(E)	-	-	-	-	-	-
			전환비율(E/D)	-	-	-	-	-	-
	기타		-	-	-	-	-	-	
	소속외인력	파견		-	-	-	0	5	3
		용역(민간)		-	-	-	-	-	-
		사내하도급		-	-	-	0	5	3
		계		-	-	-	-	-	-
		정규직전환	전환계획(F)	-	-	-	-	-	-
전환실적(G)			-	-	-	-	-	-	
전환비율(G/F)	-		-	-	-	-	-		
자회사			-	-	-	-	-		
연수직			-	-	-	-	-		

□ 직종별 현황

<표 2-93> 과학기술사업화진흥원(COMPA) 직종별 현황

(단위 : 명)

구분		2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년
직종별 (정규직)	연구직	35	35	37	35	39	43
	기술직	-	-	-	-	-	-
	행정직	2	5	8	7	7	7
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타	1	1	1	1	1	1
	계	38	41	46	43	47	51
직종별 (비정규직)	연구직	7	4	2	1	1	2
	기술직	-	-	-	-	-	-
	행정직	1	1	1	1	1	1
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	8	5	3	2	2	3
박사학위자 수 (정규직)	연구직	10	11	10	9	9	12
	기술직	-	-	-	-	-	-
	행정직	-	-	-	-	-	-
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	1
	계	10	11	10	9	9	13

⑩ 한국과학창의재단(KOSAC)

□ 임직원 수

<표 2-94> 한국과학창의재단(KOSAC) 임직원 수

(단위 : 명, %)

구분			2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년 4/4분기	
임원	기관장	상임 정원	1	1	1	1	1	1	
		상임 현원	-	1	1	1	1	1	
		비상임	-	-	-	-	-	-	
	이사	상임 정원	-	-	-	-	-	-	
		상임 현원	-	-	-	-	-	-	
		비상임	8	8	8	7	8	8	
	감사	상임 정원	-	-	-	-	-	-	
		상임 현원	-	-	-	-	-	-	
		비상임	1	1	1	1	1	1	
	기타		-	-	-	-	-	-	
	상임임원 정원(A)		1	1	1	1	1	1	
정규직	일반 정규직	정원	계(B)	144	145	144	146	144	146
		(별도정원)	-	1	-	2	-	2	
		(탄력정원)	-	-	-	-	-	-	
	현원	계	123.63	132.5	136.25	131.63	137.38	138.13	
		전일제	119	131	135	130	136	136	
		단시간	4.63	1.5	1.25	1.63	1.38	2.13	
	무기 계약직	정원	계(C)	38.8	38.8	38.8	34.8	34.8	34.8
			(별도정원)	-	-	-	-	-	-
			(탄력정원)	-	-	-	-	-	-
		현원	계	27.75	28	31	30	26.13	29.63

			전일제	25	27	31	30	25	29		
			단시간	2.75	1	-	-	1.13	0.63		
임직원 총계 (A+B+C)				<b>183.8</b>	<b>184.8</b>	<b>183.8</b>	<b>181.8</b>	<b>179.8</b>	<b>181.8</b>		
여성현원	합계			<b>82.25</b>	<b>84</b>	<b>91.25</b>	<b>90.63</b>	<b>88.5</b>	<b>92.75</b>		
	임원			5	5	5	5	3	2		
	정규직			77.25	79	86.25	85.63	85.5	90.75		
비정규직	기간제	전일제			14	13	20	28	35	28	
		단시간			-	-	-	-	-	-	
		계			-	-	-	-	-	-	
		정규직 전환	전환계획(D)			-	-	-	-	-	-
			전환실적(E)			-	-	-	-	-	-
	전환비율(E/D)			-	-	-	-	-	-		
	기타			-	-	-	-	-	-		
	소속 외인력	파견			-	-	-	-	-	-	
		용역(민간)			-	-	-	-	-	-	
		사내하도급			-	-	-	-	-	-	
		계			-	-	-	-	-	-	
		정규직 전환	전환계획(F)			-	-	-	-	-	-
			전환실적(G)			-	-	-	-	-	-
전환비율(G/F)			-	-	-	-	-	-			
자회사				-	-	-	-	-	-		
연수직				-	-	-	-	-	-		

□ 직종별 현황

<표 2-95> 한국과학창의재단(KOSAC) 직종별 현황

(단위 : 명)

구분		2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년
직종별 (정규직)	연구직	124	133	136	132	137	138
	기술직	-	-	-	-	-	-
	행정직	39	39	39	35	35	35
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	<b>163</b>	<b>172</b>	<b>175</b>	<b>167</b>	<b>172</b>	<b>173</b>
직종별 (비정규직)	연구직	14	13	20	28	35	28
	기술직	-	-	-	-	-	-
	행정직	-	-	-	-	-	-
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	<b>14</b>	<b>13</b>	<b>20</b>	<b>28</b>	<b>35</b>	<b>28</b>
박사학위자 수 (정규직)	연구직	18	19	21	20	21	21
	기술직	-	-	-	-	-	-
	행정직	-	-	-	-	-	-
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	<b>18</b>	<b>19</b>	<b>21</b>	<b>20</b>	<b>21</b>	<b>21</b>

⑰ 연구개발특구진흥재단(INNOPOLIS)

□ 임직원 수

<표 2-96> 연구개발특구진흥재단(INNOPOLIS) 임직원 수

(단위 : 명, %)

구분		2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년 4/4분기		
임원	기관장	상임 정원	1	1	1	1	1		
		상임 현원	1	1	1	1	1		
		비상임	-	-	-	-	-		
	이사	상임 정원	-	-	-	-	-		
		상임 현원	-	-	-	-	-		
		비상임	7	7	7	7	9		
	감사	상임 정원	-	-	-	-	-		
		상임 현원	-	-	-	-	-		
		비상임	1	1	1	1	1		
	기타		-	-	-	-	-		
상임임원 정원(A)		1	1	1	1	1			
정규직	일반정규직	정원	계(B)	153	160	162	157	157	164
			(별도정원)	1	1	1	1	1	6
			(탄력정원)	-	-	-	-	-	-
		현원	계	146.88	145.5	149.38	150.25	155.25	147.88
			전일제	144	143	148	148	153	146
			단시간	2.875	2.5	1.375	2.25	2.25	1.875
	무기계약직	정원	계(C)	12	12	12	12	12	12
			(별도정원)	-	-	-	-	-	-
			(탄력정원)	-	-	-	-	-	-
		현원	계	10.75	10.5	11	10	11	12
			전일제	10	10	10	9	10	11
			단시간	0.75	0.5	1	1	1	1
임직원 총계 (A+B+C)		166	173	175	170	170	177		
여성현원	합계	54.63	57	59.38	61.25	68.25	65.88		
	임원	3	3	3	3	3	4		
	정규직	51.625	54	56.375	58.25	65.25	61.875		
비정규직	기간제	정규직 전환	전일제	-	-	-	1	6	4
			단시간	-	0.5	0.5	-	0.5	0.5
			계	-	0.5	0.5	1	6.5	4.5
		정규직 전환	전환계획(D)	-	-	-	-	-	-
			전환실적(E)	-	-	-	-	-	-
			전환비율(E/D)	-	-	-	-	-	-
	기타		-	-	-	-	-	-	
	소속외인력	정규직 전환	파견	-	-	-	-	-	-
			용역(민간)	-	-	-	-	-	-
			사내하도급	-	-	-	-	-	-
		정규직 전환	계	-	-	-	-	-	-
			전환계획(F)	-	-	-	-	-	-
전환실적(G)			-	-	-	-	-	-	
전환비율(G/F)		-	-	-	-	-	-		
자회사		88	101	100	100	82	82		
연수직		-	-	-	-	-	-		

□ 직종별 현황

<표 2-97> 연구개발특구진흥재단(INNOPOLIS) 직종별 현황

(단위 : 명, %)

구분		2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년
직종별 (정규직)	연구직	-	-	-	-	-	-
	기술직	-	-	-	-	-	-
	행정직	158	156	160	160	166	160
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	158	156	160	160	166	160
직종별 (비정규직)	연구직	-	-	-	-	-	-
	기술직	-	-	-	-	-	-
	행정직	-	1	1	1	7	5
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	-	1	1	1	7	5
박사학위자 수 (정규직)	연구직	-	-	-	-	-	-
	기술직	-	-	-	-	-	-
	행정직	-	-	-	-	-	-
	기능직	-	-	-	-	-	-
	기타	-	-	-	-	-	-
	계	-	-	-	-	-	-

#### 4. 주요 시사점

##### □ (예산 현황) 기관 간 예산 규모와 재원 구성의 편차가 매우 커 동일한 평가 기준 적용 시 구조적 불균형 발생

- KAIST 약 1조 3,570억원과 NIMS 약 159억원 간 약 85배의 예산 격차가 존재하여 절대적 수치의 실적 중심 평가 시 소규모 기관이 구조적으로 불리
  - 대형 기관은 다수의 연구사업과 성과를 제시할 수 있으나 소규모 기관은 제한된 예산으로 동일한 양적 성과 달성이 원천적으로 곤란한 상황
  - 기관 규모를 반영한 상대적 성과평가 기준 마련 또는 규모별 차등화된 평가 항목 도입이 평가 형평성 확보 차원에서 필요
- COMPA는 전체 예산의 대부분이 수행기관에 재분배되는 구조로 총예산 기준 규모 산정 시 실질 역량이 과대 반영되는 문제 발생
  - 직접 출연금이 전무하고 전액 위탁수입 기반으로 운영되어 실질 기관 운영 경비는 전체의 약 7.8%에 불과한 특수한 재정 구조 보유
  - 기관 규모 산정 시 외부 지원 예산을 제외한 실질 기관경비 기준을 적용하는 방안을 마련하여 평가 적합성을 제고할 필요
- 기관별 출연금 의존도 차이가 현저하여 재정 자율성과 성과 창출 여건이 상이하므로 재원 구성 특성을 반영한 차등 평가 기준 마련 필요
  - 출연금 비중이 높은 기관과 기타사업수입, 위탁수입 비중이 높은 기관 간 재정 운용의 자율성과 안정성에 구조적 차이가 현저히 존재
  - 동일한 재정 관련 평가지표를 일률 적용할 경우 재원 구성 특성이 상이한 기관에 불합리한 평가 결과를 초래할 가능성이 상존

##### □ (인력 현황) 기관별 인력 규모와 직종 구성이 근본적으로 상이하여 동일 기준의 평가 수감 시 구조적 왜곡 발생

- 소규모 기관일수록 정원 제약으로 비정규직 의존도가 높아 평가 준비 시 인력 부족에 따른 행정 부담이 과중하게 가중되는 구조
  - KIAS는 비정규직이 정규직 대비 42%, NIMS는 50% 수준으로 소규모 기관의 비정규직 의존도가 대형 기관 대비 현저히 높은 상황
  - 기관평가 전담 부서가 존재하지 않는 소규모 기관은 타 업무와 병행하여 평가 업무를 수행해야 하므로 실무 담당자 부담이 가중
- KIRAMS는 간호직·보건직 등 의료 특화 직종이 다수이고, UNIST는 전임교원 중심으로 구성되어 일반 연구직 분류가 부재한 특수 구조
  - KIRAMS는 총 임직원 약 1,378명 중 의료 특화 직종이 절반 이상을 차지하여 일반 연구기관과 인력 구조가 근본적으로 상이한 특징
  - 직종 구성의 차이를 고려하지 않고 획일적인 인력 관련 평가지표를 적용할 경우 기관 특성을 왜곡하여 평가할 우려가 상존

- 기관의 고유 기능에 따라 직종 구성이 근본적으로 상이하게 형성되어 기관 특성을 반영한 차별화된 인력 평가 체계 마련이 필요
  - '연구개발형'은 연구직, '교육 및 인력양성형'은 교원, '지원형'은 행정·기술직 비중이 높은 등 임무유형별 인력 특성이 뚜렷하게 구분
  - 인력 구조의 다양성을 반영하여 임무유형별로 차별화된 인력 관련 평가 기준을 설계하여 제도의 실효성을 제고할 필요

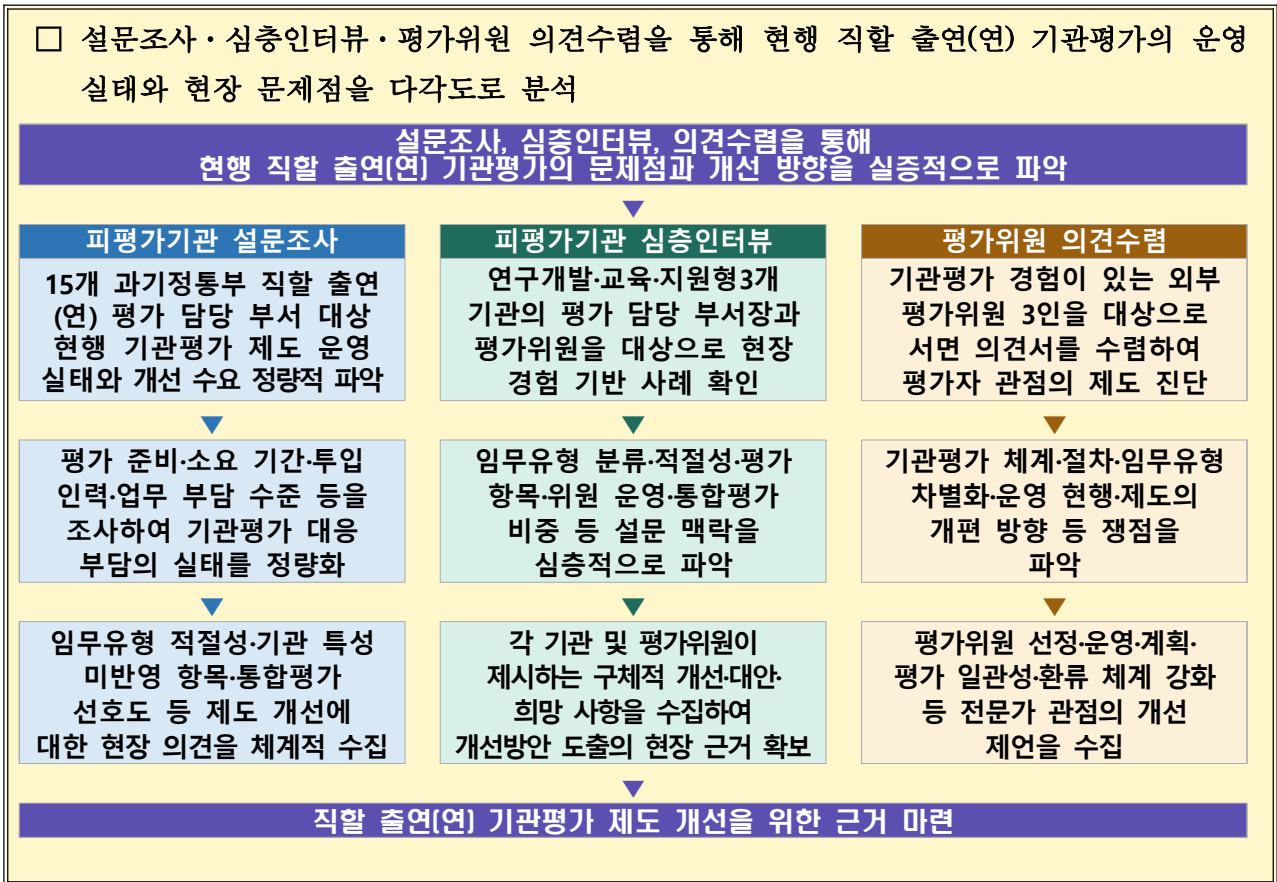
**□ (임무유형별 구조적 특성) 예산·인력 구조를 임무유형별로 교차 분석 시 동일 유형 내부에도 현저한 이질성이 존재하여 유형별 차등 설계 필요**

- (연구개발형) IBS·KIRAMS 대형 기관과 NIMS·KIAS·KBRI 중소형 기관 간 규모 격차가 커 유형 내부의 구조적 이질성 뚜렷
  - 연구개발형 5개 기관 중 IBS(약 3,000억원)과 NIMS(약 159억원) 간 약 19배의 예산 격차가 존재하여 유형 내 편차가 현저
  - KIRAMS은 병원 운영 기반 매출 수익 구조로 출연금 의존도가 상대적으로 낮은 반면 IBS·NIMS은 출연금 의존도가 80% 이상 차지
- (교육 및 인력양성형) KAIST와 UST 간 약 49배의 예산 격차와 과기원 내 교육·연구 병행 구조로 유형 내 이질성이 현저히 확인
  - KAIST(약 1조 3,570억원)와 UST(약 275억원) 간 예산 격차가 현저하며 과기원 4개 기관도 2,700~3,500억 원대로 분포하여 규모 편차 확인
  - 과기원은 교육·연구·산학협력을 병행하는 반면 UST는 교육 전담 구조로 기관 성격이 상이하여 동일 지표 적용 시 왜곡 발생
- (지원형) 7개 기관 중 외부 편당 예산·기타수입 비중의 격차가 크고 실질 기능별(시설·사업화·인력·문화) 이질성이 현저하여 세분화 재분류 필요
  - COMPA(위탁수입 100%), KOSAC(기타수입 비중 과반) 등 재원 구성이 상이하여 출연금 기반 평가 체계 적용이 부적합한 구조
  - NNFC, KANC는 시설장비, NST는 연구회, KIRD는 교육, INNOPOLIS은 지역혁신 등 실질 기능이 완전히 상이한 구성

**□ (종합분석) 예산·인력 구조의 현저한 편차와 임무유형 내부의 이질성을 종합하면 구조적 차등 반영 평가 체계의 근본적 재설계가 반드시 필요**

- 예산·인력 구조의 기관 간 현저한 편차와 임무유형 내부의 이질성은 현행 획일적 평가체계의 근본적 재설계 필요성을 뒷받침
- 실질 기관경비 기준, 규모별 차등, 직종 구성 반영 등 구조적 특성을 반영한 세부 평가 설계 장치의 체계적 도입이 시급한 과제
- 현행 3개 임무유형 내부의 기능적 이질성을 해소하기 위한 유형 세분화 또는 유형별 가중치 차등 적용 체계 구축이 필요

### 제3절 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 관련 문제점 분석



#### 1. 설문조사 개요

□ 「과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 개선 방안 연구를 위한 설문조사」 개요

- (조사목적) 과기정통부 직할 출연(연) 기관별 특이성을 체계적으로 분석하고, 이를 바탕으로 출연(연) 기관평가 합리화 방안을 모색하여 향후 제도 개선에 필요한 기초자료 마련
- (조사기간) 2026. 2. 4.(수) ~ 2. 11.(수)
- (조사방법 및 대상) 이메일을 통한 서면조사, 15개 과기정통부 직할 연구기관 담당자
  - ※ 사전 협조 요청 결과를 반영하여 '국가과학기술연구회(NST)', '한국나노기술원(KANC)'은 조사 대상에서 제외
- (조사내용) 기관평가 운영 및 개선사항에 대해 조사
  - 기관평가 운영 및 개선사항 : 기관평가 제도에 대한 현장 의견을 수렴하기 위한 것으로 기관 특성 반영 여부와 평가 운영·대응 과정에서의 의견 조사
    - 기관평가 운영 현황 : 기관별 임무유형 분류의 적절성 인식, 기관평가 준비 및 대응 방식, 기관평가에 기관 특성 반영에 대한 인식, 기관평가 준비 소요 기간, 기관평가 준비 내부 인력
    - 기관평가 운영 관련 개선사항 : 기관평가 준비 및 대응 업무 부담 인식, 기관평가 개선 필요성 인식, 기관평가 주기 적절성, 기관 특성 반영 미흡 평가항목 등

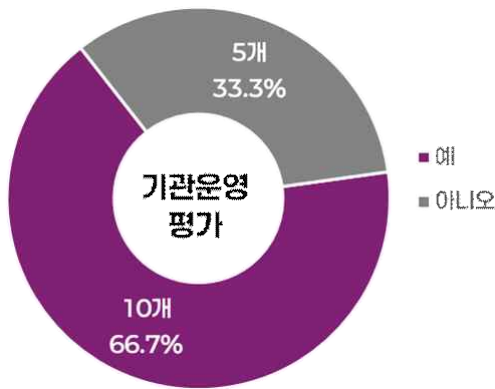
## 2. 설문조사 결과

### ① 기관평가 운영 현황

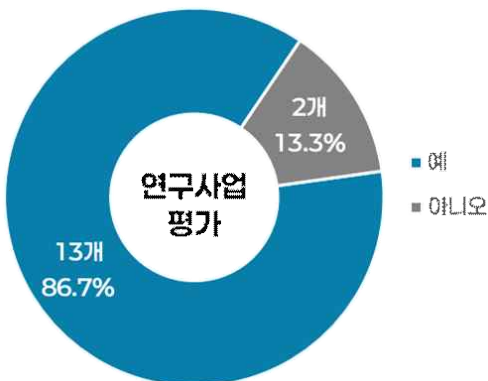
1) 현재 과기정통부 직할 출연(연)의 기관평가는 17개 기관 모두 동일한 평가 방식을 적용 받고 있습니다. 직할 출연(연)의 기관평가를 각 기관의 임무유형에 따라 구분하여 평가하는 방식이 필요하다고 생각하십니까?

- (기관운영평가) 15개의 직할 출연(연) 중 임무유형에 따라 기관평가의 구분이 필요하다고 인식한 기관은 10개이며, 불필요하다고 인식한 기관은 5개
- (연구사업평가) 15개의 직할 출연(연) 중 임무유형에 따라 기관평가의 구분이 필요하다고 인식한 기관은 13개이며, 불필요하다고 인식한 기관은 2개

[그림 2-6] 임무유형에 따른 기관평가 구분 필요성 인식(기관운영평가)



[그림 2-7] 임무유형에 따른 기관평가 구분 필요성 인식(연구사업평가)



<표 2-98> 임무유형에 따른 기관평가 구분 필요성 인식(기관운영평가)

기관	필요성 인식
01. 고등과학원(KIAS)	필요
02. 국가수리과학연구소(NIMS)	불필요
03. 한국뇌연구원(KBRI)	불필요
04. 한국원자력의학원(KIRAMS)	불필요
05. 기초과학연구원(IBS)	필요
06. 한국과학기술원(KAIST)	필요
07. 광주과학기술원(GIST)	필요
08. 대구경북과학기술원(DGIST)	불필요
09. 울산과학기술원(UNIST)	필요
10. 과학기술연합대학원대학교(UST)	필요
11. 나노종합기술원(NNFC)	필요
14. 국가과학기술인력개발원(KIRD)	필요
15. 과학기술사업화진흥원(COMPA)	필요
16. 한국과학창의재단(KOSAC)	불필요
17. 연구개발특구진흥재단(INNOPOLIS)	필요

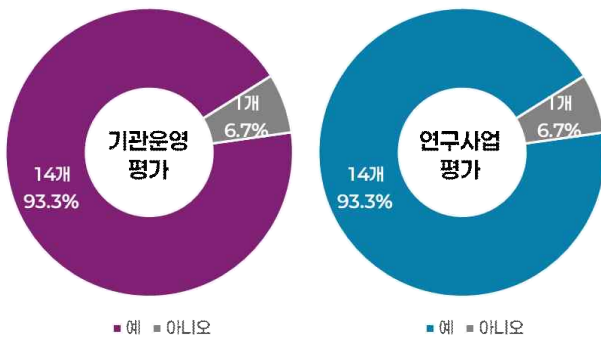
<표 2-99> 임무유형에 따른 기관평가 구분 필요성 인식(연구사업평가)

기관	필요성 인식
01. 고등과학원(KIAS)	필요
02. 국가수리과학연구소(NIMS)	필요
03. 한국뇌연구원(KBRI)	필요
04. 한국원자력의학원(KIRAMS)	필요
05. 기초과학연구원(IBS)	필요
06. 한국과학기술원(KAIST)	필요
07. 광주과학기술원(GIST)	필요
08. 대구경북과학기술원(DGIST)	불필요
09. 울산과학기술원(UNIST)	필요
10. 과학기술연합대학원대학교(UST)	불필요
11. 나노종합기술원(NNFC)	필요
14. 국가과학기술인력개발원(KIRD)	필요
15. 과학기술사업화진흥원(COMPA)	필요
16. 한국과학창의재단(KOSAC)	필요
17. 연구개발특구진흥재단(INNOPOLIS)	필요

## 2) 귀하가 소속된 기관의 임무유형이 정확하게 분류되었다고 생각하십니까?

- (기관운영평가, 연구사업평가) 15개의 직할 출연(연) 중 14개의 기관이 기관별 임무 유형이 적절하게 분류되어 있다고 응답하였으며, '한국원자력의학원'은 적절하지 않다고 응답

[그림 2-8] 과기정통부 직할 출연(연) 임무유형 분류의 적절성에 대한 인식(기관운영평가, 연구사업평가)



<표 2-100> 과기정통부 직할 출연(연) 임무유형 분류의 적절성에 대한 인식(기관운영평가, 연구사업평가)

기관	적절성 인식
01. 고등과학원(KIAS)	적절
02. 국가수리과학연구소(NIMS)	적절
03. 한국뇌연구원(KBRI)	적절
04. 한국원자력의학원(KIRAMS)	부적절
05. 기초과학연구원(IBS)	적절
06. 한국과학기술원(KAIST)	적절
07. 광주과학기술원(GIST)	적절
08. 대구경북과학기술원(DGIST)	적절
09. 울산과학기술원(UNIST)	적절
10. 과학기술연합대학원대학교(UST)	적절
11. 나노종합기술원(NNFC)	적절
14. 국가과학기술인력개발원(KIRD)	적절
15. 과학기술사업화진흥원(COMPA)	적절
16. 한국과학창의재단(KOSAC)	적절
17. 연구개발특구진흥재단(INNOPOLIS)	적절

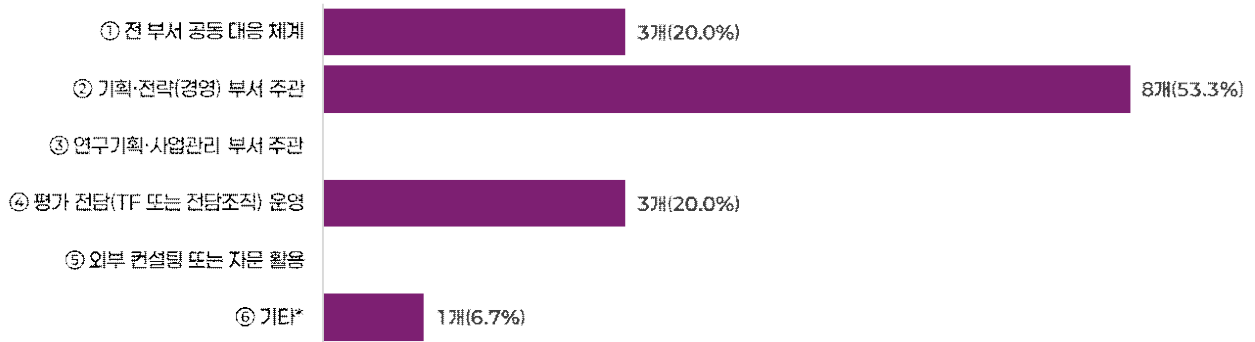
### 2)-1. 귀하가 소속된 기관에 해당하는 기관 임무유형은 무엇이라고 생각하십니까?

- '한국원자력의학원'은 방사선 및 방사성동위원소 이용진흥법에 의해 설립된 과기정통부 직할 출연(연)으로 복합적인 사업\*을 수행하고 있어 '융복합형'을 제안
  - \* 방사선 등의 의학적 이용, 연구·개발, 방사선 비상 진료, 방사성동위원소 생산·분배 및 연구, 방사선 의학 분야 국내외 협력 및 인력양성 등

## 3) 귀하가 소속된 기관에서 기관평가 준비 및 대응은 어떤 방식으로 추진되고 있습니까?

- (기관운영평가) 15개의 직할 출연(연) 중 가장 많은 8개 기관이 '기획·전략(경영) 부서 주관'(53.3%) 방식으로 기관평가를 준비 및 대응하고 있으며 '전 부서 공동 대응 체계', '평가 전담(TF 또는 전담조직) 운영'(20.0%) 순
- (연구사업평가) 15개의 직할 출연(연) 중 가장 많은 5개 기관이 '기획·전략(경영) 부서 주관'(33.3%) 방식으로 기관평가를 준비 및 대응하고 있으며 '평가 전담(TF 또는 전담조직) 운영'(26.7%), '전 부서 공동 대응 체계'(20.0%) 순

[그림 2-9] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 준비 및 대응 방식(기관운영평가)

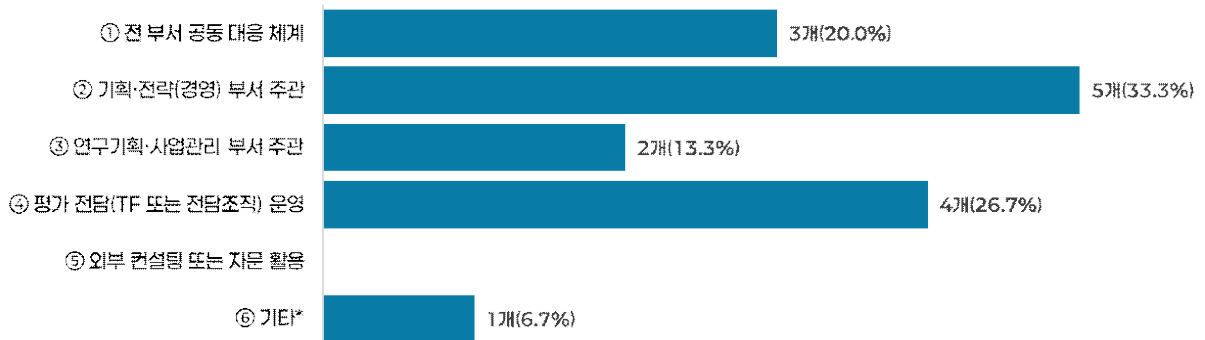


<표 2-101> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 준비 및 대응 방식(기관운영평가)

구분	기관수	비중	기관명
① 전 부서 공동 대응 체계	3	20.0%	NNFC, KIRD, KOSAC
② 기획·전략(경영) 부서 주관	8	53.3%	KIAS, KBRI, IBS, KAIST, DGIST, UNIST, UST, COMPA
③ 연구기획·사업관리 부서 주관	-	-	-
④ 평가 전담(TF 또는 전담조직) 운영	3	20.0%	NIMS, GIST, INNOPOLIS
⑤ 외부 컨설팅 또는 자문 활용	-	-	-
⑥ 기타*	1	6.7%	KIRAMS
<b>합계</b>	<b>15개</b>	<b>100.0%</b>	-

\* 기타 : 기획·전략 부서에서 기관평가 실무를 총괄하고, TF 운영 및 외부 컨설팅 활용

[그림 2-10] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 준비 및 대응 방식(연구사업평가)



<표 2-102> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 준비 및 대응 방식(연구사업평가)

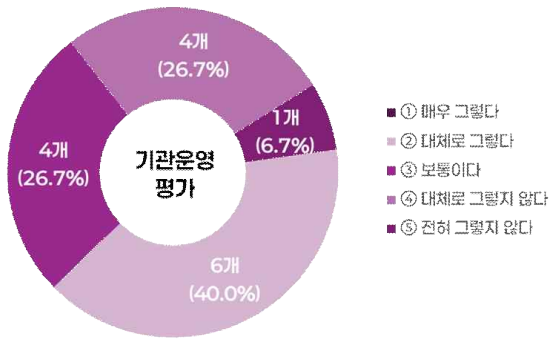
구분	기관수	비중	기관명
① 전 부서 공동 대응 체계	3	20.0%	NNFC, KIRD, KOSAC
② 기획·전략(경영) 부서 주관	5	33.3%	IBS, KAIST, DGIST, UNIST, UST
③ 연구기획·사업관리 부서 주관	2	13.3%	KIAS, INNOPOLIS
④ 평가 전담(TF 또는 전담조직) 운영	4	26.7%	KBRI, NIMS, GIST, COMPA
⑤ 외부 컨설팅 또는 자문 활용	-	-	-
⑥ 기타*	1	6.7%	KIRAMS
<b>합계</b>	<b>15개</b>	<b>100.0%</b>	-

\* 기타 : 기획·전략 부서에서 기관평가 실무를 총괄하고, TF 운영 및 외부 컨설팅 활용

#### 4) 기관평가가 귀하의 소속된 기관 특성을 충분히 반영하고 있다고 생각하십니까?

- (기관운영평가) 15개의 직할 출연(연) 중 6개 기관(40.0%)은 기관평가가 기관 특성을 대체로 반영하고 있다고 인식하는 반면, 5개 기관(33.4%)는 그렇지 않다고 인식
- (연구사업평가) 15개의 직할 출연(연) 중 4개 기관(26.7%)은 기관평가가 기관 특성을 대체로 반영하고 있다고 인식하는 반면, 5개 기관(33.3%)는 그렇지 않다고 인식

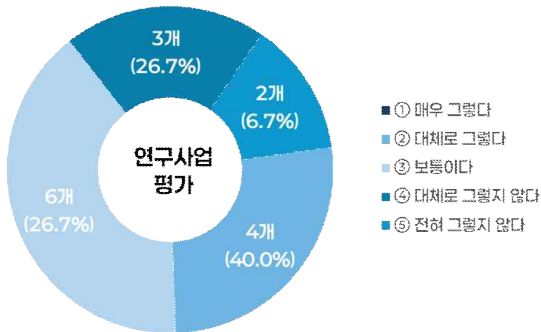
[그림 2-11] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가에 기관 특성 반영에 대한 인식(기관운영평가)



<표 2-103> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가에 기관 특성 반영에 대한 인식(기관운영평가)

구분	기관수	비중	기관명
① 매우 그렇다	-	-	-
② 대체로 그렇다	6	40.0%	KAIST, DGIST, UNIST, NNFC, COMPA, KOSAC
③ 보통이다	4	26.7%	KBRI, GIST, UST, INNOPOLIS
④ 대체로 그렇지 않다	4	26.7%	KIAS, NIMS, KIRAMS, KIRD
⑤ 전혀 그렇지 않다	1	6.7%	IBS
<b>합계</b>	<b>15</b>	<b>100.0%</b>	-

[그림 2-12] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가에 기관 특성 반영에 대한 인식(연구사업평가)



<표 2-104> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가에 기관 특성 반영에 대한 인식(연구사업평가)

구분	기관수	비중	기관명
① 매우 그렇다	-	-	-
② 대체로 그렇다	4	26.7%	NNFC, KAIST, DGIST, UNIST
③ 보통이다	6	40.0%	KIAS, KBRI, GIST, UST, INNOPOLIS, KOSAC
④ 대체로 그렇지 않다	3	20.0%	NIMS, KIRAMS, KIRD
⑤ 전혀 그렇지 않다	2	13.3%	IBS, COMPA
<b>합계</b>	<b>15</b>	<b>100.0%</b>	-

#### 4)-1. 그 이유를 자세히 작성해 주십시오.

<표 2-105> 기관 특성이 반영된 기관평가 인식 여부 사유(기관운영평가)

기관명	내용
기관 특성 미반영 및 획일적 평가 기준	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (KIAS) 대규모 행정 조직과 인력을 갖춘 기관을 우수 사례로 보는 경향이 있으나, KIAS와 같이 연구진 직접 지원 인력을 집중 배치한 기관의 효율적 운영이 오히려 저평가되므로 행정 프로세스 간소화 및 연구 몰입 환경 조성을 인정하는 평가 패러다임 전환 필요</li> <li>- (IBS) 기초 과학 연구의 호기심 기반 및 장기 연구에 대한 고려 부재</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (KAIST, GIST) 자율영역을 통해서 기관 특성 반영 가능</li> <li>- (KIRD) 특성이 다른 연구기관, 지원형 기관을 공통된 기준으로 한번에 평가</li> </ul>
평가체계 및 지표 구조 문제	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (NIMS) 실제 평가 준비 시 공통영역 내 외부 평가의 점수를 구성하는 세부지표가 자율영역 또는 현안대응영역에서의 활동이 반영되는 도출</li> <li>- '26년 기관운영평가 항목 상 소규모 기관의 평가 간소화 항목 삭제</li> <li>- 기관운영 활동은 인력과 예산에 의존되어 수행되는 실적 및 결과가 많아 소규모 기관에 불리</li> </ul>

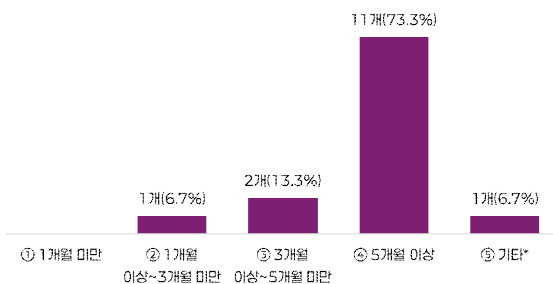
<표 2-106> 기관 특성이 반영된 기관평가 인식 여부 사유(연구사업평가)

기관명	내용
연구성과 영향력 지표의 한계 및 기관 특성 미반영	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (KIAS) 정성평가 형태로 평가가 이루어지고 있음에도 불구하고 정성평가 기준이 기관이 제시한 연구성과 및 운영 특성과 충분히 부합하지 않으며 '연구결과의 영향력'의 경우 이론 중심의 기초과학 연구에서 도출되는 성과는 논문 중심으로 제시돼 단기간에 영향력을 구체적으로 제시하기 어려우며 사회적/경제적 파급효과로 이어지기 어려움</li> <li>- (KOSAC) 편람상 '연구결과의 영향력'의 기준이 연구개발쪽 항목으로 되어 있어서 연구개발이 아닌 기관들은 평가시 어려움 존재</li> </ul>
기관 유형에 따른 평가 적용 및 범위 문제	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (NIMS) 소규모 기관의 영향력 평가 간소화 항목 등 의견 수렴 과정에서 일부 반영</li> <li>- (KIRD) 직접 R&amp;D 수행을 하지 않는 전문기관으로 기관운영 계획 및 평가만 수행하는 것이 적절</li> </ul>

### 5) 기관평가를 준비하는데 소요되는 기간은 어느 정도입니까?

- (기관운영평가) 15개의 직할 출연(연) 중 11개 기관(73.3%)은 기관운영평가를 준비하는 데 5개월 이상 소요
- (연구사업평가) 15개의 직할 출연(연) 중 11개 기관(73.3%)은 연구사업평가를 준비하는 데 5개월 이상 소요

[그림 2-13] 기관평가 준비 소요 기간(기관운영평가)

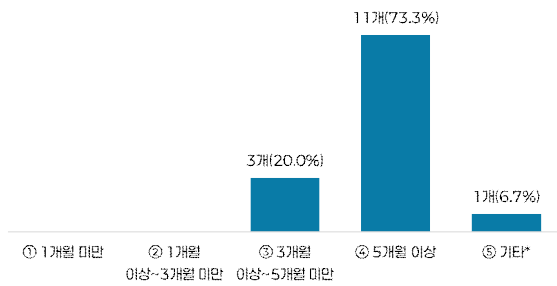


\* 기타 : 기관평가 미수감

<표 2-107> 기관평가 준비 소요 기간(기관운영평가)

구분	기관수	비중	기관명
① 1개월 미만	-	-	-
② 1개월 이상 ~3개월 미만	1	6.7%	KIAS
③ 3개월 이상 ~5개월 미만	2	13.3%	NIMS, DGIST
④ 5개월 이상	11	73.3%	IBS, KBRI, KIRAMS, KAIST, GIST, UNIST, UST, NNFC, KIRD, COMPA, INNOPOLIS
⑤ 기타*	1	6.7%	KOSAC
<b>합계</b>	<b>15</b>	<b>100.0%</b>	-

[그림 2-14] 기관평가 준비 소요 기간(연구사업평가)



\* 기타 : 기관평가 미수감

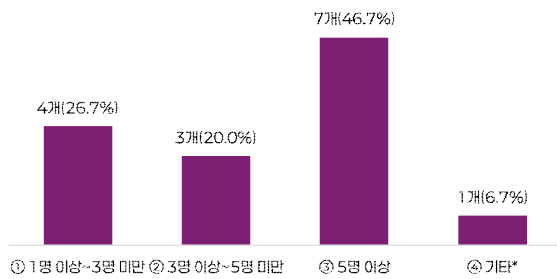
<표 2-108> 기관평가 준비 소요 기간(연구사업평가)

구분	기관수	비중	기관명
① 1개월 미만	-	-	-
② 1개월 이상~3개월 미만	-	-	-
③ 3개월 이상~5개월 미만	3	20.0%	DGST, KIAS, NIMS
④ 5개월 이상	11	73.3%	KAIST, GIST, UNIST, UST, IBS, KIRAMS, NNFC, KBRI, KIRD, COMPA, INNOPOLIS
⑤ 기타*	1	6.7%	KOSAC
<b>합계</b>	<b>15</b>	<b>100.0%</b>	-

## 6) 기관평가를 준비하는데 소요되는 내부 인력은 어느 정도입니까?

- (기관운영평가) 15개의 직할 출연(연) 중 7개 기관(46.7%)은 기관운영평가를 준비하는데 5명 이상의 내부 인력 소요
- (연구사업평가) 15개의 직할 출연(연)은 8개 기관(53.3%)은 연구사업평가를 준비하는데 5명 이상의 내부 인력 소요

[그림 2-15] 기관평가 준비 내부 인력(기관운영평가)

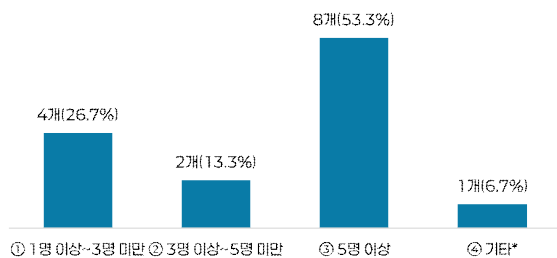


\* 기타 : 기관평가 미수감

<표 2-109> 기관평가 준비 내부 인력(기관운영평가)

구분	기관수	비중	기관명
① 1명 이상~3명 미만	4	26.7%	KIAS, KAIST, GIST, INNOPOLIS
② 3명 이상~5명 미만	3	20.0%	KBRI, DGIST, UNIST
③ 5명 이상	7	46.7%	IBS, NIMS, KIRAMS, UST, NNFC, KIRD, COMPA
④ 기타*	1	6.7%	KOSAC
<b>합계</b>	<b>15</b>	<b>100.0%</b>	-

[그림 2-16] 기관평가 준비 내부 인력(연구사업평가)



\* 기타 : 기관평가 미수감

<표 2-110> 기관평가 준비 내부 인력(연구사업평가)

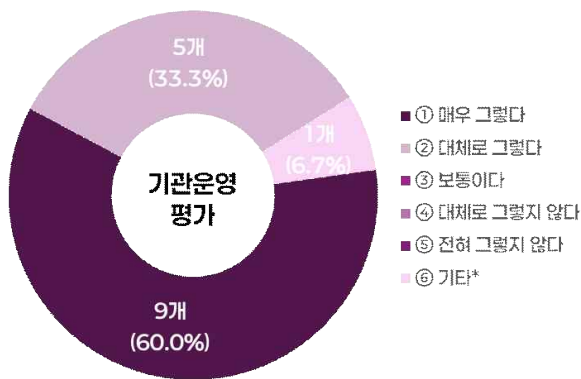
구분	기관수	비중	기관명
① 1명 이상~3명 미만	4	26.7%	KIAS, IBS, KAIST, INNOPOLIS
② 3명 이상~5명 미만	2	13.3%	DGIST, UNIST
③ 5명 이상	8	53.3%	KBRI, NIMS, KIRAMS, GIST, UST, NNFC, KIRD, COMPA
④ 기타*	1	6.7%	KOSAC
<b>합계</b>	<b>15</b>	<b>100.0%</b>	-

## ② 기관평가 운영 관련 개선사항

### 7) 기관평가 준비 및 대응 과정이 업무 수행에 부담을 느낀다고 생각하십니까?

- (기관운영평가) 15개의 직할 출연(연) 중 9개 기관(60.0%)이 기관운영평가 준비 및 대응 과정에 매우 부담을 느끼고 있는 것으로 응답
- (연구사업평가) 15개의 직할 출연(연) 중 9개 기관(60.0%)이 연구사업평가 준비 및 대응 과정에 매우 부담을 느끼고 있는 것으로 응답

[그림 2-17] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 준비 및 대응 업무 부담 인식(기관운영평가)

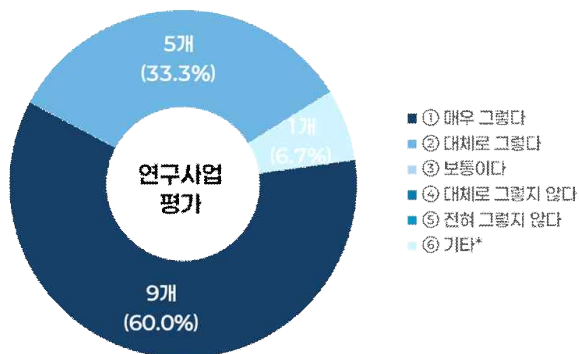


\* 기타 : 기관평가 미수감

<표 2-111> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 준비 및 대응 업무 부담 인식(기관운영평가)

구분	기관수	비중	기관명
① 매우 그렇다	9	60.0%	KIAS, IBS, KIRAMS, GIST, UNIST, UST, NNFC, KIRD, COMPA
② 대체로 그렇다	5	33.3%	KBRI, NIMS, KAIST, DGIST, INNOPOLIS
③ 보통이다	-	-	-
④ 대체로 그렇지 않다	-	-	-
⑤ 전혀 그렇지 않다	-	-	-
⑥ 기타*	1	6.7%	KOSAC
합계	15	100.0%	-

[그림 2-18] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 준비 및 대응 업무 부담 인식(연구사업평가)



\* 기타 : 기관평가 미수감

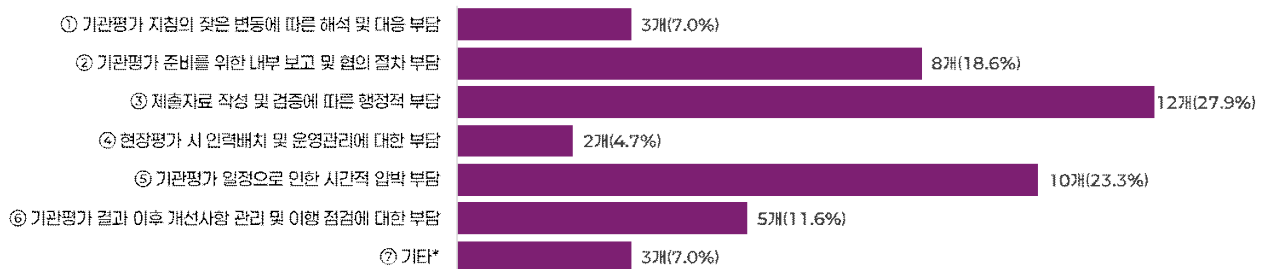
<표 2-112> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 준비 및 대응 업무 부담 인식(연구사업평가)

구분	기관수	비중	기관명
① 매우 그렇다	9	60.0%	KIAS, IBS, KBRI, GIST, UNIST, UST, NNFC, KIRD, COMPA
② 대체로 그렇다	5	33.3%	NIMS, KIRAMS, KAIST, DGIST, INNOPOLIS
③ 보통이다	-	-	-
④ 대체로 그렇지 않다	-	-	-
⑤ 전혀 그렇지 않다	-	-	-
⑥ 기타*	1	6.7%	KOSAC
합계	15	100.0%	-

7)-1. 부담을 느끼신다면 기관평가 준비 및 대응 과정에서 부담을 느끼시는 요인은 무엇입니까?  
※ 복수선택 가능

- (기관운영평가) '제출자료 작성 및 검증에 따른 행정적 부담'이 27.9%로 부담 요인 중 가장 큰 비중을 차지하였으며, '기관평가 일정으로 인한 시간적 압박 부담'(23.3%), '기관평가 준비를 위한 내부 보고 및 협의 절차 부담'(18.6%) 등 순
- (연구사업평가) '제출자료 작성 및 검증에 따른 행정적 부담'이 26.1%로 부담 요인 중 가장 큰 비중을 차지하였으며, '기관평가 준비를 위한 내부 보고 및 협의 절차 부담'(23.9%), '기관평가 일정으로 인한 시간적 압박 부담'(17.4%) 등 순

[그림 2-19] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 준비 및 대응 업무 부담 요인(기관운영평가)

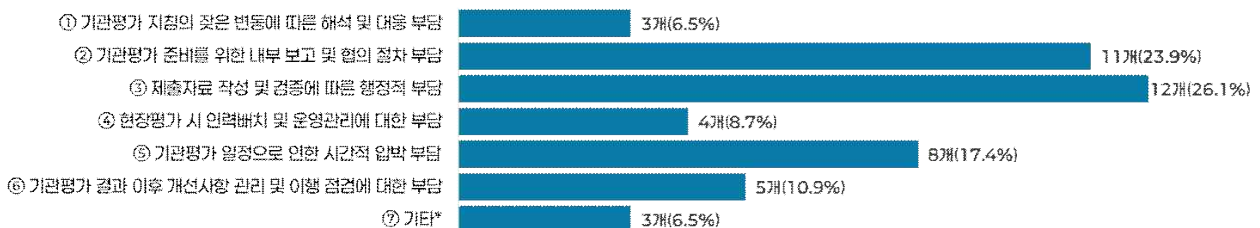


<표 2-113> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 준비 및 대응 업무 부담 요인(기관운영평가)

구분	기관수	비중	기관명
① 기관평가 지침의 잦은 변동에 따른 해석 및 대응 부담	3	7.0%	IBS, KIRAMS, UST
② 기관평가 준비를 위한 내부 보고 및 협의 절차 부담	8	18.6%	KIAS, IBS, KBRI, KAIST, UNIST, NNFC, KIRD, INNOPOLIS
③ 제출자료 작성 및 검증에 따른 행정적 부담	12	27.9%	KIAS, IBS, KBRI, NIMS, KIRAMS, KAIST, DGIST, GIST, UNIST, NNFC, COMPA, INNOPOLIS
④ 현장평가 시 인력배치 및 운영관리에 대한 부담	2	4.7%	KIAS, IBS
⑤ 기관평가 일정으로 인한 시간적 압박 부담	10	23.3%	KIAS, IBS, NIMS, KIRAMS, KAIST, GIST, UNIST, UST, NNFC, COMPA
⑥ 기관평가 결과 이후 개선사항 관리 및 이행 점검에 대한 부담	5	11.6%	KIAS, IBS, KBRI, KIRAMS, COMPA
⑦ 기타*	3	7.0%	NIMS, KIRD, KOSAC
<b>합계</b>	<b>43</b>	<b>100.0%</b>	-

\* 기타 : (NIMS)소규모 기관으로 연간 투입에 따른 타 업무 부담, (KIRD)보고서 작성, 실적 및 증빙자료 정리에 상당한 시간 소요, (KOSAC) 기관평가 미수감

[그림 2-20] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 준비 및 대응 업무 부담 요인(연구사업평가)



<표 2-114> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 준비 및 대응 업무 부담 요인(연구사업평가)

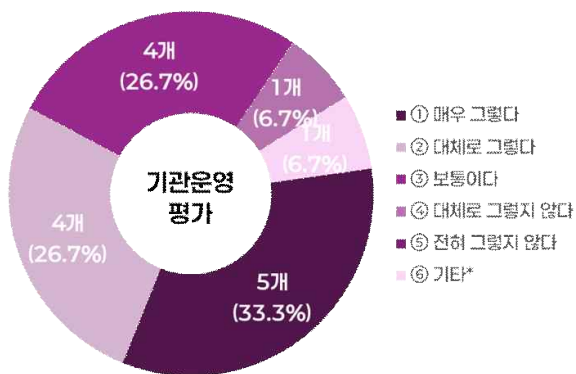
구분	기관수	비중	기관명
① 기관평가 지침의 잦은 변동에 따른 해석 및 대응 부담	3	6.5%	IBS, KIRAMS, UST
② 기관평가 준비를 위한 내부 보고 및 협의 절차 부담	11	23.9%	KIAS, IBS, KBRI, NIMS, KAIST, GIST, UNIST, NNFC, KIRD, COMPA, INNOPOLIS
③ 제출자료 작성 및 검증에 따른 행정적 부담	12	26.1%	KIAS, IBS, KBRI, NIMS, KIRAMS, KAIST, GIST, DGIST, UNIST, NNFC, COMPA, INNOPOLIS
④ 현장평가 시 인력배치 및 운영관리에 대한 부담	4	8.7%	KIAS, IBS, NIMS, COMPA
⑤ 기관평가 일정으로 인한 시간적 압박 부담	8	17.4%	KIAS, IBS, KIRAMS, KAIST, UNIST, UST, NNFC, COMPA
⑥ 기관평가 결과 이후 개선사항 관리 및 이행 점검에 대한 부담	5	10.9%	KIAS, IBS, KBRI, KIRAMS, COMPA
⑦ 기타*	3	6.5%	NIMS, KIRD, KOSAC
<b>합계</b>	<b>46</b>	<b>100.0%</b>	-

\* 기타 : (NIMS)연구 부서장 중심 TF를 운영하나, 해당 연구사업 참여 연구원의 대응에 따른 투입에 따른 연구업무 부담, (KIRD)보고서 작성, 실적 및 증빙자료 정리에 상당한 시간 소요, (KOSAC) 기관평가 미수감

### 8) 기관평가 제도에 개선이 필요하다고 느끼십니까?

- (기관운영평가) 15개 직할 출연(연) 중 5개 기관(33.3%)이 기관평가 제도에 개선이 매우 필요하다고 인식
- (연구사업평가) 15개 직할 출연(연) 중 5개 기관(33.3%)이 기관평가 제도에 개선이 매우 필요하다고 인식

[그림 2-21] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 개선 필요성 인식(기관운영평가)

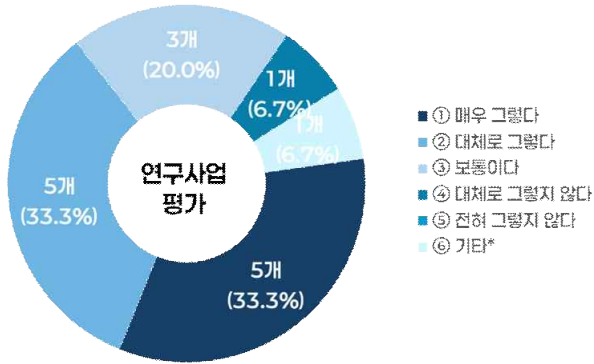


\* 기타 : 기관평가 미수감

<표 2-115> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 개선 필요성 인식(기관운영평가)

구분	기관수	비중	기관명
① 매우 그렇다	5	33.3%	KIAS, IBS, KBRI, GST, KIRD
② 대체로 그렇다	4	26.7%	KIRAMS, UNIST, COMPA, INNOPOLIS
③ 보통이다	4	26.7%	NIMS, KAIST, DGIST, UST
④ 대체로 그렇지 않다	1	6.7%	NNFC
⑤ 전혀 그렇지 않다	-	-	-
⑥ 기타*	1	6.7%	KOSAC
<b>합계</b>	<b>15</b>	<b>100.0%</b>	-

[그림 2-22] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 개선 필요성 인식(연구사업평가)



\* 기타 : 기관평가 미수감

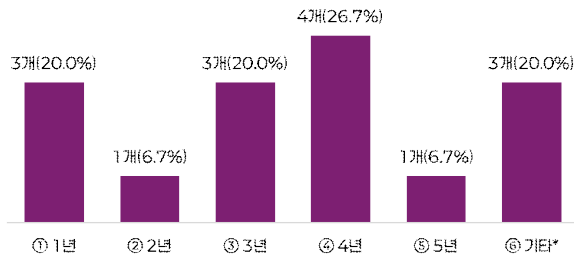
<표 2-116> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 개선 필요성 인식(연구사업평가)

구분	기관수	비중	기관명
① 매우 그렇다	5	33.3%	IBS, KBRI, GST, KIRD, COMPA
② 대체로 그렇다	5	33.3%	KIAS, KIRAMS, KAIST, UNIST, INNOPOLIS
③ 보통이다	3	20.0%	NIMS, DGIST, UST
④ 대체로 그렇지 않다	1	6.7%	NNFC
⑤ 전혀 그렇지 않다	-	-	-
⑥ 기타*	1	6.7%	KOSAC
<b>합계</b>	<b>15</b>	<b>100.0%</b>	-

### 9) 기관평가의 가장 적절한 주기는 어느정도라고 생각하십니까?

- (기관운영평가) 15개의 직할 출연(연) 중 4개 기관(26.7%)이 4년 주기가 적절하다고 가장 많이 응답
- (연구사업평가) 15개의 직할 출연(연) 중 5개 기관(33.3%)이 5년 주기가 적절하다고 가장 많이 응답

[그림 2-23] 기관평가 주기 적정성 응답 분포(기관운영평가)

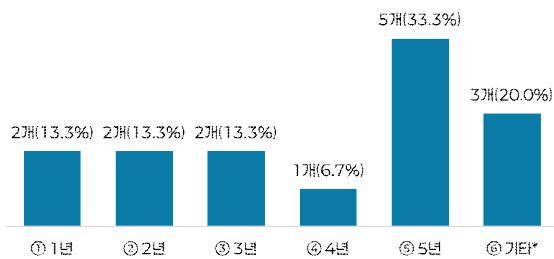


\* 기타 : (UST) 기관장 임기 연동, (COMPA) 의견없음, (KOSAC) 기관평가 미수감

<표 2-117> 기관평가 주기 적정성 응답 분포(기관운영평가)

구분	기관수	비중	기관명
① 1년	3	20.0%	KIAS, KBRI, KIRD
② 2년	1	6.7%	INNOPOLIS
③ 3년	3	20.0%	NIMS, KIRAMS, NNFC
④ 4년	4	26.7%	KAIST, GST, DGIST, UNIST
⑤ 5년	1	6.7%	IBS
⑥ 기타*	3	20.0%	UST, COMPA, KOSAC
<b>합계</b>	<b>15</b>	<b>100.0%</b>	-

[그림 2-24] 기관평가 주기 적정성 응답 분포(연구사업평가)



\* 기타 : (GIST) 기관장 임기 연동, (COMPA) 의견없음, (KOSAC) 기관평가 미수감

<표 2-118> 기관평가 주기 적정성 응답 분포(연구사업평가)

구분	기관수	비중	기관명
① 1년	2	13.3%	UST, KIRD
② 2년	2	13.3%	KBRI, INNOPOLIS
③ 3년	2	13.3%	NIMS, KIRAMS
④ 4년	1	6.7%	KAIST
⑤ 5년	5	33.3%	KIAS, IBS, DGIST, UNIST, NNFC
⑥ 기타*	3	20.0%	GIST, COMPA, KOSAC
<b>합계</b>	<b>15</b>	<b>100.0%</b>	-

9)-1. 기관평가 주기를 조정해야 하는 이유에 대해 자세히 작성해 주십시오.

<표 2-119> 기관평가 주기 조정 개선 필요 사유 및 대안 의견 제언(기관운영평가)

기관명	내용
평가 주기 장기화에 따른 비효율 및 한계	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (KBRI) 기관운영평가의 경우 주기가 길어짐에 따라 계획 참여자와 실제 수행자의 관점 차이로 애로사항 발생</li> <li>- (KIRD) 3년 간의 실적을 하나의 보고서로 정리 및 작성하기 위해 많은 시간과 자원이 소요되며 1년 단위로 계획이행 실적을 점검하고 보고서 간소화 필요</li> <li>- (INNOPOLIS) 기존 3년은 피드백이 늦으며 실질적 성과 창출과 관리 효율성이 양립 가능한 '2년 주기' 평가 제언</li> </ul>
상시 관리 기반으로 평가 방식 개선 필요	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (KIAS) 기관장 임기 종료 전 1회 종합평가를 원칙으로 하고 있어 임기 초와 말에 과도한 행정 업무는 문제를 야기하므로 매년 약식 평가 (모니터링) 또는 상시 성과관리 체계 전환 필요</li> </ul>

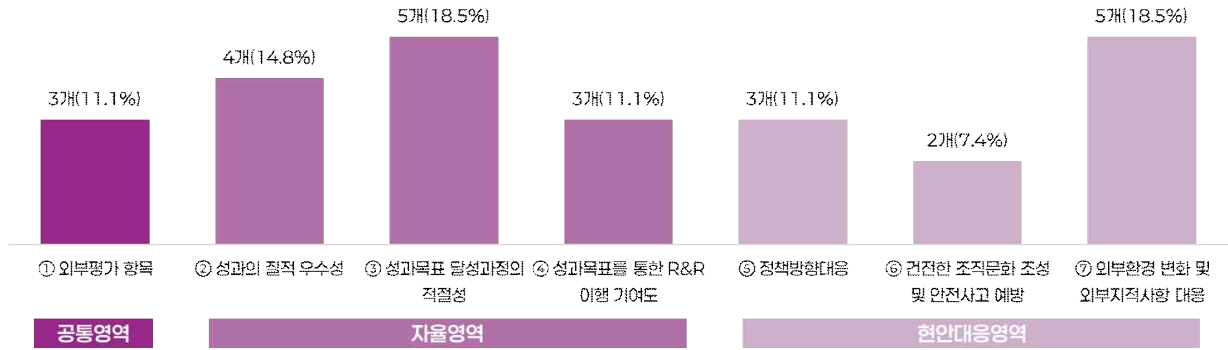
<표 2-120> 기관평가 주기 조정 개선 필요 사유 및 대안 의견 제언(연구사업평가)

기관명	내용
평가 주기 장기화에 따른 비효율 및 한계	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (KIRD) 3년 간의 실적을 하나의 보고서로 정리 및 작성하기 위해 많은 시간과 자원이 소요되며 1년 단위로 계획이행 실적을 점검하고 보고서 간소화 필요</li> <li>- (KBRI) 연구사업평가의 경우 연구의 트렌드가 변화됨에 따라 수행되는 것들이 있기에 주기가 너무 길어지면 계획상의 내용들이 기억이 나지 않는 어려움</li> </ul>
평가 수행 및 관리 과정의 업무 부담 증가	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (KIRAMS) 연구사업평가 내 기관 운영 및 책임성 반영을 위해서는 기관장 임기(3년)로 주기를 조정 필요</li> <li>- (KAIST) 기관운영(4년)과 연구사업(5년) 주기가 상이하여 전략수립 및 성과관리체계 이원화가 필요하며 전략목표 및 성과지표의 구조적 중복 발생</li> </ul>

10) 귀하의 기관 특성을 충분히 반영하지 못하고 있다고 생각되는 기관운영평가, 연구사업평가의 평가항목은 무엇입니까? ※ 복수선택 가능

- (기관운영평가) [자율영역] 성과목표 달성과정의 적절성(5개, 18.5%)과 [현안대응영역] 외부환경 변화 및 외부지적사항 대응'이 기관 특성을 충분히 반영하지 못하다고 인식되는 항목으로 가장 많이 응답
- (연구사업평가) '연구결과의 영향력'(9개, 47.4%)이 기관 특성을 충분히 반영하지 못하다고 인식되는 항목으로 가장 많이 응답

[그림 2-25] 기관 특성 반영이 미흡한 기관평가 평가항목(기관운영평가)

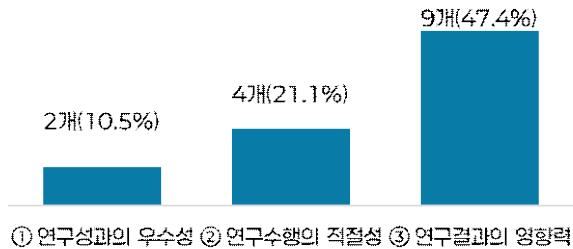


<표 2-121> 기관 특성 반영이 미흡한 기관평가 평가항목(기관운영평가)

구분	기관수	비중	기관명
① [공통영역] 외부평가 항목	3	11.1%	IBS, KIRAMS, KAIST
② [자율영역] 성과의 질적 우수성	4	14.8%	KIAS, GIST, UNIST, KIRD
③ [자율영역] 성과목표 달성과정의 적절성	5	18.5%	KIAS, IBS, GIST, UNIST, UST
④ [자율영역] 성과목표를 통한 R&R 이행 기여도	3	11.1%	KIAS, UNIST, KOSAC
⑤ [현안대응영역] 정책방향대응	3	11.1%	NIMS, KBRI, INNOPOLIS
⑥ [현안대응영역] 건전한 조직문화 조성 및 안전사고 예방	2	7.4%	KBRI, INNOPOLIS
⑦ [현안대응영역] 외부환경 변화 및 외부지적사항 대응	5	18.5%	KBRI, KIRD, INNOPOLIS
⑧ 기타*	2	7.4%	DGIST, COMPA
<b>합계</b>	<b>27</b>	<b>100.0%</b>	-

\* 기타 : (DGIST, COMPA) 의견없음

[그림 2-26] 기관 특성 반영이 미흡한 기관평가 평가항목(연구사업평가)



<표 2-122> 기관 특성 반영이 미흡한 기관평가 평가항목(연구사업평가)

구분	기관수	비중	기관명
① 연구성과의 우수성	2	10.5%	IBS, UST
② 연구수행의 적절성	4	21.1%	KIAS, KBRI, KIRAMS, UNIST
③ 연구결과의 영향력	9	47.4%	KIAS, KBRI, NIMS, UNIST, UST, NNFC, KIRD, INNOPOLIS, KOSAC
④ 기타*	4	21.1%	KAIST, GIST, DGIST, COMPA
<b>합계</b>	<b>19</b>	<b>100.0%</b>	-

\* 기타 : (DGIST, COMPA) 의견없음

10)-1. 기관 특성을 반영한 기관평가의 영역/평가항목 개선이 필요한 이유 또는 개선 의견을 자유롭게 작성해 주십시오

<표 2-123> 기관 특성 반영 미흡 평가항목 개선 필요 사유 및 대안 의견(기관운영평가)

기관명	내용
평가항목의 중복	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (KBRI) 기관장 기관 발전 기여도의 경우 기관장의 방향성과 연계해 별도 항목으로 평가되고 있으나, 실제 기관 성과 또한 기관장의 전략적 방향성과 밀접하게 연결되어 있어 일부 중복적인 부분이 있어 어려움</li> <li>- (KAIST) 평가 구조는 비교적 명확하나(공통영역, 자율영역, 현안대응, 기관장 기여도) 평가 점수의 상당 부분이 외부 평가(25점)로 결정되어 외부평가 일정이나 방식에 따라 기관평가 결과가 좌우될 수 있으며 동일 성과가 여러 평가에서 중복 관리되는 부담 발생</li> <li>- (KIRD) 지원기관의 경우, 기관운영 실적과 연구사업 실적 구분이 쉽지 않으며 (예: 기관 운영 정책방향 대응은 연구사업 실적과 동일), 특히, 소규모 기관의 경우 자율영역, 현안대응영역 성과가 중복되는 경우가 있음. 또한, 언론, 감사, 국회 등 외부지적사항이 없을 경우 작성이 어려움.</li> <li>- 기관장 경영철학과 기여가 이미 기관운영 실적에 반영되었음에도, '기관장 기관발전 기여'를 따로 작성하여 기관운영실적과 중복됨.</li> <li>- (INNOPOLIS) 현안대응영역은 '자율영역'과 밀접하게 연동되어 있다고 생각되며 두 영역을 분리하는 것은 동일한 경영 활동에 대한 중복 평가를 유발하므로, '현안대응영역'을 '자율영역'으로 통합 제안</li> </ul>
기관 특성 미반영 및 획일적 평가 구조	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (KIAS) 순수 기초과학 연구는 연구자가 창의성을 극대화할 수 있는 환경 조성 자체가 핵심 성과이므로 획일적인 경영 지표 비중을 낮추고, 연구자가 행정 부담에서 벗어나 연구에만 전념할 수 있는 환경 구축 여부를 기관 평가의 핵심 척도 및 가점 요인으로 설정할 것을 제안</li> <li>- (KIRAMS) 연구개발 사업 외 의료사업단(병원)이 포함된 융복합 기관이나 현재 연구개발형으로 임무유형이 분류되어 연구지원체계평가를 필수 포함되어야 하나 해당 평가는 NST 산하 기관 위주의 평가항목이므로 의학원에 불합리한 구조이므로 연구지원체계평가의 배점 이원화 또는 특성이 반영된 평가항목 신설 등 필요</li> <li>- (NIMS) 부처 주요 정책 지원 대응의 경우, R&amp;D를 수행하는 소규모 연구개발형 기관보다 지원형 기관에 맞춤형 항목으로 보임</li> <li>- (UNIST) 교육과 연구를 모두 하는 기관의 특성 반영 필요</li> </ul>
외부요인 반영 및 평가 공정성 문제	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (NIMS) 현안대응 항목 중 장애인 고용의 경우, 기관차원의 노력(장애인고용공단을 통한 전형실시, 가점제 등)에도 불구하고 충원되지 못하는 경우가 많고, 고용부담금도 본원인 IBS와 통합되어 분담되므로 기관평가 시 우수성을 제시하지 못해 지속적으로 불리한 구조적 한계 존재</li> <li>- (KAIST) 평가 구조는 비교적 명확하나(공통영역, 자율영역, 현안대응, 기관장 기여도) 평가 점수의 상당 부분이 외부 평가(25점)로 결정되어 외부평가 일정이나 방식에 따라 기관평가 결과가 좌우될 수 있으며 동일 성과가 여러 평가에서 중복 관리되는 부담이 발생</li> <li>- (NNFC) 외부환경 변화는 정부정책 변화 등에 따른 요인으로 기관 노력과 의지만으로 3년 이라는 기간내에 문제해결이 가능하지 않으며, 외부지적사항, 특히 언론기사 등은 사실확인이 되지 않은 사항을 기사화했을 경우, 평가단에서 이를 인지하고 기관이 이에 대한 대응내용을 실적보고서에 기재하는 것을 적절하지 않다고 생각</li> </ul>
평가 기준 해석 및 적용의 모호성	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (GIST) 자율 영역 성과의 질적 우수성과 성과목표 달성과정의 적절성이 각 과정과 목표를 의미하는 것으로 해석</li> </ul>

<표 2-124> 기관 특성 반영 미흡 평가항목 개선 필요 사유 및 대안 의견(연구사업평가)

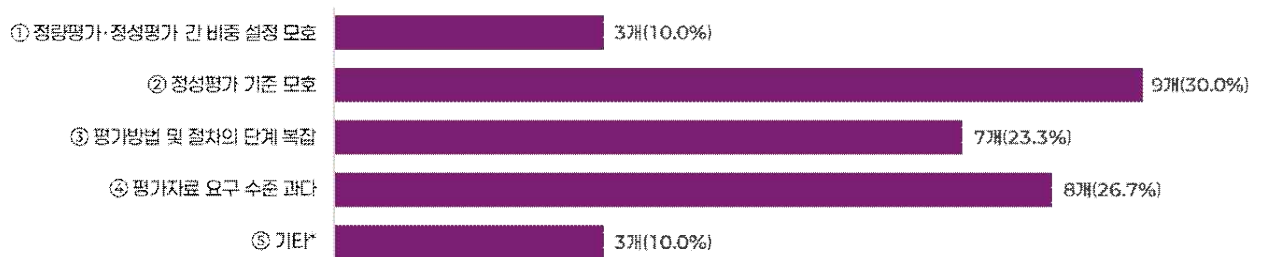
기관명	내용
기관 특성 미반영	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>(UST)</b> 본 기관은 연구기관이 아닌 '교육 및 인력양성'을 고유 목적으로 하는 기관으로서, 연구 중심의 지표(연구 수행의 적절성 및 결과 영향력)로 성과를 측정하는 것은 기관의 기능적 정체성과 배치되므로 학술적 연구 성과보다는 실무 인재 육성 체계의 고도화와 인적 자원 공급 성과를 통해 기관의 실질적인 가치를 평가받는 것이 타당</li> <li>- <b>(NNFC)</b> 지원형 기관(연구장비 서비스 등)은 산학연 고객의 실험의뢰에 따라 서비스를 얼마나 잘 제공했는지가 중요한 항목인데, 연구결과의 영향력까지 분석한다는 것은 기관특성이 반영되지 않은 것으로 보임</li> </ul>
연구성과 평가지표의 한계	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>(KIAS)</b> 연구성과의 우수성을 평가함에 있어 기관이 제시한 정성평가 기준이 충분히 반영되지 못하고, 평가편람에서 제시한 기준에 맞추어 평가가 이루어지고 있기 때문에 이로 인해 연구분야의 특성이 충분히 반영되지 못하는 한계가 있음. 특히 연구결과의 영향력 평가는 이론 중심의 기초과학을 연구하는 기관의 경우 단기간에 영향력을 제시하기 어려운 특성이 있어 평가에 한계가 있다고 볼 수 있음</li> <li>- <b>(KBRI)</b> 연구 내용과 기관의 규모, 연구 기간에 따라 연구수행의 적절성, 연구결과의 영향력 평가등급의 기준을 맞추기 어려움</li> <li>- <b>(KIRAMS)</b> 정부출연연구기관으로 연구사업평가 내 연구수행의 적절성 및 연구결과의 영향력 등을 반영하는 것은 적절하나, "연구성과의 우수성" 항목의 경우 우수성의 기준이 모호하고, 기관특성을 반영한 우수 평가에 대한 기준이 필요</li> </ul>
평가항목 중복 및 지표 간 차별성 부족	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>(INNOPOLIS)</b> '연구성과의 우수성' 판단 기준에 이미 파급효과가 포함되어 있어 두 지표 간 실질적 차별성이 부족하므로, 평가의 중복을 막고 효율성을 높이기 위해 '연구결과의 영향력' 지표를 삭제(혹은 통합) 제안</li> </ul>

### 11) 기관평가의 평가방법에 대해 보완이 필요하다고 생각되는 사항은 무엇입니까?

※ 복수선택 가능

- **(기관운영평가)** 기관평가 평가방법에 대해 '정성평가 기준 모호'(30.0%)가 가장 많이 보완이 필요하다고 응답하였으며 '평가방법 및 절차의 단계 복잡'(25.0%), '평가자료 요구 수준 과다'(25.0%) 차지
- **(연구사업평가)** 기관평가 평가방법에 대해 '정성평가 기준 모호'(32.1%)가 가장 많이 보완이 필요하다고 응답하였으며 '평가방법 및 절차의 단계 복잡'(28.6%), '평가자료 요구 수준 과다'(21.4%) 차지

[그림 2-27] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 방법 보완 필요 항목(기관운영평가)

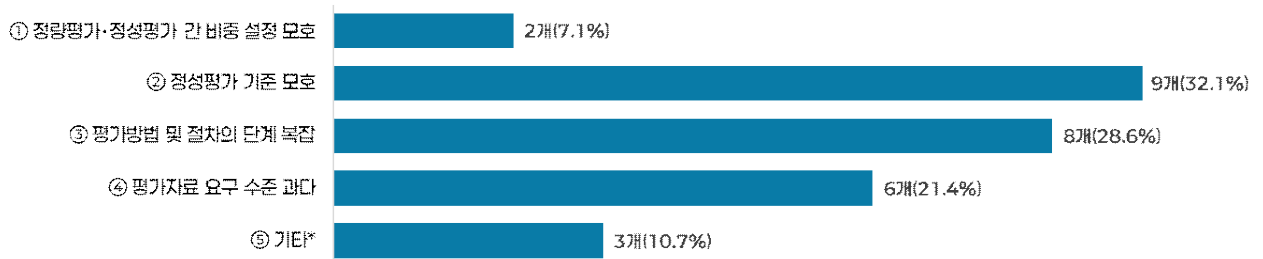


<표 2-125> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 방법 보완 필요 항목(기관운영평가)

구분	기관수	비중	기관명
① 정량평가·정성평가 간 비중 설정 모호	3	10.0%	KIAS, GIST, NNFC
② 정성평가 기준 모호	9	30.0%	KIAS, IBS, KBRI, KIRAMS, KAIST, GIST, NNFC, KIRD, INNOPOLIS
③ 평가방법 및 절차의 단계 복잡	7	23.3%	KIAS, IBS, KIRAMS, KAIST, UNIST, UST, KIRD
④ 평가자료 요구 수준 과다	8	26.7%	KIAS, IBS, KBRI, KIRAMS, DGIST, UNIST, COMPA, INNOPOLIS
⑤ 기타	3	10.0%	IBS, NIMS, KOSAC
<b>합계</b>	<b>30</b>	<b>100.0%</b>	-

\* 기타 : (IBS) 평가위원의 전문성 부족 및 공정성 결여, (NIMS) 의견없음, (KOSAC) 기관평가 미수감

[그림 2-28] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 방법 보완 필요 항목(연구사업평가)



<표 2-126> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 방법 보완 필요 항목(연구사업평가)

구분	기관수	비중	기관명
① 정량평가·정성평가 간 비중 설정 모호	2	7.1%	GIST, NNFC
② 정성평가 기준 모호	9	32.1%	KIAS, IBS, KBRI, KIRAMS, KAIST, GIST, NNFC, KIRD, INNOPOLIS
③ 평가방법 및 절차의 단계 복잡	8	28.6%	IBS, KBRI, KIRAMS, KAIST, UNIST, UST, KIRD, COMPA
④ 평가자료 요구 수준 과다	6	21.4%	IBS, KIRAMS, DGIST, UNIST, COMPA, INNOPOLIS
⑤ 기타*	3	10.7%	IBS, NIMS, KOSAC
<b>합계</b>	<b>28</b>	<b>100.0%</b>	-

\* 기타 : (IBS) 평가위원의 전문성 부족 및 공정성 결여, (NIMS) 의견없음, (KOSAC) 기관평가 미수감

11)-1. 기관평가 평가방법에 보완이 필요한 이유 또는 개선 의견을 자유롭게 작성해 주십시오.

<표 2-127> 기관평가 방법 보완 필요 사유 및 대안 의견 제안(기관운영평가)

구분	내용
정성평가 구조의 한계 (기준 모호성, 주관 개입 등)	- (KIRAMS) 기관운영계획 수립 시 정성평가 중심으로의 작성을 요청받아 이에 맞춰 수립하였으나, 실제 평가 과정에서는 정성평가 요소가 충분하지 않다고 지적이 다수 제기되었으므로 계획과 평가 간의 기준의 일관성 필요하며 해석상의 착오로 안건이 누락된 경우에도 고의성·의도성 여부를 기관이 입증해야 하는 사례발생, 단순 행정상 오류와 고의적 누락을 구분할 수 있는 합리적 판단 기준과 절차 마련의 필요성이 있으며, 평가위원에 따라 정성평가 기준이 모호

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>(KAIST)</b> 정성평가의 경우 질적 우수성, 달성과정의 적절성 등을 종합적으로 고려하게 되어 있으나, 세부 판단에서 평가위원 간 해석 차이가 발생할 수 있어 평가의 일관성과 객관성을 높이기 위해 평가 항목별 판단 기준이나 사례를 구체화 필요</li> <li>- <b>(KIRD)</b> 자율영역의 '성과의 질적 우수성'과, 현안대응영역 평가 기준이 모호하며 현안대응영역 실적에서 질적 우수성을 요구</li> </ul>
평가위원 주관 개입 및 평가 편차 문제	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>(IBS)</b> 평가위원들의 기관에 대한 이해도가 낮거나 편향되어 있을 경우 피평가기관에서는 어떻게 할 방법이 없음. 평가위원의 자의적 견해 개입을 최소화할 수 있도록 차라리 정량평가가 낫다고 생각</li> <li>- <b>(KBRI)</b> 실제로 증빙을 제출했으나 위원마다 같은 증빙자료에서 평가 기준이 조금씩 다른 부분이 있으며 세세하게 증빙이 어려움</li> <li>- <b>(NNFC)</b> 평가위원 개인의 역량과 수준을 가지고 기관평가(정성평가)를 하는데, 이에 대한 정성적 평가는 평가위원 개인(그룹별 2~3명)의 의견이 심하게 작용</li> </ul>
정량/정성 평가체계 불균형	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>(GIST)</b> 자율영역 내 정량지표가 있으나 자율영역 자체는 정성 평가로만 받고 있기 때문에 정량지표가 가지는 의미가 무엇인지 구체적으로 가늠하기 어려우므로 정량지표의 평가 비중을 따로 할애한다면 관리 및 평가에 용이</li> <li>- <b>(NNFC)</b> 정성평가 보다는 정량목표(80% 이상) 중심으로 평가하는 것은 적절하다고 생각</li> </ul>
평가 과정 행정부담 및 구조적 한계	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>(KIAS)</b> 평가를 위해 기관장 임기(3-5년) 전체를 포괄하는 방대한 양의 '기관운영평가 실적보고서'와 증빙자료 작성이 필요하고, 자율영역과 현안대응영역의 경우 '질적 우수성', '달성 과정의 적절성' 등을 입증하기 위해 상세한 기술과 근거 자료가 요구되어 행정 부담 과도</li> <li>- <b>(KIRD)</b> 평가방법과 절차가 복잡해서 평가기간 동안 기관에 막대한 행정부담 가중</li> <li>- <b>(KOSAC)</b> '기관장 임기 종료 전 평가'로 인해 기관장 임기 종료 상당 시점에 보고서를 작성해야 하므로, 보고서에 누락되는 성과가 많을 수 밖에 없는 구조적 한계가 존재</li> </ul>

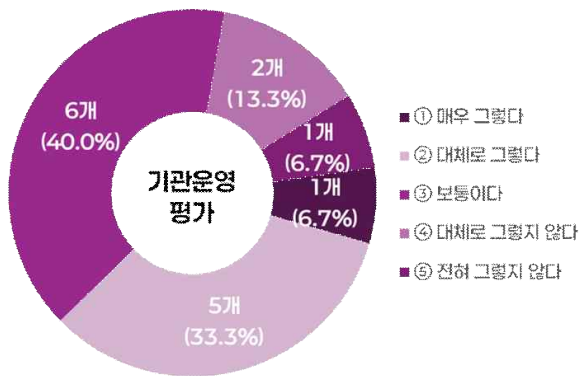
<표 2-128> 기관평가 방법 보완 필요 사유 및 대안 의견 제안(연구사업평가)

구분	내용
정성평가 기준 모호성 및 주관성 문제	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>(KAIST)</b> 연구성과의 우수성과 연구수행의 적절성, 영향력 사례분석 등 정성평가를 위한 명확한 평가 기준 필요</li> <li>- <b>(NNFC)</b> 평가위원 개인의 역량과 수준을 가지고 기관평가(정성평가)를 하는데, 이에 대한 정성적 평가는 평가위원 개인(그룹별 2~3명)의 의견이 심하게 작용</li> <li>- 정성평가 보다는 정량목표(80% 이상) 중심으로 평가하는 것은 적절하다고 생각</li> </ul>
기관 특성 및 규모 미반영	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>(KIAS)</b> 연구사업평가 간소화는 소규모 기관을 정원과 예산 규모를 기준으로 구분하여 적용하고 있으며, 이에 따라 평가 기준 중 연구성과의 영향력 평가 여부가 달라지게 됨. 이러한 구분 방식은 기관의 연구 특성과 성과의 성격을 충분히 반영하지 못할 가능성이 있으며, 특히 이룬 중심 연구기관의 경우 연구성과의 특성상 해당 평가 기준을 적용하는 데 어려움</li> <li>- <b>(KBRI)</b> 기관의 규모에 따라 연구행정지원 인력이 상이한 부분이 있고, 6년이라는 평가 기간의 관련 자료들을 모두 취합하는 것에 애로</li> </ul>
평가 시점 및 구조적 한계	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>(KOSAC)</b> '기관장 임기 종료 전 평가'로 인해 기관장 임기 종료 상당 시점에 보고서를 작성해야 하므로, 보고서에 누락되는 성과가 많을 수 밖에 없는 구조적 한계가 존재</li> </ul>

## 12) 현재 기관평가 평가위원 구성 및 운영방식이 적절하다고 생각하십니까?

- (기관운영평가) 15개 직할 출연(연) 중 5개 기관(33.3%)이 평가위원 구성 및 운영방식이 적절하다고 응답하였으며, 적절하지 못하다고 응답한 기관은 3개(19.9%)
- (연구사업평가) 15개 직할 출연(연) 중 5개 기관(33.3%)이 평가위원 구성 및 운영방식이 적절하다고 응답하였으며, 적절하지 못하다고 응답한 기관은 2개(13.4%)

[그림 2-29] 기관평가 평가위원 구성 및 운영방식 적절성 인식(기관운영평가)

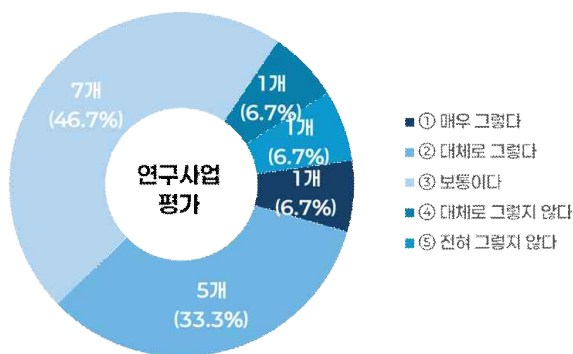


\* 기타 : 기관평가 미수감

<표 2-129> 기관평가 평가위원 구성 및 운영방식 적절성 인식(기관운영평가)

구분	기관수	비중	기관명
① 매우 그렇다	1	6.7%	UST
② 대체로 그렇다	5	33.3%	NIMS, KAIST, DGIST, INNOPOLIS, KOSAC
③ 보통이다	6	40.0%	KIAS, KBRI, GIST, UNIST, NNFC, KIRD
④ 대체로 그렇지 않다	2	13.3%	KIRAMS, COMPA
⑤ 전혀 그렇지 않다	1	6.7%	IBS
<b>합계</b>	<b>15</b>	<b>100.0%</b>	-

[그림 2-30] 기관평가 평가위원 구성 및 운영방식 적절성 인식(연구사업평가)



\* 기타 : 기관평가 미수감

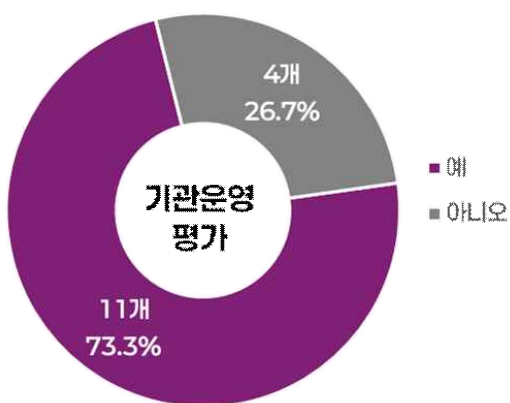
<표 2-130> 기관평가 평가위원 구성 및 운영방식 적절성 인식(연구사업평가)

구분	기관수	비중	기관명
① 매우 그렇다	1	6.7%	UST
② 대체로 그렇다	5	33.3%	NIMS, KAIST, DGIST, INNOPOLIS, KOSAC
③ 보통이다	7	46.7%	KIAS, KBRI, KIRAMS, GIST, UNIST, NNFC, KIRD
④ 대체로 그렇지 않다	1	6.7%	COMPA
⑤ 전혀 그렇지 않다	1	6.7%	IBS
<b>합계</b>	<b>15</b>	<b>100.0%</b>	-

13) 현재 기관운영/연구사업평가가 이원화되어 추진되고 있는데, 통합하여 평가하는 것이 적절하다고 생각하십니까?

- (기관운영평가) 15개의 직할 출연(연) 중 이원화된 평가를 통합하는 것이 적절하다고 응답한 기관은 11개이며, 부적절하다고 응답한 기관은 4개
- (연구사업평가) 15개의 직할 출연(연) 중 이원화된 평가를 통합하는 것이 적절하다고 응답한 기관은 11개이며, 부적절하다고 응답한 기관은 4개

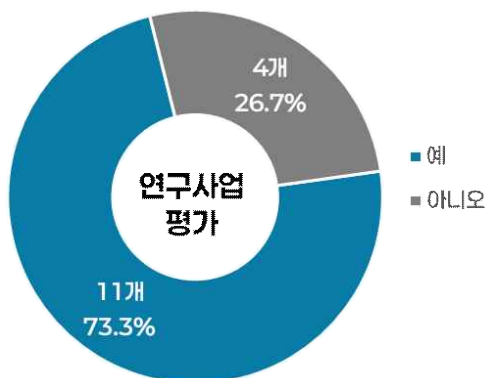
[그림 2-31] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 통합 적절성(기관운영평가)



<표 2-131> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 통합 적절성(기관운영평가)

기관	적절성 인식
01. 고등과학원(KIAS)	부적절
02. 국가수리과학연구소(NIMS)	적절
03. 한국뇌연구원(KBRI)	적절
04. 한국원자력의학원(KIRAMS)	적절
05. 기초과학연구원(IBS)	적절
06. 한국과학기술원(KAIST)	적절
07. 광주과학기술원(GIST)	적절
08. 대구경북과학기술원(DGIST)	부적절
09. 울산과학기술원(UNIST)	적절
10. 과학기술연합대학원대학교(UST)	적절
11. 나노종합기술원(NNFC)	적절
14. 국가과학기술인력개발원(KIRD)	적절
15. 과학기술사업화진흥원(COMPA)	적절
16. 한국과학창의재단(KOSAC)	부적절
17. 연구개발특구진흥재단(INNOPOLIS)	부적절

[그림 2-32] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 통합 적절성(연구사업평가)



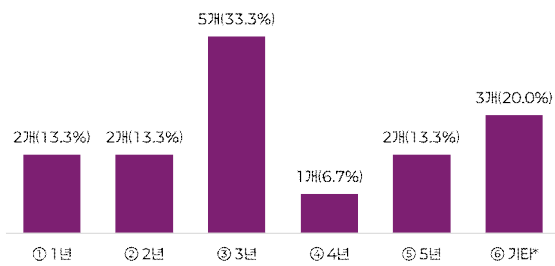
<표 2-132> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 통합 적절성(연구사업평가)

기관	적절성 인식
01. 고등과학원(KIAS)	부적절
02. 국가수리과학연구소(NIMS)	적절
03. 한국뇌연구원(KBRI)	적절
04. 한국원자력의학원(KIRAMS)	적절
05. 기초과학연구원(IBS)	적절
06. 한국과학기술원(KAIST)	적절
07. 광주과학기술원(GIST)	적절
08. 대구경북과학기술원(DGIST)	부적절
09. 울산과학기술원(UNIST)	적절
10. 과학기술연합대학원대학교(UST)	적절
11. 나노종합기술원(NNFC)	적절
14. 국가과학기술인력개발원(KIRD)	적절
15. 과학기술사업화진흥원(COMPA)	적절
16. 한국과학창의재단(KOSAC)	부적절
17. 연구개발특구진흥재단(INNOPOLIS)	부적절

**14) 기관운영평가와 연구사업평가를 통합할 경우 기관평가의 가장 적절한 주기는 어느 정도라고 생각하십니까?**

- (기관운영평가) 기관운영평가와 연구사업평가를 통합할 경우, 기관평가의 적절한 주기로 '3년'을 선택한 응답이 33.3%로 가장 높은 비중을 차지
- (연구사업평가) 기관운영평가와 연구사업평가를 통합할 경우, 기관평가의 적절한 주기로 '3년'을 선택한 응답이 40.0%로 가장 높은 비중을 차지

[그림 2-33] 기관평가 통합시 주기 적정성 응답 분포(기관운영평가)

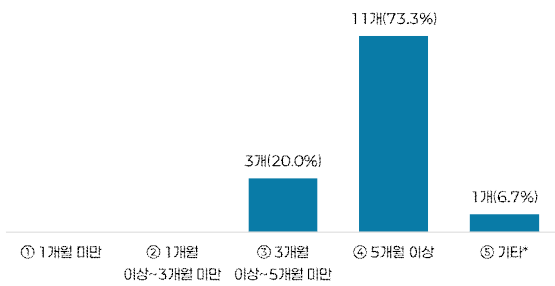


<표 2-133> 기관평가 통합시 주기 적정성 응답 분포(기관운영평가)

구분	기관수	비중	기관명
① 1년	2	13.3%	KIAS, KIRD
② 2년	2	13.3%	KBRI, INNOPOLIS
③ 3년	5	33.3%	NIMS, KIRAMS, GST, NNFC, KOSAC
④ 4년	1	6.7%	KAIST
⑤ 5년	2	13.3%	IBS, DGIST
⑥ 기타*	3	20.0%	UNIST, UST, COMPA
<b>합계</b>	<b>15</b>	<b>100.0%</b>	

\* 기타 : (UNIST, UST) 기관장 임기 연동, (COMPA) 짧거나 긴대로 장단점 존재

[그림 2-34] 기관평가 통합시 주기 적정성 응답 분포(연구사업평가)



<표 2-134> 기관평가 통합시 주기 적정성 응답 분포(연구사업평가)

구분	기관수	비중	기관명
① 1년	1	6.7%	KIRD
② 2년	2	13.3%	KBRI, INNOPOLIS
③ 3년	6	40.0%	KIAS, NIMS, KIRAMS, GST, NNFC, KOSAC
④ 4년	1	6.7%	KAIST
⑤ 5년	2	13.3%	IBS, DGIST
⑥ 기타*	3	20.0%	UNIST, UST, COMPA
<b>합계</b>	<b>15</b>	<b>100.0%</b>	

\* 기타 : (UNIST, UST) 기관장 임기 연동, (COMPA) 짧거나 긴대로 장단점 존재

**15) 기관운영/연구사업평가를 통합할 경우 평가 부문(기관운영/연구사업)별 평가 비중은 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까?**

- (기관운영평가) 기관운영평가와 연구사업평가를 통합할 경우, 평가부문(기관운영/연구사업)별 비중에 대한 응답 결과 '기관운영 30%, 연구사업 70%'가 33.3%로 가장 높은 비중을 차지
- (연구사업평가) 기관운영평가와 연구사업평가를 통합할 경우, 평가부문(기관운영/연구사업)별 비중에 대한 응답 결과 '기관운영 30%, 연구사업 70%'가 26.7%로 가장 높은 비중을 차지

[그림 2-35] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 통합 시 평가부문(기관운영/연구사업)별 평가 비중(기관운영평가)

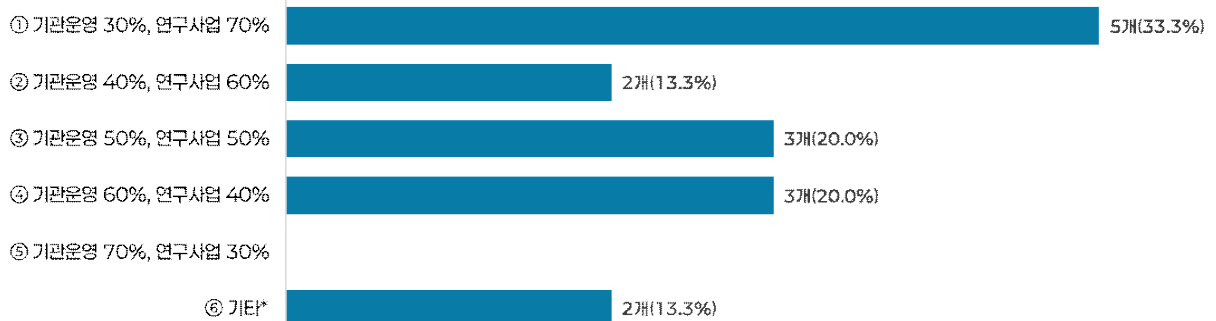


<표 2-135> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 통합 시 평가부문(기관운영/연구사업)별 평가 비중(기관운영평가)

구분	기관수	비중	기관명
① 기관운영 30% - 연구사업 70%	5	33.3%	KIAS, NIMS, KIRAMS, GIST, UST
② 기관운영 40% - 연구사업 60%	2	13.3%	KIRD, KOSAC
③ 기관운영 50% - 연구사업 50%	3	20.0%	DGIST, NNFC, INNOPOLIS
④ 기관운영 60% - 연구사업 40%	3	20.0%	KBRI, KAIST, UNIST
⑤ 기관운영 70% - 연구사업 30%	-	-	-
⑥ 기타*	2	13.3%	IBS, COMPA
<b>합계</b>	<b>15</b>	<b>100.0%</b>	-

\* 기타 : (IBS) 기관운영 10% - 연구사업 90%, (COMPA) 기관운영 100% - 연구사업 0%

[그림 2-36] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 통합 시 평가부문(기관운영/연구사업)별 평가 비중(연구사업평가)



<표 2-136> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 통합 시 평가부문(기관운영/연구사업)별 평가 비중(연구사업평가)

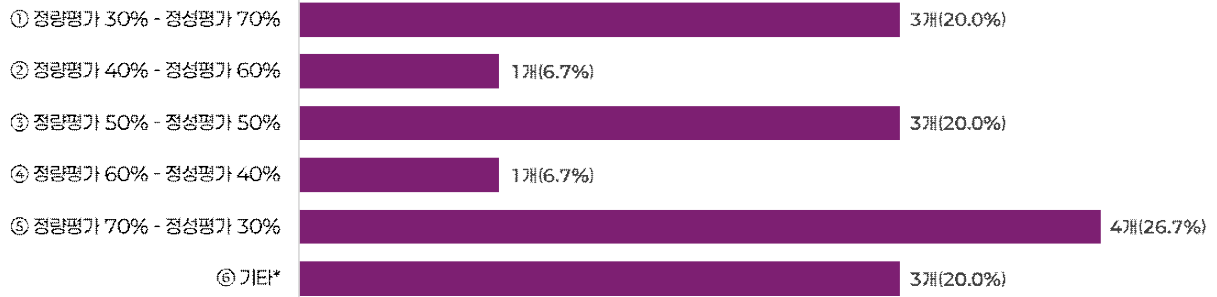
구분	기관수	비중	기관명
① 기관운영 30% - 연구사업 70%	4	26.7%	NIMS, KIRAMS, GIST, UST
② 기관운영 40% - 연구사업 60%	3	20.0%	KIAS, KIRD, KOSAC
③ 기관운영 50% - 연구사업 50%	3	20.0%	DGIST, NNFC, INNOPOLIS
④ 기관운영 60% - 연구사업 40%	3	20.0%	KBRI, KAIST, UNIST
⑤ 기관운영 70% - 연구사업 30%	-	-	-
⑥ 기타*	2	13.3%	IBS, COMPA
<b>합계</b>	<b>15</b>	<b>100.0%</b>	-

\* 기타 : (IBS) 기관운영 10% - 연구사업 90%, (COMPA) 기관운영 100% - 연구사업 0%

**16) 기관운영/연구사업평가를 통합할 경우 정량·정성평가 비중은 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까?**

- (기관운영평가) 기관운영평가와 연구사업평가를 통합할 경우, 정량·정성평가 비중은 '정량평가 70%, 정성평가 30%'가 26.7%로 가장 많이 응답
- (연구사업평가) 기관운영평가와 연구사업평가를 통합할 경우, 정량·정성평가 비중은 '정량평가 30%, 정성평가 70%'가 40.0%로 가장 많이 응답

[그림 2-37] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 통합 시 정량·정성평가 비중(기관운영평가)

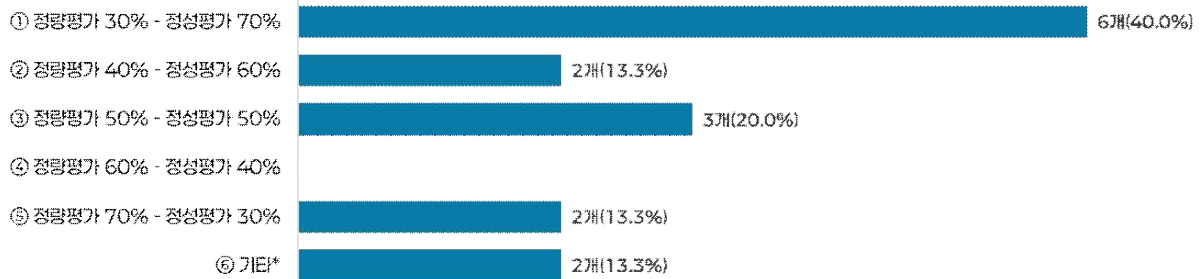


<표 2-137> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 통합 시 정량·정성평가 비중(기관운영평가)

구분	기관수	비중	기관명
① 정량평가 30% - 정성평가 70%	3	20.0%	KAIST, UNIST, KOSAC
② 정량평가 40% - 정성평가 60%	1	6.7%	NIMS
③ 정량평가 50% - 정성평가 50%	3	20.0%	GIST, DGIST, INNOPOLIS
④ 정량평가 60% - 정성평가 40%	1	6.7%	KIRAMS
⑤ 정량평가 70% - 정성평가 30%	4	26.7%	KIAS, IBS, UST, KIRD
⑥ 기타*	3	20.0%	KBRI, NNFC, COMPA
<b>합계</b>	<b>15</b>	<b>100.0%</b>	-

\* 기타 : (KBRI) 정량평가 20% - 정성평가 80%, (NNFC) 정량평가가 80% - 정성평가가 20%, (COMPA) 특정 비중의 적절성 판단이 어려움

[그림 2-38] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 통합 시 정량·정성평가 비중(연구사업평가)



<표 2-138> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 통합 시 정량·정성평가 비중(연구사업평가)

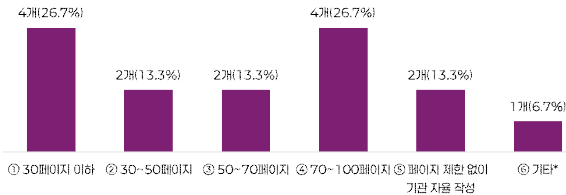
구분	기관수	비중	기관명
① 정량평가 30% - 정성평가 70%	6	40.0%	KIAS, KBRI, KAIST, UNIST, KIRD, KOSAC
② 정량평가 40% - 정성평가 60%	2	13.3%	NIMS, KIRAMS
③ 정량평가 50% - 정성평가 50%	3	20.0%	DGIST, UST, INNOPOLIS
④ 정량평가 60% - 정성평가 40%	-	-	-
⑤ 정량평가 70% - 정성평가 30%	2	13.3%	IBS, GIST
⑥ 기타*	2	13.3%	NNFC, COMPA
<b>합계</b>	<b>15</b>	<b>100.0%</b>	-

\* 기타 : (NNFC) 정량평가가 80% - 정성평가가 20%, (COMPA) 특정 비중의 적절성 판단이 어려움

**17) 기관운영평가와 연구사업평가를 통합할 경우 기관평가 제출자료의 적절 분량(페이지 수)은 어느정도가적절하다고 생각하십니까?**

- (기관운영평가) 기관운영평가와 연구사업평가를 통합할 경우, 기관평가 제출 자료의 적절 분량(페이지 수)은 '30페이지 이하'와 '70~100페이지'가 26.7%로 가장 많이 응답
- (연구사업평가) 기관운영평가와 연구사업평가를 통합할 경우, 기관평가 제출 자료의 적절 분량(페이지 수)은 '70~100페이지'가 26.7%로 가장 많이 응답

[그림 2-39] 기관평가 통합시 제출자료 분량 적정성 응답 분포(기관운영평가)

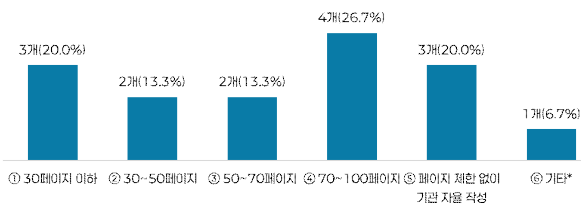


<표 2-139> 기관평가 통합시 제출자료 분량 적정성 응답 분포(기관운영평가)

구분	기관수	비중	기관명
① 30페이지 이하	4	26.7%	KIAS, GST, DGST, NNFC
② 30~50페이지	2	13.3%	UST, KIRD
③ 50~70페이지	2	13.3%	KBRI, KOSAC
④ 70~100페이지	4	26.7%	IBS, NIMS, UNIST, INNOPOLIS
⑤ 페이지 제한 없이 기관 자율 작성	2	13.3%	KAIST, COMPA
⑥ 기타*	1	6.7%	KIRAMS
<b>합계</b>	<b>15</b>	<b>100.0%</b>	

\* 기타 : 정성평가 항목이 대부분인 이상 분량 제한이 보고서 내용에 제약이 될 수 있음

[그림 2-40] 기관평가 통합시 제출자료 분량 적정성 응답 분포(연구사업평가)



<표 2-140> 기관평가 통합시 제출자료 분량 적정성 응답 분포(연구사업평가)

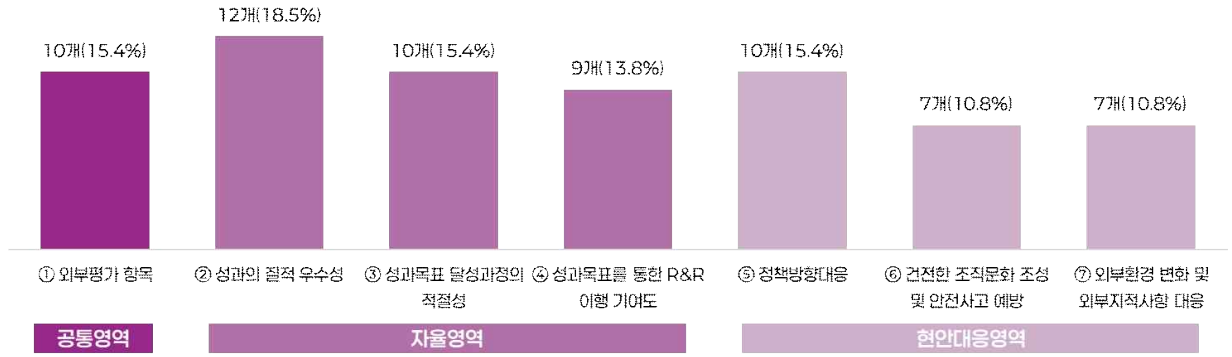
구분	기관수	비중	기관명
① 30페이지 이하	3	20.0%	GIST, DGIST, NNFC
② 30~50페이지	2	13.3%	UST, KIRD
③ 50~70페이지	2	13.3%	KBRI, KOSAC
④ 70~100페이지	4	26.7%	IBS, NIMS, UNIST, INNOPOLIS
⑤ 페이지 제한 없이 기관 자율 작성	3	20.0%	KIRAMS, COMPA, KAIST
⑥ 기타*	1	6.7%	KIAS
<b>합계</b>	<b>15</b>	<b>100.0%</b>	-

\* 기타 : 최소와 최대분량만 정해 주고 자율작성

**18) 기관운영평가와 연구사업평가를 통합할 경우 반드시 포함되어야 할 항목은 무엇이라고 생각하십니까? ※ 복수선택 가능**

- (기관운영평가) 기관운영평가와 연구사업평가를 통합할 경우, 반드시 포함되어야 할 평가 항목은 '[자율영역] 성과의 질적 우수성'이 12개 기관(18.5%)으로 가장 많이 응답하였으며, '[공통영역] 외부평가 항목', '[자율영역] 성과목표 달성과정의 적절성', '[현안대응영역] 정책방향대응'이 10개 기관(15.4%)으로 뒤를 이음
- (연구사업평가) 기관운영평가와 연구사업평가를 통합할 경우, 반드시 포함되어야 할 평가 항목은 '연구수행의 적절성'이 10개 기관(43.5%)로 가장 많이 응답

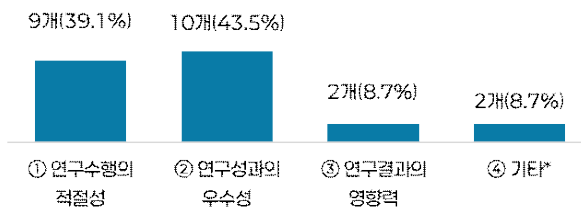
[그림 2-41] 기관평가 통합시 필수 기관평가 평가항목 응답 분포(기관운영평가)



<표 2-141> 기관평가 통합시 필수 기관평가 평가항목 응답 분포(기관운영평가)

구분	기관수	비중	기관명
① [공통영역] 외부평가 항목	10	15.4%	KIAS, KIRAMS, DGIST, UNIST, UST, NNFC, KIRD, COMPA, INNOPOLIS, KOSAC
② [자율영역] 성과의 질적 우수성	12	18.5%	IBS, KBRI, NIMS, KIRAMS, KAIST, GIST, DGIST, UNIST, NNFC, KIRD, INNOPOLIS, KOSAC
③ [자율영역] 성과목표 달성과정의 적절성	10	15.4%	NIMS, KAIST, DGIST, UNIST, UST, NNFC, KIRD, COMPA, INNOPOLIS, KOSAC
④ [자율영역] 성과목표를 통한 R&R 이행 기여도	9	13.8%	KIRAMS, DGIST, UNIST, UST, NNFC, KIRD, COMPA, INNOPOLIS, KOSAC
⑤ [현안대응영역] 정책방향대응	10	15.4%	KIAS, KIRAMS, KAIST, GIST, DGIST, UNIST, UST, NNFC, COMPA, KOSAC
⑥ [현안대응영역] 건전한 조직문화 조성 및 안전사고 예방	7	10.8%	KIAS, KIRAMS, KAIST, DGIST, UNIST, NNFC, KOSAC
⑦ [현안대응영역] 외부환경 변화 및 외부지적사항 대응	7	10.8%	KIRAMS, KAIST, GIST, DGIST, UNIST, UST, KOSAC
<b>합계</b>	<b>65</b>	<b>100.0%</b>	-

[그림 2-42] 기관평가 통합시 필수 기관평가 평가항목 응답 분포(연구사업평가)



<표 2-142> 기관평가 통합시 필수 기관평가 평가항목 응답 분포(연구사업평가)

구분	기관수	비중	기관명
① 연구성과의 우수성	9	39.1%	NIMS, KIRAMS, KAIST, DGIST, NNFC, KIRD, COMPA, INNOPOLIS, KOSAC
② 연구수행의 적절성	10	43.5%	KIAS, IBS, KBRI, GIST, DGIST, NNFC, KIRD, INNOPOLIS, KOSAC
③ 연구결과의 영향력	2	8.7%	KAIST, DGIST
④ 기타*	2	8.7%	UNIST, UST
<b>합계</b>	<b>23</b>	<b>100.0%</b>	-

\* 기타 : (UNIST, UST) 기관운영평가 중심으로 통합하는 의견이어서 연구사업평가 필요 없음

19) 기관운영/연구사업 평가 이원화의 개선 방향에 대해 자유롭게 의견을 작성해 주십시오.

<표 2-143> 기관평가(기관운영/연구사업평가) 이원화 개선 방향 의견

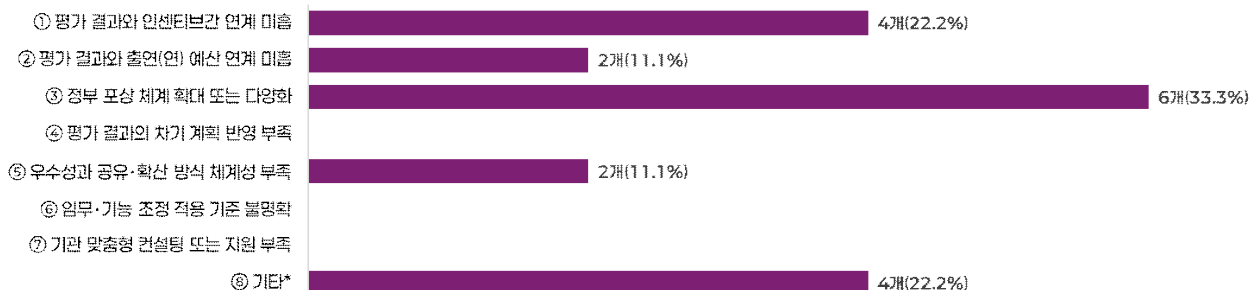
구분	내용
기관평가 통합 필요	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (KAIST) 두 평가 간 전략·구조적 정합성을 확보하고 기관 고유 R&amp;R 중심 성과 관리 일원화 체계 구축 필요</li> <li>- (GIST) 이원화된 체계는 사실상 두 번의 업무 부담 및 중복을 야기하므로 일원화 필요</li> <li>- (UNIST) 기관운영평가와 연구사업평가의 내용이 다소 중첩 연구사업평가의 경우 평가 결과 환류가 불명확하며, 각각의 평가에 들어가는 행정소요가 상당하고, 평가시기가 겹칠 경우 기관의 행정적 부담 가중</li> <li>- (KIRD) 이원화된 평가는 행정 부담이 두 배로 증가하므로 통합평가 필요</li> <li>- (KIRAMS) 기관운영/연구사업 평가 이원화로 인해 자료작성 및 검증 등에 과중한 행정력 소요 과기정통부 소속 기관 특성상 기관운영과 연구사업 내용을 분리하기 어려우므로 통합 필요</li> <li>- (NNFC) 기관운영평가 주기(3년)으로의 통합 필요(기관운영 + 연구사업 실적)</li> </ul>
연구개발 직접수행에 따른 평가 방식 차별화 필요	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (KIAS) 이원화된 통합이든 기관 규모와 설립 목적에 따라 평가 방식을 다르게 적용할 필요가 있으며 방대한 보고서와 증빙 위주의 평가는 행정 역량 소모를 가중시킴. 서류 평가는 핵심 지표 중심의 약식 모니터링으로 대체하고 평가위원이 현장에서 시스템을 진단 및 지원하는 행정 멘토형 컨설팅 평가 도입 건의</li> <li>- (COMPA) 연구개발을 직접수행하는 기관이 아니라면 기관 특성을 반영하여 기관운영평가로 같음 필요</li> </ul>

20) 기관평가 결과 환류와 관련하여 부족하거나 미흡하다고 생각되는 사항은 무엇입니까?

※ 복수선택 가능

- (기관운영평가) 기관평가 결과 환류 미흡 원인을 '정부 포상 체계 확대 또는 다양화 부족'을 33.3%로 가장 많이 응답
- (연구사업평가) 기관평가 결과 환류 미흡 원인을 '정부 포상 체계 확대 또는 다양화 부족'과 '정부 포상 체계 확대 또는 다양화 미흡'을 28.6%로 가장 많이 응답

[그림 2-43] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 결과 환류 미흡 항목(기관운영평가)

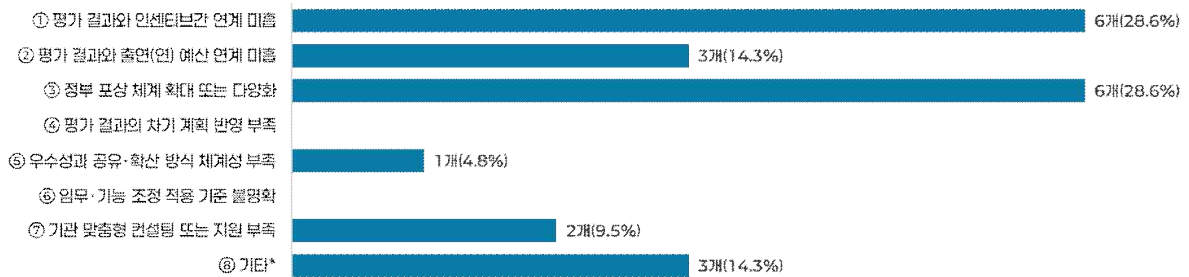


<표 2-144> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 결과 환류 미흡 항목(기관운영평가)

구분	기관수	비중	기관명
① 평가 결과와 인센티브간 연계 미흡	4	22.2%	NNFC, KIRD, COMPA, KOSAC
② 평가 결과와 출연(연) 예산 연계 미흡	2	11.1%	KAIST, UNIST
③ 정부 포상 체계 확대 또는 다양화	6	33.3%	KIAS, IBS, KAIST, GIST, DGIST, UNIST
④ 평가 결과의 차기 계획 반영 부족	-	-	-
⑤ 우수성과 공유 확산 방식 체계성 부족	2	11.1%	KBRI, GIST
⑥ 임무·기능 조정 적용 기준 불명확	-	-	-
⑦ 기관 맞춤형 컨설팅 또는 지원 부족	-	-	-
⑧ 기타*	4	22.2%	NIMS, KIRAMS, UST, INNOPOLIS
<b>합계</b>	<b>18</b>	<b>100.0%</b>	-

\* 기타 : (KIRAMS) 평가 결과에 대한 과도한 피드백 요구, (KIRAMS, UST, INNOPOLIS) 의견 없음

[그림 2-44] 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 결과 환류 미흡 항목(연구사업평가)



<표 2-145> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 결과 환류 미흡 항목(연구사업평가)

구분	기관수	비중	기관명
① 평가 결과와 인센티브간 연계 미흡	6	28.6%	KIAS, KBRI, KAIST, NNFC, KIRD, COMPA
② 평가 결과와 출연(연) 예산 연계 미흡	3	14.3%	KIAS, KAIST, GIST
③ 정부 포상 체계 확대 또는 다양화	6	28.6%	IBS, KBRI, KAIST, GIST, DGIST, UNIST
④ 평가 결과의 차기 계획 반영 부족	-	-	-
⑤ 우수성과 공유 확산 방식 체계성 부족	1	4.8%	KBRI
⑥ 임무·기능 조정 적용 기준 불명확	-	-	-
⑦ 기관 맞춤형 컨설팅 또는 지원 부족	2	9.5%	KIRAMS, KOSAC
⑧ 기타*	3	14.3%	NIMS, UST, INNOPOLIS
<b>합계</b>	<b>21</b>	<b>100.0%</b>	-

\* 기타 : 의견없음

**20)-1. 기관평가 결과 환류 체계에 대해 개선이 필요하다고 생각하는 이유 또는 개선 방향에 대한 의견을 자유롭게 작성해 주십시오.**

<표 2-146> 기관평가 결과 환류 개선 필요 사유 및 방향 의견

구분	내용
평가결과-인센티브 보상 연계 미흡	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (KIAS) 현행 기관평가 대상 기관들의 인건비 체계는 총인건비 제도에 따라 어떠한 형태의 메리트를 부여할 수 있으므로 개선 필요</li> <li>- (KAIST) 기관평가 결과가 임무 조정, 계획 수립, 인센티브 및 예산 등에 반영되는 체계는 마련되어 있으나, 실제 환류 효과를 높이기 위해 평가 결과와 예산 간 연계가 보다 실질적으로 이루어질 필요 존재</li> <li>- (NNFC) 기관평가 결과와 인센티브 지급에 대한 명시적인 지침이 필요하며, 시행령, 훈령 등을 통하여 기관평가 등급에 따른 인센티브 지급비율, 지급재원(자체수입) 등에 대한 명확한 기준 마련 필요</li> <li>- (KIRD) 평가결과가 인센티브와 연계되지 않아, 구성원의 관심이 적고 평가담당 부서의 업무만으로 여겨짐</li> <li>- (KOSAC) 기관평가 결과는 기관장 인센티브에만 영향을 미칠 뿐, 기관(직원)에게 오는 인센티브가 없어, 계획수립/평가대응에 대한 전사적인 협조를 얻거나, 동력을 내기가 어려움</li> </ul>

평가결과 환류 및 활용 부족	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>(IBS)</b> 기관평가의 도입 취지와는 다르게 평가 담당자 1인만 업무 부담과 책임이 집중되는 구조이나, 이에 대한 보상 체계가 전무</li> <li>- <b>(GIST)</b> 우수 실적보고서에 대한 환류 및 BP 사례 공유가 더욱 활발히 이뤄지기를 희망</li> <li>- <b>(DGIST)</b> 기관평가 결과 환류의 실효성을 높이기 위해 성기관평가 결과 환류의 실효성을 높이기 위해 성과 우수 부서에 대한 정부 포상 수여 등 전사적 사기 진작을 위한 포상 강화 필요 및 우수 부서에 대한 정부 포상 수여 등 전사적 사기 진작을 위한 포상 강화를 요청</li> </ul>
-----------------	---

**21) 기관평가 제도 개선과 관련하여 앞서 응답한 내용 이외에 추가로 제안하고 싶은 사항이 있으시면 자유롭게 작성해 주십시오.**

○ 기관 유형·특성을 반영한 평가제도 개선

- **(UST)** 대학본부 중심의 행정 지원 체계인 기관 특수성을 감안할 때 직접 연구를 수행하는 주체를 대상으로 하는 연구사업평가는 실효성이 낮으므로 NST의 사례와 같이 기관운영평가 중심의 단일 평가 체계 전환을 통해 평가의 적합성 제고 제안
- **(KBR)** 연구사업평가의 경우 기관별 연구 분야의 특성이 고려되어야 하며 본 기관은 기술이전 및 실용화로의 연결이 쉽지 않은 한계가 있고 중장기적인 축적과 검증이 필요한 분야인 만큼 단기간 성과 중심의 지표보다는 연구 분야의 특성을 반영한 평가 체계 마련 제안
- **(COMPA)** 본 기관은 연구개발사업 전문기관으로서 기관 예산(사업비)의 대부분을 수행기관에 배분하고 직접 수행 사업 예산은 전체의 7.8%에 그치므로 현재 기관 정원 및 예산을 기준으로 소규모 연구 사업평가 대상기관 선정 시 실질적인 예산이 반영되지 못함
- **(KIAS)** 순수 기초과학 연구의 특성을 고려하여 획일적인 경영 지표 비중을 낮추고 연구자가 행정 부담에서 벗어나 연구에만 전념할 수 있는 환경 구축 여부를 기관 평가의 핵심 척도 및 가점 요인 설정 제안

○ 평가 패러다임 전환 및 연구 몰입 환경 반영 필요

- **(KIAS)** 행정 프로세스 간소화 및 연구 몰입 환경 조성을 경영 효율화의 우수 사례로 인정하는 평가 패러다임 전환이 필요하며 핵심 지표 중심의 약식 모니터링 대체 및 평가위원이 현장에서 시스템을 진단 및 지원하는 행정 멘토형 컨설팅 평가 도입 및 평가위원의 R&R, 전략 관련 제언을 현행 평가 체계에서 분리하고 중장기 발전 방안 수립과정에 직접 참여하는 현장 컨설팅 체계 구축 제안

○ 평가 절차·운영 방식 개선 및 디지털화 필요

- **(KIRD)** 보고서 작성 및 제출, 증빙자료 파일 제출 등 디지털화 할 수 있는 부분은 공유 플랫폼 활용을 제안하며, 전문기관을 통한 평가위원 교육 필요
- **(KOSAC)** 점검(평가)위원의 전문성 부족 문제 및 수준이 낮거나 잘못된 지적을 할 때 평가기관의 중재 역할 필요

### 3. 피평가기관 심층인터뷰 개요

□ 「과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 개선 방안 연구를 위한 임무유형별 심층인터뷰」 개요

- (목적) 설문조사 결과를 토대로 기관별 특이성을 보다 심층적으로 분석하여 직할 출연(연) 기관평가 합리화 방안을 모색하여 향후 제도 개선에 필요한 기초자료 마련
- (일정) (연구개발형) 2026. 4. 7.(화) 14:00  
(교육 및 인력양성형) 2026. 4. 7.(화) 10:00  
(지원형) 2026. 4. 9.(목) 13:30
- (방법) 임무유형별 소규모 그룹 대면 인터뷰
- (대상) 연구개발형, 교육 및 인력양성형, 지원형별 3개 기관의 기관평가 담당 부서장

<표 2-147> 심층인터뷰 대상

임무유형	기관명	부서명	직급	성명	날짜
연구개발형	한국원자력의학원(KIRAMS)	방사선의학연구소	소장	김O민	2026. 04.07(화)
	한국뇌연구원(KBRI)	기획예산팀	선임행정원	이O근	
	국가수리과학연구소(NIMS)	전략정책실	실장	송O수	
교육 및 인력양성형	대구경북과학기술원(DGIST)	미래전략팀	팀장	조O신	2026. 04.07(화)
	광주과학기술원(GIST)	경영혁신팀	팀장	황O호	
	과학기술연합대학원대학교(UST)	기획예산실	실장	김O성	
지원형	나노종합기술원(NNFC)	기획예산실	실장	조O형	2026. 04.09(목)
	과학기술사업화진흥원(COMPA)	기획조정실	실장	송O원	
	한국과학창의재단(KOSAC)	전략기획실	선임연구원	이O수	

- (인터뷰내용) 설문조사 결과를 토대로 ① 과기정통부 직할 출연(연)의 기관평가 운영 실태, ② 기관평가 제도 개선 의견에 대해 심층적으로 파악하기 위한 인터뷰
  - (기관평가 운영 실태) 기관별 평가 대응 과정에서의 실제 경험과 애로사항을 구체적으로 확인
    - 평가 준비 과정에서의 내부 협의, 조정 절차 및 실무 부담 등 구체적 어려움 및 사례
  - (기관평가 제도 개선) 기관별 특이성을 반영한 평가 체계 개편에 대한 현장의 구체적인 의견 확인
    - 통합평가의 적절성, 평가위원 운영 과정, 평가 항목 구체적 사례 및 대안 등

#### 4. 피평가기관 심층인터뷰 결과

□ (임무유형 분류의 적합성) 기관별 고유 역할에 따른 성과를 제대로 평가받기 위해 유형 전면 개편보다는 유형 내 세분화 또는 평가항목 조정 등 현실적 조정 방안 제시

- 대부분의 기관들은 현행 3개의 임무유형 분류 자체에는 이견이 없었으나, 3개의 유형이 동일한 평가 체계를 적용받는 것에 한계가 작용한다는 인식 제기

<표 2-148> 임무유형 분류 적합성 관련 주요 의견

임무유형	주요 의견
연구개발형	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (KIRAMS) 과기특성화병원 기반 기관임에도 연구개발형 단일 분류 적용되어 기관 구조와 불일치 별도 유형(융복합형) 신설 또는 혼합 평가항목 적용 방식 도입 필요</li> <li>- (NIMS) 소규모 연구기관의 경우 대형 기관과 동일한 절대 지표를 적용받는 구조가 불리하게 작용하며, 규모를 반영한 별도 기준 마련 필요</li> </ul>
교육 및 인력양성형	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (UST) 교육 전담기관인 UST와 교육 및 연구 병행기관(과기원)이 동일 유형으로 묶여 기관 정체성과 평가 구조 간 불일치 발생하며 UST는 지원형 기관에 더 적합하며 교육 전담기관의 연구사업평가 면제 방안 요구</li> </ul>
지원형	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (NNFC) 기능이 서로 다른 기관들이 동일한 지원형으로 묶여 같은 지표를 적용하는 것이 부적절</li> <li>- (COMPA) 지원형 내 전담 지원형, 인프라 지원형, 펀딩 지원형 등과 같이 유형 세분화 필요</li> </ul>

□ (기관평가 준비 및 대응) 전 기관 기관평가 준비 및 대응에 많은 시간과 인력을 요구하고 있으며 실적보고서 작성 및 증빙 제출에 부담

- 대구경북과학기술원(DGIST)의 DPMS(분기별 성과관리 시스템)이 우수 사례로 주목

<표 2-149> 기관평가 준비 및 대응 관련 주요 의견

임무유형	주요 의견
연구개발형	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (KIRAMS) 컨설팅을 포함해서 7~8개월 정도이며 발표 대응까지 하면 사실상 연중 지속되어 업무 부담</li> <li>- (NIMS) 보고서 수정 시 이에 따른 증빙도 재정비가 필요해 시간이 많이 소요되어 증빙 자료는 보고서 제출 후 별도 기간 제출 허용 요구</li> <li>- (KBRI) 보고서에 한 줄을 추가해도 이에 따른 증빙 자료를 새로 연동해야 하는 비효율 반복 등으로 부담</li> </ul>
교육 및 인력양성형	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (UST) 계획 수립 단계에서만 컨설팅을 포함하여 과중한 대응으로 부담</li> <li>- (GIST) 계획 수립 담당자와 평가 대응 담당자 다른 경우 많아 변경 사항 파악에 어려움</li> <li>- (DGIST) 분기별 계획 대비 실적을 업로드할 수 있는 성과관리 시스템을 구축하여 보고서 작성 부담 완화 효과를 보고는 있으나, 그럼에도 기관평가 준비 및 대응에 많은 시간과 인력 투입</li> </ul>
지원형	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (NNFC) 기관평가 담당 부서가 존재하지 않고 예산, 기획, ESG 등 타 업무와 함께 수행하고 있어 업무 과중</li> <li>- (COMPA) 기관평가 담당 부서가 존재하지 않고 예산, 기획, ESG 등 타 업무와 함께 수행하고 있어 업무 과중</li> </ul>

□ (기관 특성 반영 평가 방식) 임무유형별로 기관운영평가와 연구사업평가의 비중에 차등이 필요하며 이뿐만 아니라 규모별로도 방식의 차이 필요

- 기관의 실질적인 예산과 인력 규모를 고려하여 부문별 비중 및 평가 방식에 차등을 두어 적용하는 방식 필요

<표 2-150> 기관 특성 반영 평가 방식 관련 주요 의견

임무유형	주요 의견
연구개발형	- (NIMS) 소규모 기관이 대형 기관과 동일한 평가 기준을 적용받는 것은 불합리하며, 현행 소규모 기관 예외 조항(영향력 평가 제출 건수 3건→1건 완화 등)도 예산 부재로 실질적 이행이 불가능하여 실효성이 없음
지원형	- (COMPA) 패싱 예산이 포함되어 대규모 기관으로 분류되어 소규모 대상 기관평가도 적용되지 않는 것이 불합리하며 실질 기관경비 기준 적용 요구

□ (평가 항목) 기관운영평가와 연구사업평가는 제도상 평가 기준 및 항목의 중복성은 없으나, 자율영역 성과목표 설정 과정에서 동일 실적이 양쪽에 제출되는 운영상 비효율 발생

- 기관의 특이성에 맞지 않는 평가 배점과 과도한 평가 기준(세계적 수준의 성과 등)에 개선 필요

<표 2-151> 평가 항목 관련 주요 의견

임무유형	주요 의견
연구개발형	<b>기관 운영 평가</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- (KIRAMS) 공동영역은 기관별로 해당하는 항목에 해당하므로 현행 유지하되 자율영역, 현안대응영역, 기관장 기관발전 기여도를 합쳐 기관이 자율적으로 선택할 수 있게끔 조정 필요</li> <li>- (KBRI) 기초 연구기관 특성상 국가 정책 변화에 즉각 대응하는 기관이 아니어서 현안대응영역 점수 취득이 어렵고, 외부지적사항 대응 항목도 변별력이 부족</li> </ul>
	<b>연구 사업 평가</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- (NIMS) 산업 수학 특화 기관으로 경제적 파급 효과를 측정하는 것이 불가하며 세계 최고의 목표 설정이 불합리하므로 '연구결과의 영향력' 항목 제고 필요</li> <li>- (KBRI) 보고에 한 줄을 추가해도 이에 따른 증빙 자료를 새로 연동해야 하는 비효율 반복 등으로 부담</li> </ul>
교육 및 인력양성형	<b>기관 운영 평가</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>- (UST) 학생 역량, 취업률 등 교육 성과 정량 측정 기준이 부재하며 소규모 기관 일부 항목 면제를 규모 기준에서 유형 및 특성 기준으로 확대 적용 필요</li> <li>- (GIST) 기관운영평가와 연구사업평가 양쪽에 교육 파트를 포함해 동일 내용 중복 기술이 불가피하며 출연금 확정전 계획서 제출 요구로 인해 계획과 현실의 불일치 발생</li> <li>- (DGIST) 현안대응 항목과 기관 R&amp;R 항목 성격이 유사하여 중복 발생</li> </ul>

	<b>연구 사업 평가</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (UST) R&amp;D 기능이 없는 구조에서 '연구결과의 영향력' 항목 적용 부적합</li> <li>- (GIST) 기초 교육, 기초 연구 중심으로 사회적 파급 효과 제시가 구조적으로 어려우며 교수 임용 비율, 창업 지원 등 교육 성과를 기관 우수성으로 인정받는 데 한계 존재</li> <li>- (DGIST) 수탁과제 관련 단계, 종료평가 별도 수감 중임에도 기관평가 수감으로 인해 연구자들의 반발 강세</li> </ul>
<b>지원형</b>	<b>기관 운영 평가</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (NNFC) 정량 지표 확대 필요(예: 장비 서비스 건수, 산업 파급효과, 고용 창출 등), 정량평가의 배점을 60점 수준으로 대폭 확대가 필요하며 현안대응항목 중 사실이 확인되지 않은 인터넷 언론 기사 대응 평가 부적절</li> <li>- (COMPA) 패싱 사업 성과를 기관 성과로 인정받지 못하는 구조로 기관의 실질 성과(신규 기획의 질, 부처 협업 등)을 반영하는 항목 필요</li> </ul>
	<b>연구 사업 평가</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (KOSAC) R&amp;D 미수행 기관에 '연구결과의 영향력' 항목 적용 부적합하며 인재 양성, 과학문화 확산은 정량화가 어렵고 장기 추적없이 측정이 불가해 성과 창출에 부담</li> <li>- (COMPA) 연구성과의 우수성은 필요할 수 있으나 나머지 평가 항목은 기관 특성에 맞지 않고 애매하여 성과 창출에 어려움</li> </ul>

□ (평가위원 구성 및 운영) 기관에 대한 이해도가 높은 평가위원을 선호하며 평가위원 운영 방식에 회의적

○ 계획수립-평가 단계 간 위원 연속성을 확보하고 위원 간 사전 협의를 통합 합의 의견 제출 체계 마련 필요

<표 2-152> 평가위원 구성 및 운영 관련 주요 의견

<b>임무유형</b>	<b>주요 의견</b>
<b>연구개발형</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (KIRAMS) 평가위원 대부분이 대학 교수로 연구기관 현실(예산 구조, 복합 임무 등)의 이해가 부족하며, 자문단과 평가위원회 기능 분리 필요</li> <li>- (NIMS) 계획서 수립 단계에서부터 평가 위원이 과도하게 개입되고 평가 시에는 또다른 위원이 수정 이유를 문제 삼는 악순환이 반복되며 위원간 의견 조율 없이 개별 제출되어 상충되는 요구 수용 불가</li> <li>- (KBRI) 이의 신청 후 소명해도 초기 인상이 굳으며 변경이 어려우며 3년 단위의 평가에서 기관장 임기 종료 후 위원 의견 제출이 무의미</li> </ul>
<b>교육 및 인력양성형</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (UST) 기관 특수 구조에 따른 실적을 불인정하는 사례가 있었으며 계획 수립 위원과 평가 단계 위원이 달라 방향이 뒤집히는 경우가 빈번해 비효율이 초래</li> <li>- (GIST) 총괄 지표 위원과 개별 지표 위원의 의견이 상충하여 요구 수용에 어려우며 교육부 소속 국립대 교수들의 비우호적인 시선으로 인한 고충</li> </ul>

<b>지원형</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (NNFC) 배정 파트와 위원의 전문 분야 불일치가 빈번하며 전략 목표별 위원간 사전 협의 없이 개별 의견이 제출되어 상층 의견 수용 불가</li> <li>- (KOSAC) 기관 설립 목적에 대해 사전 이해가 부족한 사례가 있으며 위원 책임감 제고 및 객관성 향상 필요</li> <li>- (COMPA) 배정 파트와 전문 분야가 불일치하며 위원간 사전 협의 후 합의 의견서를 기관에 전달하는 방식 도입 필요</li> </ul>
------------	---

□ (통합평가) 전 기관 모두 현행 이원화된 평가체계의 통합평가에 찬성하며 기관 유형 특성에 따라 선호하는 평가 부문별 비중은 상이

- 연구개발형은 연구사업평가의 비중을, 지원형은 기관운영평가의 비중을 큰 통합평가를 선호하였으며, 교육 및 인력양성형은 기관별 특성에 따라 상이

<표 2-153> 통합평가 관련 주요 의견

임무유형	주요 의견
<b>연구개발형</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (KIRAMS) 기관운영 30% - 연구사업 70%를 선호하며 기관운영평가는 정량적 평가를 선호하나 연구사업평가는 정성적 평가를 선호</li> <li>- (NIMS) 기관운영 30% - 연구사업 70%를 선호하며 정량 방식 위주면 보고서 분량이 적어도 충분하나 현행 기술 방식에서는 100페이지 이상이 불가피</li> <li>- (KBRI) 통합평가를 시행하여 중복 기술하는 비효율을 해결할 수 있을 것으로 기대하며 분량의 경우 제출해야되는 증빙자료가 많으므로 기관별로 자율적으로 선택</li> </ul>
<b>교육 및 인력양성형</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 통합평가시 적절한 주기는 실질적인 기관장 임기에 연동</li> <li>- (UST) NST 방식을 참고하여 연구사업평가를 제외한 기관운영평가 100%로 통합 필요하나, 연구사업평가를 제외하는 것이 불가하다면 기관운영 30% - 연구사업 70%으로 하되 연구사업은 교육사업으로 대체가 필요, 보고서 분량은 기관 규모에 따른 차등화 필요</li> <li>- (GIST) 기관운영 60% - 연구사업 40%를 선호</li> <li>- (DGIST) 기관운영 50% - 연구사업 50%를 선호하며 통합 시 평가 전담부서 유지 방안 별도 고려 필요</li> </ul>
<b>지원형</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (NNFC) 기술서비스 기관 특성을 반영하여 기관운영 50% - 연구사업 50%를 선호하며 경영평가처럼 기관경영과 사업 추진 두 파트로 구성하여 정량 평가를 60% 이상으로 확대 필요</li> <li>- (KOSAC) 2026년 기관평가 편람 설명회 참석 후 의견이 변경되어 통합에 찬성하며 기관운영 40% - 연구사업 60%를 선호하며 경영평가처럼 기관경영과 사업 추진 두 체계가 적합</li> <li>- (COMPA) 통합평가에 강력히 찬성하며 기관운영 70% - 연구사업 30%을 선호하며 취임 시점 기준 평가 주기 적용, 임기 공백에 대비한 유연한 규정 마련 필요</li> </ul>

## 5. 평가위원 의견수렴 개요

### □ 「과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 개선 방안 연구를 위한 평가위원 의견수렴」 개요

- (목적) 기관평가 운영 현장에서의 경험과 전문적 식견을 보유한 평가위원을 대상으로 현행 기관평가 제도의 문제점과 개선 방향에 대한 의견을 수렴하여 평가 제도 개편의 실질적 근거로 활용
- (일정) 2026. 4. 14(화) ~ 16(목)
- (방법) 서면 의견서 작성 후 이메일 회신
- (대상) 연구개발형, 교육 및 인력양성형, 지원형별 기관평가 경험이 있는 평가위원

<표 2-154> 평가위원 의견수렴 대상

소속	직위	성명	평가 참여 유형
000연구원	선임연구위원	000	기관운영평가 연구사업평가
00대학교	교수	000	기관운영평가
000컨설팅	부사장	000	기관운영평가 연구사업평가

- (내용) 기관평가 체계 및 절차, 임무유형별 차별화 평가, 평가 운영 적정성, 제도 개편 방향, 평가위원 운영 개선 방향 등 6개 영역

## 6. 평가위원 의견수렴 결과

### □ (기관평가 체계 및 절차) 현행 이원화 평가를 통합하는 방향으로 전면 개편하고, 성과 중심의 질적 평가로 전환하되 평가 결과가 실질적 환류로 이어지는 구조 구축 필요

- 운영 체계의 체계성은 인정되나 절차적 개선 여지가 있으며, 계획서 중심의 평가로 구조적 한계 존재
  - 평가의견 초안 제시 후 기관이 충분히 검토 및 답변할 수 있는 시간 부여가 필요하며, 평가위원의 전문성 및 공정성이 피평가기관 관점에서 충분하지 못하는 경우 존재
  - 기관운영평가의 '기관장 기관발전 기여도' 평가 기준이 애매하며, 연구사업계획서 기반 평가로 기관의 연구 역량과 성과를 제대로 파악하는 것에 어려움 존재
  - 또한, 계획서가 기관이 달성하기 용이한 부분으로 작성되는 경향 존재
- 이원화 구조는 경영과 연구 성과 분리라는 장점이 있으나 중복성 및 부담 증가로 한계가 더 크다는 평가가 우세
  - 기관 성격상 연구와 경영을 분리하기 어려운 경우가 많아 중복 여지가 상당히 존재
  - 연구활동과 기관운영이 긴밀히 연관되어 중복성이 발생하며 두 평가의 시점 차이로 기관의 평가 준비 및 대응 부담이 증가하여 통합평가 검토가 필요

- 통합평가 중심의 개편을 공통적으로 제시하였으며, 성과의 질적평가와 기관 특성반영, 환류 강화가 핵심 방향으로 제기
  - 통합평가 시행 시 평가 주기는 기관장 임기 또는 연차별 통합 시행이 필요하며, 기관장 평가는 별도로 분리하여 리더십, 정책 기여, 성과목표 달성 등 3대 항목 중심으로 필요
  - 기관 임무에 부합하는 장기, 고난이도 성과 측정이 필요하며 단순 계량 지표에서 성과의 질적 평가로의 전환 필요
  - 연구사업계획이 기관의 연구 전체를 포괄하지 못하므로 계획서 평가 강화, 성과평가는 달성 여부를 정성적으로 평가하는 것과 무방으로 기관 특성과 연구의 충분한 반영 필요

**□ (임무유형별 차별화 평가) 현행 분류는 대체로 적절하나, 지원형 기관의 세분화 및 복수 기능을 수행하는 기관에 대한 보완 필요**

- 전반적으로 현행 분류 체계는 적절하나, 지원형 및 2개 영역을 수행하는 기관은 별도의 주기능과 부기능 지정 방법에 대한 고려 필요
  - 교육 및 인력양성형 중 4대 과기원의 경우 주기능은 교육 및 인력양성이나 부기능은 연구개발 이므로 이에 대한 고려 필요
  - 지원형 기관의 경우 연구사업평가 단계에서 현행 분류 적용이 어려우므로 세분화 필요
- 기관별 핵심성과지표는 비전 및 미션 기반으로 설계되어 바람직하나, 계획단계의 외부 검토 강화와 도전적 목표 설정이 중요
  - 기관장 철학은 구체적인 지표 정의 단계에서 적용하며, 기관 비전 및 미션에 맞춘 핵심 성과체계 도출이 바람직
  - 현재는 기관이 달성을 용이하게 작성하는 것이 충분히 가능하므로 계획 단계에서 외부 의견 반영이 필요하며, 경영성과계획서 점검 단계의 지표·목표 적정성은 별도 소위원회에서 면밀히 검토
  - 기관의 특수 상황을 반영한 분석 및 지표 설정, 도전적 목표 설정이 실질적으로 이루어지지 않는 것이 문제이며, 현재 평가위원회의 전문성이 피평가기관을 자문할 만큼 충분치 못함

**□ (평가 운영 적정성) 절차적 공정성 및 객관성은 어느 정도 확보되나, 평가위원 전문성 부족, 획일적 가이드라인, 기관 특성 반영에 한계**

- 절차적 공정성은 확보되고 있다는 평가가 우세하나, 평가위원의 전문성 측면에서는 미흡하다는 지적이 공존
  - 초기 이해관계자 스크린, 복수 평가, 상호 의견 조율, 최종 논의 및 확정 과정에서 공정성과 객관성 확보 필요
  - 연구사업 평가는 외부 위원 보강이 필요하며, 한두 명이 성과목표 하나를 담당하기에 전문성이 부족하고, 평가위원회의 경험과 자격이 피평가기관을 설득할 수 없는 수준

- 획일적 가이드라인, 자료 부족, 평가위원 자질 문제가 복합적으로 작용하여 기관 특성 반영에 한계
  - 계획서와 평가 가이드라인이 지나치게 세부적이고 획일적이며 기관이 선정한 성과목표가 출연금 중심으로 기관 전체 연구포트폴리오의 일부만 반영
  - 평가 전문성, 공정성, 객관성 등 평가자로서의 경력과 자질 고려가 불충분
  - 최근 이슈 또는 기관 내부상황 자료가 충분히 제공되지 못하므로 사전 조사 자료를 기관이 평가 시 제공하면 보다 객관적 평가가 가능
- 계획-중간-최종의 일관된 평가 운영, 평가위원 풀 유지·확대, 사전 논의·합의 절차를 핵심 개선 방향으로 설정 필요
  - 계획서부터 중간부터 최종까지 일관된 평가가 필요하며, 평가위원 풀 지속과 평가위원 수 확대가 바람직
  - 평가위원 전문성 부족으로 정성적 요소가 임의적으로 해석되거나 부적정한 평가로 귀결되는 사례가 빈번
  - 기준을 아무리 세밀히 규정해도 다양한 기관 상황을 모두 포괄하기 어려우므로 평가 시작 전 위원 간 충분한 논의로 기관 특수 상황을 공유하고 해석 및 적용 기준에 대한 사전 합의 필요

**□ (제도 개편 방향) 평가위원회 구성의 전문성 강화, 통합평가 기초, 환류 기능 강화가 최우선 과제이며, NST 개편안은 선별하여 선택적으로 적용하는 것이 바람직**

- 평가위원회 구성의 전문성 자격 요건 강화, 통합평가 기초, 환류 기능 강화가 최우선 과제
  - 기관운영·연구사업 평가의 통합이 바람직하며, 연구사업 평가는 유사 유형 기관 간 상대평가 필요
  - 평가위원회 구성에서 학위, 소속 등 일반적 자격이 아닌 해당 평가 분야의 전문성과 수행 경험을 최우선 선정 기준으로 적용하며, 학·연 근무 경험이 충분치 못한 경우 기관운영 평가를 맡는 것은 부적절
  - 평가 결과의 환류 부족이 가장 큰 문제로 예산·인력 등 환류 강화가 필요
  - 여러 번 평가를 받았는데도 문제가 해결되지 않는다면 평가제도 역시 문제이므로 기관이 지속 발전하도록 하는 방향의 제도 개편이 필요
- NST 개편안(통합평가)의 방향성에는 공감하나, 직할기관의 다양성이 크므로 전면 적용보다 선별하여 선택적 적용이 바람직
  - NST 대비 기관 다양성이 커서 전체 적용은 어려우나 4개 과기원, KBRI, IBS 등 일부는 가능하며, NST 개편안의 방향성을 고려하되 보다 세심한 제도 설계가 필요
  - 통합평가 운영은 전반적으로 타당하나 기관 특수성을 고려해 기관이 선택할 수 있게 하는 것이 바람직하다고 판단
- 가이드라인과 유사 항목의 간소화와 평가 사유의 논리적 상술이라는 상반된 방향의 개선 요구가 공존

- 가이드라인이 지나치게 세부적이어서 자율 여지 확대와 유사 항목의 간소화가 필요
- 평가 사유에 대해 지금보다 더 상세하고, 논리적인 보고서가 필요하며 제도 개선에 관한 별도 보고서로 제공될 필요

□ (평가위원 운영 개선 방향) 평가위원의 전문성, 지명도 확보, 전원 참여형 최종 논의, 계획-평가 단계 간 방향 합의가 필요

- 평가위원의 전문성, 지명도 확보, 전원 참여형 최종 논의, 계획-평가 단계 방향 일치가 실효성 제고의 핵심
  - 피평가기관이 평가위원을 신뢰하지 않거나 전문성을 인정하지 않는 경우가 있어 지명도 있는 평가위원 섭외가 필요하며, 초빙이 용이한 수준에 그치지 말고 정책 전문성을 담보하고 주요 정책위원회 참여 경력 등으로 피평가기관이 공감할 수 있는 전문가를 초빙
  - 개별 의견 상충은 논의 부족이나 회의 불참 위원으로 인해 발생하므로 최종 논의 회의에는 모든 위원이 참여하고 충분한 시간을 확보
  - 계획 수립 단계와 평가 단계의 방향 일치가 기본이며, 최초 평가 논의 자리에서 합의 후 진행하되, 급변하는 상황에서 계획 수정이 적절한 경우 기관이 자발적으로 수정 과정을 거치는 것이 타당
  - 실적 불인정 문제는 실적을 강조하는 방식의 적절성도 함께 살펴야 하며, 위원별 평가 결과 공개는 관대화 현상을 초래할 우려가 있어 상위평가에서의 검증이 책임성·공정성 확보 장치

□ (종합의견) 평가의 실질적 기능 강화(환류, 인센티브 연계 등)과 운영 거버넌스(위원장, 간사 역할) 개선이 필요

- 평가의 실질적 기능 강화와 운영 거버넌스 개선이 필요하다는 의견이 존재
  - 기관운영평가는 기관장 성과평가 이외 의미가 크지 않으므로 연구와 통합하거나 심각한 문제를 거르는 장치로 최소화하는 검토가 필요하며 계획부터 최종까지 일관된 평가로 환류 강화 필요
  - 단순 실적 확인을 넘어 기관이 장기적으로 올바른 방향을 찾고 지속 개선하도록 하는 실질적 기능을 수행
  - 피평가기관 의견 해소를 위해 위원장뿐 아니라 총괄간사의 역할이 대단히 중요하므로 선정에 충분한 주의와 노력이 필요
  - 우수 성과 달성 기관에 대한 충분한 보상이 필요하며 평가 결과가 인센티브와 연계될 때 기관의 자발적 성과 향상 동기가 제고

## 7. 주요 시사점

### □ (설문조사) 전 기관이 평가 대응에 과중한 부담을 느끼고 있으며 현행 지표가 기관 특성을 반영하지 못한다는 인식이 정량적으로 확인

- 15개 기관 중 73.3%가 평가 준비에 5개월 이상을 소요하고, 93.3%가 업무 부담을 느끼는 것으로 응답하여 전 기관의 과중한 대응 부담 확인
  - 제출자료 작성·검증 부담(27.9%)이 가장 큰 부담 요인으로 지적되고, 시간적 압박(23.3%), 내부 보고·협의 절차(20.0%) 등이 복합적으로 작용
  - 보고서 수정 시 연동 증빙자료를 전면 재정비해야 하는 비효율이 반복되어 실무 담당자의 업무 부담이 누적적으로 가중되는 구조
- '연구결과의 영향력' 항목이 연구사업평가의 기관 특성 미반영 항목으로 47.4%가 지적하여 임무유형별 지표 차별화가 시급한 과제
  - 기초과학 기관은 논문 중심 성과 특성상 단기적으로 사회·경제적 파급효과 제시가 구조적으로 곤란하여 해당 항목에서 체계적으로 불리한 위치
  - R&D를 직접 수행하지 않는 지원형 기관은 '연구결과'의 개념 자체가 적용되지 않아 해당 항목 평가의 실효성이 근본적으로 저하
- 11개 기관(73.3%)이 이원화 평가의 통합이 적절하다고 응답하였으나 임무유형에 따라 선호하는 부문별 비중이 상이하여 차등 설계 필요
  - 연구개발형은 기관운영 30%·연구사업 70%, 지원형은 기관운영 70%·연구사업 30%를 선호하는 등 유형별 비중 선호가 명확히 구분
  - 통합평가 전환 시 단일 비중이 아닌 임무유형별로 기관운영·연구사업 비중을 차등 적용하는 설계가 제도 수용성 확보에 필수

### □ (심층인터뷰) 현행 3개 임무유형 분류 자체에는 이견이 없으나 동일 유형에 동일 평가 적용의 구조적 한계를 전 유형에서 공통 제기

- 유형을 전면으로 개편하기보다는 유형 내 세분화 또는 평가항목 조정 등 현실적 방식의 차별화 방안을 기관 대부분이 공통적으로 선호
  - KIRAMS는 '융복합형 신설', UST는 '교육전담형 분리', COMPA는 '지원형 내 세부 유형화'(전담·인프라·펀딩 등)를 각각 구체적으로 제안
  - 유형 분류 자체의 전면 변경보다는 기존 3개 체계 내에서 평가 기준·배점·항목을 차등 적용하는 방식이 현실적 접근으로 확인
- 평가위원 간 의견 상충, 계획-평가 단계 간 위원 교체에 따른 방향 번복 등 운영 비효율이 전 임무유형에서 공통적으로 확인
  - 계획 수립 단계 위원의 요구에 따라 수정했으나 평가 단계에서 별도 위원이 수정 이유를 문제 삼는 악순환이 반복되어 혼선이 가중
  - 위원 간 사전 협의 없이 개별 의견이 제출되어 상충되는 요구를 동시에 수용하기 불가능한 구조적 한계가 전 유형에서 확인

- 연구개발형은 연구사업 비중 확대를, 지원형은 기관운영 비중 확대를 선호하여 유형별 비중 차등 적용이 제도 수용성 확보에 필수
- (연구개발형) 연구성과 창출이 핵심 임무이므로 통합평가 시 연구사업 비중을 70% 수준으로 확대하는 방향을 일관되게 선호
- (지원형) 정책·서비스 지원 기능이 핵심이므로 통합평가 시 기관운영 비중을 50~70% 수준으로 확대하는 방향을 공통적으로 선호

□ (평가위원 의견수렴) 이원화 평가의 구조적 한계 인정과 통합평가·성과 중심 질적 평가로의 전환이 공통적 개선 방향으로 제시

- 현행 이원화 평가의 근본적 한계를 인정하며 통합평가 전환 및 성과 중심 질적 평가로의 패러다임 전환이 공통적 개선 방향으로 제기
- 이원화 구조는 경영·연구 성과 분리의 장점이 있으나 중복성·기관 부담 증가 등 한계가 더 커 통합평가 검토가 필요하다는 의견이 우세
- 계획 대비 달성도 중심의 나열식 평가에서 기관 임무에 부합하는 장기·고난이도 성과 측정 중심의 질적 평가로의 전환 필요성 강조
- 평가위원 전문성 부족, 계획-평가 단계 간 방향 번복, 획일적 가이드라인 등이 기관 특성 반영을 저해하는 구조적 문제로 지적
- 평가위원회 구성 시 학위·소속 등 일반적 자격이 아닌 해당 평가 분야의 전문성과 수행 경험을 최우선 선정 기준으로 적용 필요
- 계획서부터 중간·최종까지 일관된 평가 운영과 평가위원 풀 지속 유지·확대 및 사전 논의·합의 절차 도입이 반드시 필요
- NST 개편안의 방향성에는 공감하나 직할 기관의 다양성이 크므로 전면 적용보다는 선별적·단계적 적용이 바람직하다는 의견 수렴
- 4대 과기원, KBRI, IBS 등 일부 기관은 NST 모델 적용 가능하나 기관 다양성을 고려한 보다 세심한 제도 설계가 필요
- 평가 결과의 환류 부족이 가장 큰 문제로 지적되어 예산·인력·인센티브 연계 등 실질적 환류 체계 강화가 최우선 과제로 제기

□ (종합분석) 설문·인터뷰·평가위원 의견의 실증 결과를 종합하면 ① 통합평가 전환, ② 지표 재설계, ③ 환류 강화가 핵심 개선 방향으로 도출

- 설문·인터뷰·평가위원 의견의 실증을 통해 이원화 평가의 구조적 한계가 확인되어 통합평가 체계로의 전환 필요성이 명확히 도출
- '연구결과의 영향력' 등 기관 특성 미반영 지표와 정성평가 기준 모호성 등 현행 평가 지표 체계의 근본적 재설계 필요성 대두
- 제출자료 작성 부담, 보고서 수정 비효율 등 행정 부담 완화와 평가 결과 환류 강화가 제도 수용성 제고의 핵심 과제로 수렴

## 제4절 종합 분석

분석 구분	종합 분석
<p>과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 현황</p>	<p>⇒</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 정책·제도·기관 차원의 3중 격차와 구조적 한계를 종합하면 임무 유형별 차별화된 통합평가 체계 전환이 핵심 개선 방향</li> <li>- 정책이 지향하는 통합평가 방향과 현행 이원화 체계 간 구조적 간극 해소를 위한 직할 출연(연) 특성 반영 단계적 통합 설계 필요</li> <li>○ 임무유형 내부의 이질성과 규모 격차를 반영한 차별화된 평가지표·배점 체계 구축이 제도 실효성과 기관 특성 반영의 동시 달성 조건</li> <li>○ 이원화 평가의 형식적 유지를 넘어 기관 고유 임무 달성도 중심 성과 평가로 패러다임 전환 및 환류 체계의 실질적 강화가 핵심 과제</li> </ul>
<p>과기정통부 직할 출연(연) 기관 구조</p>	<p>⇒</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 예산·인력 구조의 기관 간 현저한 편차와 임무유형 내부의 이질성은 현행 획일적 평가체계의 근본적 재설계 필요성을 뒷받침</li> <li>○ 실질 기관경비 기준, 규모별 차등, 직종 구성 반영 등 구조적 특성을 반영한 세부 평가 설계 장치의 체계적 도입이 시급한 과제</li> <li>○ 현행 3개 임무유형 내부의 기능적 이질성을 해소하기 위한 유형 세분화 또는 유형별 가중치 차등 적용 체계 구축이 핵심 방향</li> </ul>
<p>과기정통부 직할 출연(연) 기관 관련 문제점</p>	<p>⇒</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ 설문·인터뷰·평가위원 의견의 3중 실증을 통해 이원화 평가의 구조적 한계가 확인되어 통합평가 체계로의 전환 필요성이 명확히 도출</li> <li>○ '연구결과의 영향력' 등 기관 특성 미반영 지표와 정성평가 기준 모호성 등 현행 평가 지표 체계의 근본적 재설계 필요성 대두</li> <li>○ 제출자료 작성 부담·보고서 수정 비효율 등 행정 부담 완화와 평가 결과 환류 강화가 제도 수용성 제고의 핵심 과제로 수렴</li> </ul>

## 제5절 기관평가 벤치마킹 사례 분석



### 1. 국가과학기술연구회 소관 출연(연) 기관평가 사례 현황

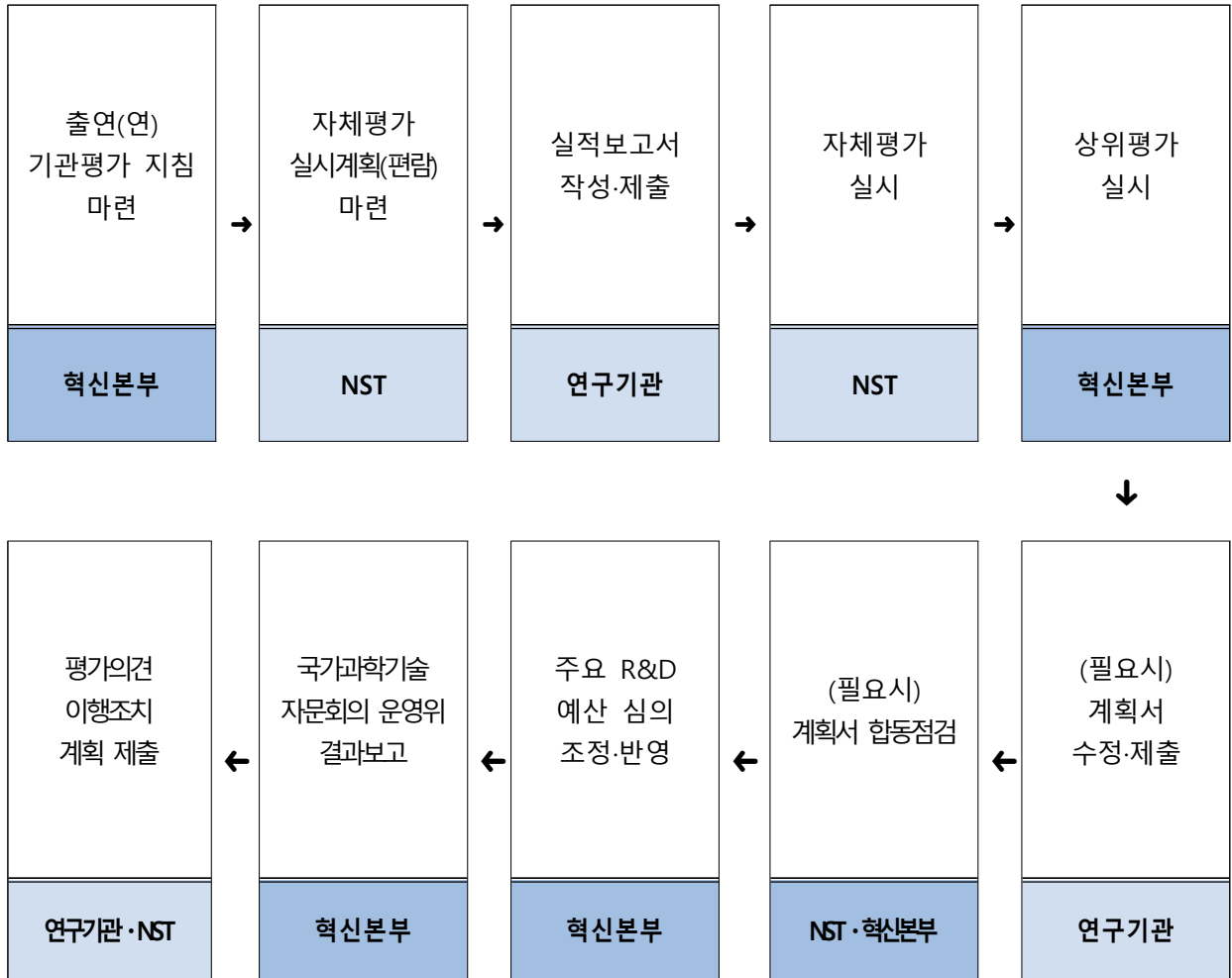
- 국가과학기술연구회 소관 출연(연) 기관평가는 기관운영부문과 연구사업부문을 종합적으로 평가하여 기관의 역할과 임무 달성을 유도하고 기관의 경쟁력 강화
- (개요) 연구기관은 기관현황, 기관운영방향, 전략목표-성과목표, 종합 연구성과지표, 목표치 등을 작성하여 제출하고 과기정통부(혁신본부)와 연구회는 합동점검 수행
  - (목적) 기관의 성과와 운영의 효율성을 진단하고, 책임성과 투명성을 확보하며, 자원 배분 및 정책 결정의 근거를 제공하는 데 기여
  - (평가 추진체계) 계획수립, 자체평가 실시, 상위평가 실시, 환류로 4단계로 평가 추진

[그림 2-45] 국가과학기술연구회 소관 출연(연) 통합평가 운영 체계



- **(평가 주요 일정)** 연구기관이 제출한 실적보고서를 대상으로 연구회 및 과학기술혁신본부는 3개월 간(2월~4월) 자체·상위평가를 수행하고 평가 결과 환류

<표 2-155> 국가과학기술연구회 소관 출연(연) 통합평가 주요 일정(안)



- **(자체평가)** 평가대상기간 내 발생한 성과를 대상으로 경영부문 및 연구부문 평가항목을 적용한 후 가·감점 결과를 합산하여 최종 평가
  - 연구회는 과기정통부 기관평가 통합평가 지침에 따라 연구기관 특성을 반영한 자체평가 실시 계획(편람)을 마련·시행
  - 평가영역 및 평가항목 간 중복 평가는 지양하나 불가피하게 동일한 성과에 대해 복수의 평가 영역·항목에서 평가되는 경우 평가 목적과 내용 등에 있어 다른 측면에서 평가
  - 연구기관별 수탁사업 및 기본사업 예산 비중을 고려하여 연구회가 수탁연구 및 기본사업 평가항목 배점(합계 10점) 부여
- ※ 연구기관별 수탁사업 및 기본사업 예산 비중을 고려하여, 연구회가 수탁연구 및 기본사업 평가항목 배점(합계 10점)

<표 2-156> 국가과학기술연구회 소관 출연(연) 기관평가 평가항목 및 지표

구분	평가항목	평가지표	배점
경영 부분 (40점)	기관공통관리역량	연구지원체계평가(8점)	16점
		연구보안평가(2점)	
		자체감사활동심사(2점)	
		종합청렴도 평가(2점)	
		연구기관정보 투명성 평가(2점)	
	기관혁신성과	재정 및 인적자원의 전략적 관리(6점) 기관 경영 혁신 사례(8점)	14점
개방형 협력성과	개방 관련 정책적 추진 사항의 이행(5점) 지·산·학·연 등 외부 기관과의 협력, 글로벌 R&D 협력, 지역조직 등 개방형 혁신 노력 및 성과 실적(5점)	10점	
연구 부분 (60점)	수탁연구과제	수탁과제 평가의 결과 및 역할·책임 부합성 ※ 연구회 융합연구사업 포함	두 항목 합계 10점
	기본사업	기본사업 운영·관리의 적절성	
	대표연구성과	국민체감형 대표 연구성과 (예) 기술이전 실적 등	30점
	종합연구실적	기관이 제시한 종합 연구성과지표의 적절성 및 달성도	20점
가·감점	가점	정부 정책 이행 노력과 성과 등 세계 유수의 상	최대 +5점
	감점	건전한 평가문화 저해, 기관 신뢰도 저하, 중대사고 발생 등	최대 -13점

○ (상위평가) 자체평가의 절차·체계의 적절성과 자체평가 결과의 적절성에 대해 적절/부적절로 판단

<표 2-157> 국가과학기술연구회 소관 출연(연) 기관평가 상위평가 항목 및 지표

평가항목	평가지표	배점
자체평가 절차·체계의 적절성	○ 자체평가 실시계획(편람) 수립의 적절성 - 평가계획 수립 및 운영 절차·체계의 적절성 - 직전 상위평가 의견에 대한 조치 결과의 적절성 등을 평가	적절/부적절
	○ 자체평가위원회 구성·운영의 적절성 - 자체평가위원회 구성 및 운영의 적절성 - 전문성 제고 활동의 충실성 등을 평가	적절/부적절
자체평가 결과의 적절성	○ 자체평가 항목별 평가 결과의 적절성	적절/부적절 (점수등급조정)

※ 출처 : 2026년 과학기술분야 정부출연연구기관(연구회 소관) 기관평가 지침(안)(2025.11.)

## 2. 타부처 소속 기관평가 사례 현황

### 1) 재정경제부 공공기관 경영평가

- (개요) 경영실적 평가제도는 공기업·준정부기관의 자율 책임경영체계 확립을 위해 매년도 경영 노력과 성과를 공정하고 객관적으로 평가
- (목적) 공기업·준정부기관의 공공성 및 경영 효율성을 높이고, 경영개선이 필요한 사항에 대해 전문적인 컨설팅을 제공함으로써 궁극적으로는 대국민 서비스 개선
- (평가유형 구분) 공공기관 유형 구분 기준 및 산업별·기능별·규모별 유형 구분 기준에 따라 평가유형을 구분하여 평가

<표 2-158> 재정경제부 공공기관 경영평가 유형구분

유형		유형구분 기준	
공기업	상장	- 법률 제4조 내지 제6조에 따라 지정된 공기업 중 증권시장에 주식을 상장한 기관	
	SOC	- 법률 제4조 내지 제6조에 따라 지정된 공기업 중 사회기반시설(SOC)에 대한 계획과 건설, 관리 등을 주요업무로 하는 기관	
	에너지	- 법률 제4조 내지 제6조에 따라 지정된 공기업 중 에너지의 생산 공급 및 자원개발 등을 주요업무로 하는 기관	
	산업진흥·서비스	- 법률 제4조 내지 제6조에 따라 지정된 공기업 중 특정 분야 산업 진흥 및 대국민 공공서비스 제공을 주요업무로 하는 기관	
준정부 기관	기금관리형	- 법률 제4조 내지 제6조에 따라 지정된 준정부기관 중 기금을 관리하거나 기금의 관리를 위탁받은 기관으로서 「국가재정법」에 따라 기금운용평가를 수행하는 기관	
	위탁 집행형	SOC·안전	- 법률 제4조 내지 제6조에 따라 지정된 준정부기관 중 SOC 및 안전 관련 업무를 주요업무로 하는 기관
		산업 진흥	- 법률 제4조 내지 제6조에 따라 지정된 준정부기관 중 특정 산업 진흥을 주요업무로 하는 기관
		국민 복리 증진	- 법률 제4조 내지 제6조에 따라 지정된 준정부기관 중 국민복리 증진을 위한 대국민 공공서비스 제공을 주요업무로 하는 기관

- (평가지표 체계) 평가지표는 평가 대상 공공기관의 경영 실적을 체계적이고 종합적으로 평가할 수 있도록 『경영관리-주요사업-혁신프로젝트』의 3개 범주로 구성

<표 2-159> 재정경제부 공공기관 경영평가 평가지표 기본 체계

평가범주	주요 평가내용
경영관리	- 경영전략, 안전 및 책임경영, 재무성과관리, 조직 운영 및 관리
주요사업	- 공공기관의 주요사업별 계획·활동·성과 및 계량지표의 적정성을 종합적으로 평가
혁신 프로젝트	- 상장공기업이 수립한 혁신 프로젝트의 추진 계획·활동·성과를 종합적으로 평가

○ (유형별 평가지표 구성 및 가중치) 평가 대상 기관 유형별로 평가지표와 가중치를 다르게 설정

<표 2-160> 재정경제부 공공기관 경영평가 유형별 평가지표 구성

기관 유형	평가범주	평가지표	가중치	합계
공기업 (상장)	경영관리	경영전략	7.5	52
		안전 및 책임경영	18.5	
		재무성과관리	15	
		조직 운영 및 관리	11	
	주요사업	주요사업 계획·활동·성과 종합평가	40	40
	혁신 프로젝트	혁신 프로젝트 계획·활동·성과를 종합평가	8	8
<b>합계</b>				<b>100</b>
공기업 (SOC)	경영관리	경영전략	5.5	50
		안전 및 책임경영	18.5	
		재무성과관리	15	
		조직 운영 및 관리	11	
	주요사업	주요사업 계획·활동·성과 종합평가	50	50
<b>합계</b>				<b>100</b>
공기업 (에너지)	경영관리	경영전략	5.5	50
		안전 및 책임경영	18.5	
		재무성과관리	15	
		조직 운영 및 관리	11	
	주요사업	주요사업 계획·활동·성과 종합평가	50	50
<b>합계</b>				<b>100</b>
공기업 (산업진흥·서비스)	경영관리	경영전략	5.5	50
		안전 및 책임경영	18.5	
		재무성과관리	15	
		조직 운영 및 관리	11	
	주요사업	주요사업 계획·활동·성과 종합평가	50	50
<b>합계</b>				<b>100</b>
준정부기관 (위탁집행형)	경영관리	경영전략	5.5	40
		안전 및 책임경영	15.5	
		재무성과관리	8	
		조직 운영 및 관리	11	
	주요사업	주요사업 계획·활동·성과 종합평가	50	60
<b>합계</b>				<b>100</b>
준정부기관 (기금관리형)	경영관리	경영전략	5.5	45
		안전 및 책임경영	15.5	
		재무성과관리	13	
		조직 운영 및 관리	11	
	주요사업	주요사업 계획·활동·성과 종합평가	55	55
<b>합계</b>				<b>100</b>

○ (유형별·기관별 평가지표 조정) 기관별 특성에 적합한 맞춤 평가를 실시하기 위하여 각 범주 내 지표별 가중치를 조정하여 설정 가능

- 「공공기관의 운영에 관한 법률」에 따라 기관유형이 변경된 경우 해당유형에 맞게 평가지표와 가중치를 조정하여 평가
- 별도로 규정하지 않는 평가지표는 유형 내 기관에 공통으로 적용하고, 주요사업 범주의 평가지표는 기관별 사업특성에 따라 다르게 설정
- 기관별 주요사업 부문 계량지표 점수는 지표별, 기관 유형별 점수의 평균과 표준편차, 최고득점기관과 최저득점기관의 점수 차이 등을 고려하여 표준화

※ 출처 : 재정경제부, 2026년도 공공기관 경영평가편람

2) 교육부 소관 기타공공기관 경영평가

- (개요) 교육부는 교육부 소관 기타공공기관의 자율·책임 경영 체계 확립을 위해 매년도 경영 노력과 성과를 공정하고 객관적으로 평가
- (평가 대상) 기관의 규모(인력 규모)와 업무의 기본성격 등을 종합적으로 고려하여 2개의 평가 유형으로 구분

<표 2-161> 교육부 소관 기타공공기관 평가 대상

기타공공기관 1 유형		기타공공기관 2 유형
대학병원	- 강원대학교병원, 경북대학교병원, 경상국립대학교병원, 부산대학교병원, 서울대학교병원, 전남대학교병원, 전북대학교병원, 제주대학교병원, 충남대학교병원, 충북대학교병원 (10개 기관)	- 한국고전번역원, 한국보육진흥원, 한국사학진흥재단, 한국학중앙연구원, 국가평생교육진흥원, 동북아역사재단, 사립학교교직원연금공단, 한국교육학술정보원(8개 기관)
치대병원	- 강릉원주대학교치과병원, 경북대학교치과병원, 부산대학교치과병원, 서울대학교치과병원(4개 기관)	

- (평가 지표) 평가 유형에 따라 평가지표 구성 및 가중치 배분 체계를 차별적으로 설계하며 평가 대상 기타 공공기관의 경영실적을 체계적이고 종합적으로 평가할 수 있도록 「경영관리-주요사업」의 2개 범주로 구성

※ 1유형 중 대학병원과 치대병원 그룹 간 일부 평가지표의 내용 및 가중치를 달리 설정, 2유형 8개 기관은 기관별로 주요사업 및 일부 평가지표의 내용 및 가중치를 달리 설정

<표 2-162> 평가범주별 주요 평가 내용

평가범주	주요 평가내용
경영관리	경영전략 및 리더십, 안전 및 책임경영, 재무성과관리, 조직 운영 및 관리
주요사업	공공기관의 주요사업별 계획·활동·성과 및 계량지표의 적정성을 종합적으로 평가

- 기획재정부의 「공공기관 경영평가편람(안)」을 참조하여 경영전략, 안전 및 책임경영, 재무 성과관리, 조직 운영 및 관리 등이 반영되고 공기업·준정부기관의 평가 내용과 방식을 준수
- 각 평가범주는 단위 평가지표로 구분하여 평가하며 복수의 세부 평가지표로 구성할 수 있으나, 주요사업 범주는 주요사업별로 구분하며 비계량, 계량 세부평가 지표를 활용해 종합적으로 평가
- 평가목적과 대상범위를 규정하는 지표정의와 세부평가내용으로 구성

<표 2-163> 평가지표 구성 및 가중치

범 주	평가지표	가 중 치			
		1 유형		2 유형	
		비계량	계량	비계량	계량
경영관리	<b>1. 경영전략 및 리더십</b>	<b>7.5</b>	<b>2</b>	<b>9.5</b>	<b>2</b>
	- 전략기획	2	-	2	-
	- 리더십	3	-	5	-
	- 윤리경영	2.5	-	2.5	-
	- 국민소통	-	2	-	2
	<b>2. 안전 및 책임경영</b>	<b>8.5</b>	<b>4.5</b>	<b>9.5</b>	<b>4.5</b>
	- 일자리 및 균등한 기회	1	2	1	2
	- 안전 및 재난관리	3.5	-	3.5	-
	- 친환경·탄소중립	2	0.5	2	0.5
	- 창업 및 경제활성화	1	-	1.5	-
	- 상생·협력 및 지역발전	1	2	1.5	2
	<b>3. 재무성과관리</b>	<b>3.5</b>	<b>-</b>	<b>2</b>	<b>5.5</b>
	- 재무예산관리	3.5	-	2	-
	- 재무예산성과	-	-	-	3.5
	- 효율성 관리	-	-	-	2
	<b>4. 조직 운영 및 관리</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>3</b>
	- 조직 및 인적자원관리	3.5	-	3.5	-
	- 노사관계	2.5	-	2.5	-
	- 보수 및 복리후생	3	-	3	-
	- 총인건비관리	-	3	-	3
<b>소계</b>		<b>28.5</b>	<b>9.5</b>	<b>30</b>	<b>15</b>
주요사업	<b>1. 주요사업 범주</b>	<b>34(37)</b>	<b>28(25)</b>	<b>30</b>	<b>25</b>
	- 주요사업 지표구성의 적정성과 도전성	-	-	5	-
	- 주요사업 관리(비계량)	34(37)	-	25	-
	- 주요사업 성과(계량)	-	28(25)	-	25
	<b>소계</b>		<b>34(37)</b>	<b>28(25)</b>	<b>30</b>
<b>합계</b>		<b>62.5 (65.5)</b>	<b>37.5 (34.5)</b>	<b>60</b>	<b>40</b>
		<b>100점</b>		<b>100점</b>	
<b>공공기관 혁신 노력과 성과 가점</b>		<b>2점</b>			
<b>필수·소아의료 강화를 위한 노력과 성과</b>		<b>3점</b>		<b>-</b>	

※ 기관별 최종 득점은 부문별 합계에서 중대 위법행위에 따른 감점을 차감해 산정

※ ( )안의 점수는 국립대학치과병원 가중치임

- 기관별 특성에 적합한 맞춤형 평가를 실시하기 위하여 각 범주 내 지표별 가중치를 조정하여 설정할 수 있으며, 「경영관리」 중 ‘안전 및 책임경영’ 계량항목의 가중치는 직전 평가결과 및 의견조회 등을 반영해 다음과 같이 유형별 차별화된 가중치를 반영
  - 1유형의 경우, 평가단-교육부 협의를 거쳐 주요사업관리와 성과 지표의 세부내용 및 가중치를 조정
  - 별도로 규정하지 않는 평가지표는 유형 내 기관에 공통으로 적용하고, 주요사업 범주의 평가지표는 기관별 사업특성에 따라 다르게 설정
- ※ 기관의 경영실적보고서 작성을 외부기관에 전적으로 의존하는 등의 비정상적 행태가 적발될 경우, 평가단-교육부 협의를 거쳐 총 득점에서 일부 점수를 감점

<표 2-164> 유형별 기관별 평가지표 조정

평가지표	1유형 대학병원 10개	1유형 치대병원 4개	2유형 8개 기관
<b>1. 일자리 및 균등한 기회</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
- 청년미취업자 고용실적	1.2	1.3	1.3
- 장애인 의무고용	0.6	0.6	0.6
- 국가유공자 우선채용	0.1	0.1	0.1
- 용역근로자 보호지침 준수	0.1	-	-
<b>2. 친환경·탄소중립</b>	<b>0.5</b>	<b>0.5</b>	<b>0.5</b>
- 온실가스 감축 및 에너지 절약	0.3	0.3	0.3
- 녹색제품 구매실적	0.2	0.2	0.2
<b>3. 상생·협력 및 지역발전</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
- 중소기업생산품	0.5	0.4	0.4
- 기술개발생산품	0.3	0.2	0
- 여성기업생산품	0.2	0.2	0.2
- 사회적기업·사회적협동조합 생산품 및 서비스	-	0.2	0.2
- 장애인생산품	0.6	0.5	0.5
- 국가유공자자활용사춘 생산품	-	0.1	0.3
- 전통시장 온누리상품권	0.4	0.4	0.4
<b>합계</b>	<b>4.5</b>	<b>4.5</b>	<b>4.5</b>

※ 출처 : 2026년도 교육부 소관 기타공공기관 경영평가편람(안)(2025.12.)

### 3) 경제인문사회연구회 소속 연구기관 평가

○ (개요) 경제·인문사회연구회 소관 연구기관의 연구 수월성을 증진시키고 평가결과를 기반으로 발전방향을 모색하여 임무수행의 결과가 더 높은 단계로 나아갈 수 있도록 추진

○ (평가 대상) 24개 소관 연구기관, 2개 부설기관

※ 과학기술정책연구원, 국토연구원, 대외경제정책연구원, 산업연구원, 에너지경제연구원, 정보통신정책연구원, 통일연구원, 한국개발연구원, 한국교육개발원, 한국교육과정평가원, 한국교통연구원, 한국노동연구원, 한국농촌경제연구원, 한국법제연구원, 한국보건사회연구원, 한국여성정책연구원, 한국조세재정연구원, 한국직업능력연구원, 한국청소년정책연구원, 한국해양수산개발원, 한국행정연구원, 한국형사·법무정책연구원, 한국환경연구원, 건축공간연구원, KDI국제정책대학원대학교(부설), 육아정책연구소(부설)

○ (평가 지표) 경제·인문사회연구회 소관 연구기관 평가는 연구분야(800점) + 경영분야(200점)으로 총 1,000점 만점으로 평점을 집계하며 가점은 별도

<표 2-165> 경제·인문사회연구회 소관 연구기관 평가 연구분야 평가 지표(800점)

평가항목	평가지표	평가구분	평가기준	배점비중
중점추진사업 실천과제 (5~9개)	1. 실천계획의 적정성	정성	○ 경영목표 달성을 위한 추진전략 체계(성과목표-연도별 추진전략-경영목표 실천계획-성과지표)의 적정성·정합성 ○ 실천과제 내 개별사업 배정·추진의 적합성 ○ 성과지표 설정 및 구성의 타당성	15% ~20%
	2. 이행 노력	정성	○ 경영목표 실천계획 수행과정의 충실성·체계성 - 최적의 연구진 구성 및 협업 등 과제 수행을 위한 노력 ○ 대내외 환경변화 대응 과정과 방법의 적절성	10% ~20%
	3. 목표 달성도	정성	○ 성과목표 달성의 질적 수준 평가 (배점의 30%)	15% ~20%
		정량	○ 목표치에 대한 달성 정도를 평가하여 3단계 기준으로 가중치 부여(배점의 70%)	
4. 사업효과 및 정책 기여도	정성	○ 사업효과 - 기초연구 : 정책 연구의 기반이 되는 이론·모델 개발, 정책 연구에 필요한 기본적 지식창출, 정보·자료수집, 조사 분석, 국내외 학술지 논문게재, 시스템 구축 등의 성과에 대한 외부의 반응과 그로 인한 영향력, 활용 수준 등 - 미래 장기대응·혁신: 미래방향성을 예측·제시하고, 사회환경·기술 시장 등의 변화에 대응하는 연구에 대한 외부의 평가와 미래 활용가능성 등 - 정책교육·지원: 인력양성, 교육훈련과 같은 인적 자원 육성에 관련된 연구나 정부위탁 사업 등 정부 시책 지원 활동의 효과성(참여자 만족도, 우수사례 선정 등), 환류 및 사업개선의 적정성 등 - 정책개발·사회문제 해결: 정책 채택 및 활용 실적, 정책 의사결정과정에서의 기여 정도, 정책 공론화 및 사회적 인식도 제고 기여 여부 등 ○ 정책기여도 - 연구사업 정책 기여도 : 국가전략 및 계획, 국가정책 방안 및 수단 개발, 정책설계 및 분석, 법·제도 설계 및 평가, 정책대안 제시 및 정책화 실적 등 - 정책 집행사업 정책 기여도 : 정책관계자 만족도 등 - 기타 실천과제의 성과로 확인할 수 있는 국정과제 기여도, 정부 의사결정상 미친 영향력에 관한 실적과 해당 실적에 대한 기관의 기여 사례 등	45% ~55%	

<표 2-166> 경제·인문사회연구회 소관 연구기관 평가 경영분야 평가 지표(200점)

평가항목 (배점)	평가지표 (배점)	평가 구분	평가기준	배점
2-1. 조직 및 인적자원 관리 (55)	2-1-1. 조직관리의 적정성(15)	정성	① 연구 및 경영환경에 부합하는 조직 운영 노력과 성과	10
			② 조직 성과관리를 위한 노력 및 성과	5
	2-1-2. 인적자원 관리 (15)	정성	① 우수인력 확보 및 역량강화를 위한 노력과 성과	8
			② 업적평가시스템 개선 및 공정성 확보를 위한 노력과 실적	4
			③ 비정규직·임금피크제 운영의 적정성	3
	2-1-3. 내·외부 소통(15)	정성	① 조직 내 구성원 간 의사소통 활성화 정도	4
			② 노사 간 협력체계 구축 실적과 성과	4
		정량	③ 고객만족도 조사 결과	7
			정량	① 알·가정 양립 지원 제도의 적정성
	2-1-4. 알·가정 양립 (10)	정성		② 알·가정 양립 지원을 위한 노력 및 성과
2-2. 사회적 책임 (42)			2-2-1. 균등한 기회 제공 (7)	정성
	정량	② 장애인 의무고용률 준수 정도		
		③ 국가유공자 우선고용률 준수 정도		2
	2-2-2. 우선구매 실적 (5)	정량	① 장애인기업제품 우선 구매 실적	1
			② 중증장애인생산물품 우선 구매 실적	1
			③ 중소기업제품 우선 구매 실적	1
④ 여성기업제품 우선 구매 실적			1	
⑤ 녹색제품 의무 구매 실적			1	
2-2-3. 윤리경영 (30)	정성	① 윤리경영을 위한 노력 및 성과	15	
		② 자체감사기구 운영의 적정성	8	
		③ 인권경영 추진 노력 및 성과	5	
		④ 채용비위 방지를 위한 노력 및 성과	2	
2-3. 예산운용 및 결산(30)	2-3-1. 예산운용 및 결산의 적정성 (30)	정량	① 총인건비 관리의 적정성	12
			② 결산잉여금 처분의 적정성	3
			③ 예산 집행의 적정성	15
2-4. 보안관리 및 연구윤리 (48)	2-4-1. 보안관리 적정성 (18)	정량	① 일반보안	5
			② 정보보안 관리수준	8
			③ 개인정보보호	5
	2-4-2. 연구윤리 준수 노력 (30)	정성	① 연구윤리 자체점검시스템 운영 노력 및 성과	20
			② 연구윤리 확보를 위한 노력	10
2-5. 기관운영의 적정성 (25)	2-5-1. 대내외 지적 개선 노력 (12)	정성	① 대내외 지적사항에 대한 개선 노력 및 실적	12
	2-5-2. 경영 투명성 (13)	정량	① 경영정보공시 점검결과	3
			② 연구기관 운영실태 점검결과	5
③ 복리후생 제도 및 운영의 적정성			5	

※ 출처 : NRC 경제인문사회연구회, 2025년도 연구기관 평가편람(2025.06.30.)

### 3. 주요 시사점

- (기관 유형별 차별화된 평가체계 설계 필요) 타 부처 기관평가는 모두 기관의 기능에 따라 평가 지표와 가중치를 차별화하고 있으므로 직할 출연(연)에도 임무유형별로 차별화된 배점 비중 필요
  - 기관의 유형, 규모, 기능에 따라 평가지표와 가중치를 차별화하고 있으며, 직할 출연(연)에도 임무유형별로 평가지표 및 배점 비중을 달리 적용하는 맞춤형 평가체계 도입이 필요
    - 재정경제부는 공기업 및 준정부기관을 8개 유형으로 세분화하여 유형별 가중치를 차등 적용하고, 교육부는 기관별 사업특성에 따라 주요사업 지표를 개별 설정하는 유연한 구조를 운영하고 있어, 직할 출연(연)의 임무유형 재분류 및 세분화의 근거로 활용 가능
    - 경제인문사회연구회는 연구분야(800점), 경영분야(200점)로 배점 구조를 명확히 구분하고 정량과 정성 혼합 평가를 병행하여 기관 특성을 반영
  
- (통합평가 체계 전환 필요) NST 소관 출연(연) 통합평가 사례는 이원화 체계의 중복을 최소화한 모델로, 직할 출연(연) 평가 체계 개편의 핵심 참고 기반으로 활용 필요
  - NST 소관 출연(연) 통합평가 전환 사례는 경영부문(40점)과 연구부문(60점)을 단일 체계로 통합하여 평가 중복을 최소화하고 환류를 강화한 구조로 핵심 참고 모델로 활용 가능
    - NST 통합평가는 자체평가 후 혁신본부가 절차, 체계, 결과의 적절성을 상위평가하는 2단계 구조로 운영되고 있어 직할 출연(연)의 자체평가 역량 강화와 주무부처의 역할 재정립 방향 제고
    - 수탁연구과제와 기본사업에 대해 기관별 예산 비중을 고려하여 배점을 차등 부여하는 방식은 직할 출연(연)의 기관별 사업 구조 차이를 반영한 평가지표 설계에 직접 적용 가능
  
- (성과 중심 및 환류 강화 체계 구축 필요) 예산 조정 및 인센티브와 연계하는 환류 체계를 갖추고 있으며, 직할 출연(연)에도 실질적 환류 제도 마련이 시급
  - 벤치마킹 대상 기관 모두 평가 결과를 예산 조정과 인센티브와 연계하는 환류 체계를 갖추고 있으며, 평가 결과가 실질적 환류로 이어지는 제도적 장치 마련이 시급
    - NST는 평가 결과를 주요R&D 예산 심의 및 조정에 직접 반영하는 환류 구조를 제도화하고 있어 직할 출연(연)의 평가 결과와 출연금 배분 간 연계 강화의 근거로 활용 가능
    - 경인사연구회는 정책 기여도와 사업효과를 핵심 평가항목(45~55%)으로 설정하여 성과의 질적 수준을 측정하고 있어 직할 출연(연) 대표연구성과 및 종합연구실적 지표 고도화에 참고 가능
  
- (가·감점 제도 및 평가 책임성 체계화 필요) 기관의 정책 기여도 및 이행 성과에 가점을, 중대 위법행위, 신뢰도 저하 사안에 감점을 부여하고 있으므로 직할 출연(연) 평가의 가감점 제도 정비 필요
  - NST 통합평가는 정부 정책 이행 성과에 최대 +5점 가점, 기관 신뢰도 저하, 중대사고 발생 시 최대 -13점 감점을 부여하는 체계를 운영하고 있어 직접 참고 가능
    - 교육부와 재정경제부는 기관별 최종 득점 산정 시 중대 위법행위에 따른 감점을 별도로 차감하는 방식을 운영하고 있어 직할 출연(연) 평가의 책임성 강화를 위한 감점 기준 체계화에 활용 가능

<표 3-1> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 개선 방향

주요 이슈	핵심 문제	개선 방향	개선 목표	개선내용
평가 이원화 체계로 중복 수감 및 행정부담 가중	평가 주기 상이로 이중 행정부담 집중, 중복 기술 불가피	(체계 고도화) 이원화 평가의 통합평계 전환으로 중복 수감 제거 및 임무유형 재구조화로 맞춤형 평가체계 구축	기관별 특성을 반영한 기관평가 합리화 및 실효성 제고	1. [체계 고도화] 기관평가 체계 통합 전환 및 임무유형 재구조화
기관별 특성을 고려하지 않고 3개 임무유형으로 획일 분류	지원형 내 이질 기능 혼재			1-1. 기관운영평가·연구사업평가의 통합평가 체계 전환 1-2. 임무유형 재구조화 및 세분화
공통영역(25점) 기관 법적 지위 차이 없이 획일 적용, 지정 해제 기관 불합리	통합공시·안전관리등급 등 의무 항목 동일 적용	(지표 고도화) 유형별 차별화 평가지표 설계로 기관 특성·정체성을 평가에 반영	기관별 특성을 반영한 기관평가 합리화 및 실효성 제고	2. [지표 고도화] 유형별 차별화 평가지표 설계
모든 기관에 동일 배점, '연구결과의 영향력' 47.4% 지적	임무 차이에도 동일 배점, 기초과학·지원형에 영향력 항목 부적합			2-1. 공통지표 간소화 및 기관별 평가항목 예외 허용 2-2. 임무유형별 평가 부문 배점 차등 적용 2-3. 소규모·패싱예산 기관 실질기관 경비 기준 재산정
총예산 기준 규모 산정, 패싱예산 구조 기관 실질 역량 과대 반영	COMPA 패싱 예산 92%, 실질 기관경비 7.8%에도 대규모 분류로 예외 미적용	(운영 고도화) 평가위원 운영 개선 및 상시 성과관리로 평가 일관성과 행정 효율성 제고	기관별 특성을 반영한 기관평가 합리화 및 실효성 제고	3. [운영 고도화] 평가 운영 효율화
평가위원 전문성·일관성 부족 및 운영 비효율로 평가 신뢰성 저하	계획-평가 단계 위원 상이, 피평가기관 의견 제기 제약			3-1. 평가위원 구성·운영 개선 및 전문성 제고 3-2. 상시 성과관리 시스템 기반 보고서 작성 간소화
기관장 임기 포괄 방대한 실적보고서 일괄 작성 부담 및 성과 누락	평가 준비 5개월 업무 부담 호소, 증빙 재정비 반복			

## 제3장 연구개발과제의 수행 결과 및 목표 달성 정도

### 제1절 【체계 고도화】 기관평가 체계 통합 전환 및 임무유형 재구조화

#### 개선방안 1-1

#### 기관운영평가와 연구사업평가의 통합평가 체계 전환

- (현황) 과기정통부 직할 출연(연)은 기관운영평가(3~5년 주기)와 연구사업평가(3·5·6년 주기)가 이원화된 체계로 운영
  - 기관운영평가는 기관장 임기 연계(평균3년), 연구사업평가는 기관, 사업 특성을 고려하여 3~6년 주기로 실시하며, 공통영역, 자율영역, 현안대응영역 등 별도 평가영역과 배점 체계로 구성
  - NST 소관 출연(연)은 2026년부터 기관운영부문(40점)과 연구부문(60점)을 단일 체계로 통합한 성과지향형 평가로 전환 중
- (문제점) 이원화 평가 구조로 인한 중복 수감, 행정 부담 과중, 성과 관리의 분절화 문제가 구조적으로 발생
  - 평가 주기 상이로 특정 연도에 두 평가가 동시 도래할 경우 이중 행정 부담이 한 기관에 집중
    - 93.3% 기관이 평가 준비·대응에 업무 부담을 느끼고 있으며, 제출자료 작성·검증 부담이 최대 요인(27.9%)
  - 동일한 기관 성과를 두 개 평가에 중복하여 기술해야 하는 구조적 비효율 발생
    - 교육연구 병행 기관은 교육 성과를 양쪽 평가에 모두 기술해야 하는 등 중복 기술이 불가피하며, 기관의 중장기 전략과 성과관리 체계의 분절적 관리 초래
  - 15개 기관 중 11개(73.3%)가 이원화 평가의 통합이 적절하다고 응답하는 등 현장 요구
- (개선방안) 기관운영평가와 연구사업평가를 단일 체계로 통합하여 평가 중복을 제거하고 성과 중심의 통합 관리체계 구축
  - ① NST 통합평가 모델을 참고하여 기관운영부문과 연구사업부문을 단일 평가체제로 통합
    - 평가영역·평가항목 간 중복 평가는 지양하되 불가피하게 동일 성과에 대해 복수 영역에서 평가되는 경우 평가 목적·내용 관점에서 다른 측면으로 평가
    - 통합 주기는 기관장 임기와 연계한 3년 기준으로 설정하되, 기관 특성에 따라 탄력적 조정
  - ② 임무유형별 기관운영·연구사업 배점 비중 차등 적용

<표 3-2> 기관평가 통합 시행 시 평가 부문 비중 차등 설정(안)

임무유형	기관운영평가	연구사업평가
연구개발형	30~35	65~70
교육 및 인력양성형	40~80	20~60
지원형	50~70	30~50

- (현황) 17개 직할 출연(연)은 현재 연구개발형(5개), 교육 및 인력양성형(5개), 지원형(7개) 등 3개 임무유형으로 분류
  - 현행 3개 임무유형 분류는 기관장 임기 고려 평가 주기 설정의 기준으로 활용
- (문제점) 3개 임무유형은 동일 유형 내 기관 간 기능, 규모, 정체성 이질성이 매우 높아 획일적 평가 기준 적용 시 구조적 불합리 심화
  - 연구개발형 내 기초연구 중심 기관(KIAS, NIMS)과 임상·진료 병행 융복합 기관(KIRAMS)의 임무범위 상이
  - 교육 및 인력양성형 내 교육 전담기관(UST)과 교육·연구 병행 기관(4대 과기원) 간 기관 정체성 차이
    - UST는 직접 연구 수행이 제한적이나 동일 유형으로 분류되어 연구사업평가 적용이 부적합
  - 지원형 내 시설서비스, 사업화, 과학문화 확산, 인력양성 등 상이한 기능 기관 혼재
  - 동일 유형 내 예산이 최대 85배 격차(KAIST 약 1.36조 vs NIMS 159억)로 절대 기준의 실적 중심의 평가 시 소규모 기관 구조적 불리하며, 패싱 예산 구조로 총예산 기준 규모 산정 시 실질 기관 역량 과대 반영
- (개선방안) 기관의 실질 기능·규모·정체성을 반영한 임무유형 세분화와 실질적인 기관경비 기준 규모를 산정하는 기준 마련

① 3개 임무유형을 기관 실질 기능 기준으로 6개 유형으로 세분화

<표 3-3> 임무유형 세분화(안)

순번	임무유형	세부유형	기관
1	연구개발형	연구전담형	KIAS, NIMS, KBRI, IBS
2		융복합형	KIRAMS
3	교육 및 인력양성형	교육·연구 병행형	KAIST, GIST, DGIST, UNIST
4		교육 전담형	UST
5	지원형	시설·인프라 지원형	NNFC, KANC
6		사업·정책 지원형	NST, KIRD, COMPA, KOSAC, INNOPOLIS

② 실질기관경비 기준의 규모 산정 방식 도입

- 기관 규모 산정 시 총예산이 아닌 실질기관경비(인건비 + 경상운영비 + 자체 사업비) 기준으로 대·중·소규모 분류
- 기관의 위탁수입 중 재분배되는 예산을 분리하여 실질 운영 예산을 반영
- 산정된 규모에 따라 소규모 기관에 적용을 예외하는 기준(영향력 평가 면제, 지표 배점 완화 등)을 확대하여 실효성 확보

③ 재구조화된 임무유형에 따른 평가 절차 유형화

- 임무유형별 기관운영·연구사업 배점 비중을 차등 적용(개선방안 2-3 연계)
- 임무유형별 공통지표 적용 범위 및 차별화 지표를 구성하여 차등 적용(개선방안 2-2, 2-3 연계)

## 제2절 【지표 고도화】 유형별 차별화 평가지표 설계

### 개선방안 2-1

### 공통지표 간소화 및 기관별 평가 항목 예외 허용

- (현황) 기관운영평가의 공통영역(25점)은 9개 세부 평가항목으로 구성되어 전 기관에 일률 적용
  - (공통영역 항목) 연구보안평가, 연구지원체계평가, 공공기관 안전관리등급, 여성과기인 채용·제작·승진목표제, 통합공시 점검, 공공기관 고객만족도 조사, 종합청렴도 평가 등
  - 공공기관 지정 해제 기관과 준정부기관·기타공공기관에 동일한 공통영역 적용
- (문제점) 공통영역의 평가항목을 획일 적용으로 법적 지위 차이 미반영 및 기관 특성 왜곡 발생
  - 공공기관 지정 해제 기관(KBRI 등)에도 통합공시 점검, 안전관리등급 등 의무 항목이 동일 적용
    - NIMS은 '공공기관 지정 해제 기관'을 대상으로 통합공시, 안전관리 등급 등 적용이 불가능 항목이 많다는 의견 존재
  - 외부평가 점수(25점)가 공통영역 배점의 전체를 차지하여 기관 자체의 경영 혁신 노력이 저평가
    - 설문 결과 KAIST 등은 '평가 점수의 상당 부분이 외부 평가(25점)로 결정되어 외부평가 일정 방식에 따라 기관평가 결과가 좌우'로 응답
- (개선방안) 기관의 법적 지위·특성에 따른 공통지표 탄력 적용 및 배점 재구조화

#### ① 기관 법적 지위별 공통영역 항목 적용 체계 재설계

<표 3-4> 기관 법적 지위별 공통영역 적용 체계(안)

공통영역 항목	연구개발형	교육 및 인력양성형	지원형
연구보안평가	적용	적용	적용
연구지원체계평가	적용	적용	적용
통합공시 점검	적용	면제/대체지표	면제/대체지표
공공기관 안전관리등급	적용	적용	면제/대체지표
공공기관 고객만족도 조사	적용	대학 자체조사 대체	선택 적용
종합청렴도 평가	적용	대학 자체조사 대체	선택 적용
자체감사활동심사	적용	적용	적용

#### ② 공통영역 배점 재구조화 (현행 25점→ 15~20점으로 축소)

- 축소된 5~10점을 자율영역 또는 대표성과 영역으로 이관하여 기관의 자율적 혁신 노력 반영 확대
- 외부평가 결과 활용 비중을 낮추고 기관 자체 성과 증빙의 질적 평가 비중 확대

#### ③ 공통영역 면제 항목 적용 시 대체 증빙 기준 마련

- 기존 공통영역 항목의 면제 대신 기관 특성에 부합하는 '대학 자체 청렴도 조사', '자체 안전 관리 체계' 등을 의무적으로 제시하도록 변경

- (현황) 현행 기관운영평가는 공통영역 25점, 자율영역 50점, 현안대응 15점, 기관장 기여도 10점으로 모든 기관에 동일 배점 적용
  - 연구사업평가는 연구성과의 우수성 30±10점, 연구수행의 적절성 40점, 연구결과의 영향력 30±10점으로 구성
  - 소규모 기관의 경우 '연구결과의 영향력 평가' 항목의 면제 가능한 조항은 존재하나 적용 제한적
- (문제점) 임무유형별 평가지표 적합성 불일치 및 획일적 배점으로 기관 특이성 왜곡 발생
  - '연구결과의 영향력' 지표가 기초과학 기관 및 R&D 직접수행 기능이 제한적인 기관에 적용할 때 구조적 한계 존재
    - 설문 결과 15개 기관 중 9개(47.4%)가 '연구결과의 영향력' 을 기관 특성 반영이 미흡한 항목으로 지적
    - 특히 이론 중심 기초과학 연구는 학술적 영향력 중심의 성과 특성상, 현행 영향력 평가에서 활용되는 다양한 파급효과(과학기술적·사회적·경제적·정책적 등) 중 사회·경제적 파급효과를 단기간에 제시하는 것이 구조적으로 어려운 특성이 존재
    - 지원형·교육 전담형 기관의 경우 '연구결과'의 범위가 R&D 수행 결과뿐 아니라 기관이 수행한 연구사업 전반의 결과를 포괄함에도 현행 평가 항목이 R&D 수행 결과 중심으로 구성되어 있어 사업 수행 기반 기관의 기능 특성이 충분히 반영되기 어려운 측면 존재
  - 연구개발형·교육형·지원형별 핵심 임무 차이에도 동일 배점 구조 적용
    - 설문 결과 통합평가 전환 시 연구개발형은 연구사업 70% 비중 선호, 지원형은 기관운영 70% 비중 선호로 서로 상반되는 의견 제시

□ (개선방안) 재구조화된 6개 임무유형별 기관운영·연구사업 부문 배점 비중 및 평가항목 차등 적용

① 임무유형별 기관운영·연구사업 배점 비중 차등

<표 3-5> 임무유형별 평가부문 배점 차등(안) ※ 통합평가 기준 총 100점 적용 시

임무유형	기관운영	연구사업	비고
① 연구전담형	30점	70점	연구성과 중심
② 융복합형	35점	65점	연구·의료 융복합 반영
③ 교육·연구 병행형	40점	60점	교육·연구 균형
④ 교육 전담형	80점	20점	연구사업평가 최소화
⑤ 시설·인프라 지원형	50점	50점	서비스 지원 균형
⑥ 사업·정책 지원형	70점	30점	정책·관리 중심

## ② '연구결과의 영향력' 지표의 유형별 차등 적용

- (연구전담형) 학술적 영향력 중심 지표 적용
  - 게재 학술지의 우수성(표준화된 영향력 지수 등), 개별논문의 우수성(고피인용도 논문 수, h-지수 등), 국제협력 기반 강화(국제공동논문 게재 비율, 국제기구 가입·고위직 진출 등) 등
- (융복합형) 과학기술적 영향력과 사회·임상적 영향력을 병행 평가
  - 신약·의료기기 개발 단계(임상(단계별) 승인, 치료기술·진단치료법 개발을 등), 표준화(표준 신규 제안 채택(국내·국제) 등), 정책효과(정책 활용도, 기술규격 마련 등) 등
- (교육·연구 병행형) 과학기술계 인재 공급을 통한 산업·연구 생태계에의 파급 영향력
  - 일자리 창출(창업 유지 건수, 창업 기업의 신규 고용 규모 등), 인력 활용(졸업생 평균 고용 유지 기간, 수요기관 채용인력 만족도 등), 국제협력 기반 강화(우수 해외 연구자 유치, 해외 연구기관 유치 등) 등
- (교육 전담형) 인재양성 영향력 중심 지표 적용
  - 인력 활용(졸업생 평균 고용 유지 기간, 수요기관(기업체·연구소 등) 채용인력 만족도 등), 전문 훈련 기관 성과(교육생 역량향상도, 교육훈련 현업 적용도 등) 등
- (시설·인프라 지원형) 인프라 활용이 국가 연구·산업계에 미친 파급 영향력
  - 시설장비 운용 및 서비스(시설장비 공동 활용률, 시설장비 가동률 등), 연구개발서비스 지원 가치(매출액 기여, 표준화지원·인증·시험평가 지원 가치 등), 경제효과(부품 국산화율, 수입장비 대체 효과 등) 등
- (사업·정책 지원형) 정책·제도적 영향력 중심 지표 적용
  - 정책효과(정책 활용도, 기술규격 마련, 무상 기술이전 및 보급 등), 표준화(표준 신규제안 채택(국내·국제), 표준 발간 등), 기술 중개(기술거래 성사 계약건수·규모, 국내외 표준인증 획득 지원 성공률 등) 등

## ③ 임무유형별 가·감점 기준 차등 설정

- (공통) 건전한 평가문화 저해, 중대재해 발생, 기관 신뢰도 저하 사안 등 감점 항목 유지
- (유형별 가점) 연구전담형(세계 유수의 상), 교육 전담형(교육 프로그램 수상) 등

□ (현황) 현행 연구사업평가는 기관의 정원과 예산 규모를 기준으로 소규모 기관에 영향력 평가 등 일부 평가 항목 간소화 허용

- 소규모 기관 예외 조항(영향력 평가 제출 건수 3건→ 1건 완화 등) 존재
- 기관 규모 산정 시 총예산 및 정원 기준 적용

□ (문제점) 규모 산정의 총예산 기준 적용으로 실질 운영 규모가 왜곡되어 예외 조항의 실효성 저하

- COMPA는 총 예산의 92% 이상이 수행기관 재분배되어 실질 기관경비는 전체의 약 7.8%
  - 설문 응답에서 'COMPA는 연구개발사업 전문기관으로서 기관 예산(사업비)의 대부분을 수행기관에 배분하고 직접 수행 사업 예산은 전체의 7.8%에 그치므로 현재 기관 정원 및 예산을 기준으로 소규모 연구사업평가 대상기관 선정 시 실질적인 예산이 반영되지 못한다고 제시
- 총예산 기준 대규모 분류 시 소규모 기관 대상 예외 조항도 미적용되는 불합리 발생
- 소규모 기관의 예외 조항도 예산 부재로 실질 이행 불가
  - NIMS는 '소규모 기관의 영향력 평가 간소화 항목 등 의견 수렴 과정에서 일부 반영' 되었으나 실효성 미흡 응답

□ (개선방안) 실질기관경비 기준 규모 산정 방식 도입 및 소규모·특수구조 기관 예외 조항 실효화

① 실질기관경비 기준 규모 산정 공식 마련

- 실질기관경비 = 총예산 - 수행기관 재분배 예산(패싱 예산) - 직접 지원 외 기관 이전 예산
- 인건비, 경상운영비만을 대상으로 규모 판단

<표 3-6> 실질기관경비 기준 규모 분류(안)

구분	규모	내용	기관명
대규모	500억원 이상	표준 평가 체계 적용	IBS, KIRAMS, KAIST, GIST, DGIST, UNIST
중규모	100억~500억원	일부 지표 간소화(보고서 분량 상한)	KIAS, KBRI, NNFC, KANC, NST, KIRD, KOSAC, INNOPOLIS
소규모	100억원 미만	영향력 평가 면제, 기관운영 집중 평가	UST, NIMS, COMPA

**참고** 17개 직할 출연(연) 기관별 실질기관경비 및 규모 분류(안)

순번	기관명	인건비	경상운영비	합계(백만원)	규모 분류
1	고등과학원(KIAS)	16,497	3,411	19,908	중규모
2	국가수리과학연구소 (NIMS)	6,040	1,855	7,895	소규모
3	한국뇌연구원(KBRI)	13,516	4,171	17,687	중규모
4	기초과학연구원(IBS)	40,652	16,809	57,461	대규모
5	한국원자력의학원(KIRAMS)	123,258	20,439	143,697	대규모
6	한국과학기술원(KAIST)	203,141	40,123	243,264	대규모
7	광주과학기술원(GIST)	61,063	13,810	74,873	대규모
8	대구경북과학기술원(DGIST)	57,883	13,100	70,983	대규모
9	울산과학기술원(UNIST)	86,600	20,547	107,147	대규모
10	과학기술연합대학원대학교(UST)	7,393	2,192	9,585	소규모
11	나노종합기술원(NNFC)	13,148	1,873	15,021	중규모
12	한국나노기술원(KANC)	11,599	1,574	13,173	중규모
13	국가과학기술연구회(NST)	12,472	3,944	16,416	중규모
14	국가과학기술인력개발원(KIRD)	9,990	1,691	11,681	중규모
15	과학기술사업화진흥원(COMPA)	4,230	1,122	5,352	소규모
16	한국과학창의재단(KOSAC)	14,672	4,285	18,957	중규모
17	연구개발특구진흥재단(INNOPOLIS)	12,664	2,326	14,990	중규모

**② 소규모 기관 예외 조항 실효성 확보**

- 평가 보고서 분량 상한 적용((현재) 100페이지 → (향후) 50페이지 이내)
- 연구성과 영향력 평가 제출 건수 완화(3건→ 1건) 실질 적용 보장
- 평가위원 수 조정(기관 규모 반영 소규모 평가단 구성)

**③ 특수 구조 기관(패시예산 구조) 별도 평가 트랙 도입**

- COMPA 등 패시예산 비중이 50% 이상인 기관은 '사업·정책 지원형' 분류와 연계하여 기관 운영평가 중심으로 재편
- 수행기관 관리 성과(배분 기획의 질, 부처 협업 성과 등)를 별도 평가항목으로 반영

### 제3절 【운영 고도화】 평가 운영 효율화

#### 개선방안 3-1

#### 평가위원 구성·운영 개선 및 전문성 제고

- (현황) 현행 기관평가 평가위원회는 산학연 전문가 중심으로 구성되며, 자체평가위선정위원회에서 선정
  - 계획 수립 단계(전략 컨설팅)와 평가 단계(자체평가·상위평가)에서 각각 평가위원이 운영
  - 평가 결과에 대해 기관은 이의 신청 가능
  
- (문제점) 평가위원 전문성·일관성 부족 및 운영 비효율로 평가 신뢰성 저하
  - 계획 수립 위원과 평가 단계 위원이 달라 방향이 반복되는 악순환 반복
    - '계획서 수립 단계에서부터 평가 위원이 과도하게 개입되고 평가 시에는 또다른 위원이 수정 이유를 문제 삼는 등 위원간 의견 조율 없이 개별 제출되어 상충되는 요구 수용 불가' 지적
  - 평가위원 간 사전 협의 없이 개별 의견 제출로 상충되는 요구 동시 수용 불가
  - 평가위원의 기관 이해도 부족 및 전문 분야 불일치
    - NNFC는 '배정 파트와 위원의 전문 분야 불일치가 빈번'으로 응답
    - KIRAMS는 '평가위원 대부분이 대학 교수로 연구기관 현실(예산 구조, 복합 임무 등)의 이해가 부족'으로 지적
  
- (개선방안) 평가위원 전문성 제고, 일관성 확보, 피평가기관 권익 보호를 위한 평가위원 운영 체계 개편
  - ① 평가위원 풀 확충 및 전문성 자격 기준 강화
    - 학·연 근무 경험, 해당 분야 정책 수립 참여 경력, 평가 수행 경험을 필수 자격 요건으로 설정
    - 범부처 차원의 평가위원 정보관리 시스템을 구축하여 이력 및 피평가기관의 위원 평가 기록
  - ② 계획-평가 단계 평가위원 일관성 확보
    - 원칙적으로 계획 수립 단계와 평가 단계에 동일 평가위원 Pool로 운영될 수 있도록 노력
    - 최초 평가 논의 자리에서 평가 방향 합의 후 진행하되, 평가단계별 방향이 반복되지 않도록 방지하며, 평가위원이 전원 참여하여 충분한 시간 속에 최종 논의 회의를 하도록 의무화
  - ③ 평가위원 사전 논의·합의 절차 의무화
    - 평가 시작 전 위원 간 사전 회의를 통해 기관의 특수 상황을 공유하고, 해석·적용 기준에 대해 사전 합의하며, 상충되는 개별 의견 수립 시 총괄간사 주관 하에 합의 의견서 전달

- (현황) 현행 기관평가는 평가 주기 도래 시점에 방대한 실적보고서와 증빙자료를 일괄 제출하는 방식으로 운영
  - 기관장 임기(3~5년) 전체를 포괄하는 실적보고서 작성 및 증빙자료 수집이 필요하며, 보고서 작성 후 수정 발생 시 연동 증빙자료를 전면 재정비해야 하는 비효율 반복
  - 대구경북과학기술원은 분기별 계획 대비 실적을 자체 시스템에 업로드할 수 있는 성과관리 시스템(DPMS) 구축하여 우수 사례로 주목
- (문제점) 주기 도래 시점 일괄 작성 방식으로 행정 부담 과중 및 성과 누락 발생
  - 5개월 이상 평가 준비에 5명 이상 인력 투입하는 기관이 과반이며, 방대한 자료의 일괄 작성 과정에서 임기 전반 성과의 체계적 관리에 한계 발생
    - 기관장 임기(3~5년) 전체를 포괄하는 실적보고서를 평가 시점에 일괄 작성하는 구조로, 자율 영역·현안대응영역의 질적 우수성과 달성 과정의 적절성을 입증하기 위한 상세 기술과 근거 자료 요구로 평가 준비 시 행정 업무가 집중되는 경향 존재
    - 기관장 임기 종료 전 평가로 인해 기관장 임기 종료 시점에 보고서를 작성해야 하므로 보고서에 누락되는 성과가 많을 수밖에 없는 구조적 한계 존재
  - 보고서 수정 시 연동 증빙자료를 전면 재정비해야 하는 비효율이 반복되어 실무 담당자의 업무 부담이 누적되는 구조
- (개선방안) 상시 성과관리 시스템 기반 분기별 실적 관리 및 평가 준비 부담 구조적 경감
  - ① 상시 성과관리 플랫폼 구축
    - DGIST DPMS 모델을 참고하여 전 직할 출연(연) 대상 공통 플랫폼 구축 검토
    - 분기별 계획 대비 실적 업로드, 증빙자료 연동 관리 기능 탑재하여 평가 주기 도래 시점에 자동 집계·요약 보고서 생성 기능

**참고** (가칭) 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 관리 시스템

- (운영 방식) 포털에 분기별(3개월마다) 지표별 계획 대비 실적을 업로드하여 데이터베이스에 누적 보관 → 보고서 작성 시 DB에서 추출해 활용 가능, 분기별 그래프를 기관장에게 보고하고 기관 운영회에서 미흡 부서를 공개 → 부서장이 입력하지 않을 수 없도록 강제
- (효과) 담당자 이직·휴직 등 인사 변동에도 데이터 연속성 유지 및 체계적 관리, 보고서 작성 부담 완화, 기관평가 시기 업무 쏠림 현상 방지
- (조건)

- 최소 분량만 채우는 등의 형식적인 입력의 위험을 방지하기 위해 평가 전담 부서가 존재해 지속적인 독촉 및 품질 관리 필요
- 관리 여부에 따라 기관 간 형평성 문제가 발생할 수 있으므로 강제성이 전제되어야 실효성 존재
- 여러 부서의 실적을 통합해 기관 차원의 성과 스토리를 구성하는 역할 필요하며 단순 데이터 관리가 아닌 정성적인 평가를 위한 대비 필요
- 디브레인 및 ICMS 같은 기존 예산 시스템과 연동하면 실현 가능성이 높아지며 평가 부담 완화 가능

## ② 실적보고서 분량 상한 및 구조 표준화

- 통합평가 기준 시 실적보고서의 표준 분량 상한 설정
  - 기관 현황·조직 소개 등 일반 현황 파트(표지·목차·기관 개요 등)는 분량 상한 산정에서 제외
  - 실제 평가 대상이 되는 본문(자율영역·현안대응영역·연구사업 전략목표별 실적 등 평가 내용 관련 페이지)에 한정하여 분량 상한을 적용

※ 실질기관경비 기준으로 설정된 기관별 규모는 '개선방안 2-3' 참고

<표 3-7> 실적보고서 분량 상한(안)

구분	규모	분량	비고
소규모	100억 원 미만	50p 이내	표지·목차·기관 개요 등 일반 현황 파트 제외
중규모	100억~ 500억 원	70p 이내	
대규모	500억 원 이상	100p 이내	

※ 증빙자료 및 부록은 본문 분량 상한에 포함되지 않으며, 상시 성과관리 플랫폼과 연계된 디지털 증빙 체계를 통해 별도 제출 및 관리

- 보고서 항목, 증빙 형식 등 표준 템플릿을 제공하고, 기관 현황 소개 파트와 평가내용 파트를 보고서 내에서 시각적으로 구분하여 분량 상한 적용 범위에 대한 혼선 방지

## ③ 디지털 증빙 체계 도입

- 증빙자료를 파일 공유 플랫폼을 활용하여 디지털화하고, 지속적으로 관리
- 보고서 수정 시 증빙자료 자동 연동으로 재정비 부담 제거

<표 3-8> 과기정통부 직할 출연(연) 기관평가 총괄 개선(안)

AS-IS(현행)			⇒	TO-BE(개선안)																																																					
	기관운영평가	연구사업평가		통합평가																																																					
평가 주기	3~5년	3/5/6년	⇒	평가 주기	• 통합 3년 (기관장 임기 연계, 탄력 조정)																																																				
임무 유형	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 임무유형을 구분하였으나 평가 기준에 실질적 영향 부재 [3개 유형]</li> <li>① 연구개발형, ② 교육·인력양성형, ③ 지원형</li> <li>※ 자체평가위원회 위원 구성 시 임무유형 고려</li> </ul>		⇒	임무 유형	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 임무유형 세분화 및 기관의 임무유형에 따라 배점 차등 적용 [6개 유형]</li> <li>① 연구전담형, ② 융복합형, ③ 교육·연구 병행형, ④ 교육 전담형, ⑤ 시설·인프라 지원형, ⑥ 사업·정책 지원형</li> <li>※ 평가 부문 비중 및 가감점 차등화 적용 시 임무유형 고려하여 적용</li> </ul>																																																				
평가 영역 배점	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기관운영평가 배점 100점</li> </ul>		⇒	평가 영역 배점	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 연구사업평가 배점 100점</li> </ul>																																																				
	<표> 기관운영평가 배점				<표> 연구사업평가 배점																																																				
	평가영역	배점			평가영역	배점																																																			
① 공통영역	25	① 연구성과의 우수성	30±10																																																						
② 자율영역	50	② 연구수행의 적절성	40																																																						
③ 현안대응영역	15	③ 연구결과의 영향력 평가	30±10																																																						
④ 기관장 기관발전 기여도	10	④ 가점	2~5																																																						
⑤ 감점	3~5	⑤ 감점	3																																																						
				평가 영역 배점	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 경영부문과 연구부문에 구분하고, 임무유형에 따라 배점 차등 배분</li> <li>- 기존 기관운영평가에 있는 공통영역 배점(25점 → 5~10점)을 축소</li> <li>- 공통영역 배점에서 축소된 점수는 자율영역 배점으로 이관</li> <li>※ 피평가기관이 능동적으로 작성</li> <li>&lt;표&gt; 임무유형별 평가항목별 배점(안)</li> </ul>																																																				
					<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">임무유형</th> <th colspan="5">경영부문</th> <th colspan="4">연구부문</th> </tr> <tr> <th>공통영역</th> <th>자율영역</th> <th>현안대응영역</th> <th>기관장기여도</th> <th>소계</th> <th>연구성과우수성</th> <th>연구수행적절성</th> <th>연구결과영향력</th> <th>소계</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>① 연구전담형</td> <td rowspan="2">5</td> <td rowspan="2">15</td> <td rowspan="2">5</td> <td rowspan="2">5</td> <td rowspan="2">30</td> <td rowspan="2">20</td> <td rowspan="2">30</td> <td rowspan="2">20</td> <td rowspan="2">70</td> </tr> <tr> <td>② 융복합형</td> </tr> <tr> <td>③ 교육·연구병행형</td> <td rowspan="2">10</td> <td rowspan="2">25</td> <td rowspan="2">5</td> <td rowspan="2">10</td> <td rowspan="2">50</td> <td rowspan="2">20</td> <td rowspan="2">20</td> <td rowspan="2">10</td> <td rowspan="2">50</td> </tr> <tr> <td>④ 교육 전담형</td> </tr> <tr> <td>⑤ 시설·인프라 지원형</td> <td rowspan="2">10</td> <td rowspan="2">40</td> <td rowspan="2">10</td> <td rowspan="2">10</td> <td rowspan="2">70</td> <td rowspan="2">10</td> <td rowspan="2">15</td> <td rowspan="2">5</td> <td rowspan="2">30</td> </tr> <tr> <td>⑥ 사업·정책지원형</td> </tr> </tbody> </table>	임무유형	경영부문					연구부문				공통영역	자율영역	현안대응영역	기관장기여도	소계	연구성과우수성	연구수행적절성	연구결과영향력	소계	① 연구전담형	5	15	5	5	30	20	30	20	70	② 융복합형	③ 교육·연구병행형	10	25	5	10	50	20	20	10	50	④ 교육 전담형	⑤ 시설·인프라 지원형	10	40	10	10	70	10	15	5	30	⑥ 사업·정책지원형
임무유형	경영부문						연구부문																																																		
	공통영역	자율영역	현안대응영역	기관장기여도	소계	연구성과우수성	연구수행적절성	연구결과영향력	소계																																																
① 연구전담형	5	15	5	5	30	20	30	20	70																																																
② 융복합형																																																									
③ 교육·연구병행형	10	25	5	10	50	20	20	10	50																																																
④ 교육 전담형																																																									
⑤ 시설·인프라 지원형	10	40	10	10	70	10	15	5	30																																																
⑥ 사업·정책지원형																																																									

AS-IS(현행)



TO-BE(개선안)

AS-IS(현행)		TO-BE(개선안)																	
공통 사항		공통 사항																	
<p><b>기관 규모 반영</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>총예산 기준(패싱예산 포함), 정원 기준 적용</li> <li>소규모기관 예외 조항 실효성 부족</li> <li>주기 도래 시 일괄 작성(5개월+)</li> <li>자체평가보고서 분량 제한 없음(평균 100p 이상)</li> </ul>	<p>⇒</p>	<p><b>기관 규모 반영</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>실질기관경비 기준(인건비+경상비)에 따라 대·중·소규모를 구분하고, 규모에 따라 제출 자료 분량 차등 적용             <ul style="list-style-type: none"> <li>기관 규모별 분량 상한(소규모 50p, 중규모 70p, 대규모 100p)                 <ul style="list-style-type: none"> <li>※ 표지, 목차, 기관 개요 등 일반 현황 파트는 분량 산정에서 제외</li> <li>&lt;표&gt; 기관별 실질기관경비에 따른 규모 분류</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul> <table border="1" data-bbox="1249 491 2069 724"> <thead> <tr> <th>구분</th> <th>규모</th> <th>내용</th> <th>기관명</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>대규모</td> <td>500억원 이상</td> <td>표준 평가 체계 적용</td> <td>IBS, KIRAMS, KAIST, GIST, DGIST, UNIST</td> </tr> <tr> <td>중규모</td> <td>100억~500억원</td> <td>일부 지표 간소화 (보고서 분량 상한)</td> <td>KIAS, KBRI, NNFC, KANC, NST, KIRD, KOSAC, INNOPOLIS</td> </tr> <tr> <td>소규모</td> <td>100억원 미만</td> <td>영향력 평가 면제, 기관운영 집중 평가</td> <td>UST, NIMS, COMPA</td> </tr> </tbody> </table>	구분	규모	내용	기관명	대규모	500억원 이상	표준 평가 체계 적용	IBS, KIRAMS, KAIST, GIST, DGIST, UNIST	중규모	100억~500억원	일부 지표 간소화 (보고서 분량 상한)	KIAS, KBRI, NNFC, KANC, NST, KIRD, KOSAC, INNOPOLIS	소규모	100억원 미만	영향력 평가 면제, 기관운영 집중 평가	UST, NIMS, COMPA
구분	규모	내용	기관명																
대규모	500억원 이상	표준 평가 체계 적용	IBS, KIRAMS, KAIST, GIST, DGIST, UNIST																
중규모	100억~500억원	일부 지표 간소화 (보고서 분량 상한)	KIAS, KBRI, NNFC, KANC, NST, KIRD, KOSAC, INNOPOLIS																
소규모	100억원 미만	영향력 평가 면제, 기관운영 집중 평가	UST, NIMS, COMPA																
<p><b>평가 위원</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획·평가 단계 위원 상이(일부 계획단계 위원이 평가에 참여)</li> <li>평가위원 간 상이한 검토의견을 피평가기관에 제시하여 혼란 발생</li> <li>기관 이해도 및 전문 분야 불일치 사례 존재</li> </ul>	<p>⇒</p>	<p><b>평가 위원</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>계획·평가 단계 참여 평가위원 확대(계획-평가 단계 일관성 유지)</li> <li>평가 참여위원 사전 논의 및 평가의견 합의 절차 의무화             <ul style="list-style-type: none"> <li>※ 평가 간사기관은 평가위원 간 상충된 의견 발생 시 조율하여 통일된 의견을 피평가 기관에 제시</li> </ul> </li> <li>임무유형별 전문위원 Pool 별도 운영             <ul style="list-style-type: none"> <li>※ AI 기반 평가위원 자동 매칭 등으로 전문성 및 기관 이해도 확보</li> </ul> </li> </ul>																

## 제4절 정책 제언

- (평가 패러다임 전환) 17개 직할 출연(연)의 기능규모·정체성 이질성을 전제로, 관리·통제 중심 평가에서 기관 성장을 조력하는 성장 견인형 평가로의 근본적 전환 필요
  - 동일 임무유형 내에서도 예산이 기관별로 크게 차이 나고 본질적으로 상이한 기능이 혼재하는 직할 출연(연)의 구조적 특수성을 평가 철학의 출발점으로 명시할 필요
    - 직할 출연(연)은 NST 소관 출연(연)과 달리 부처 직할 체계로 운영되며 단일 연구회 거버넌스의 부재로 기관 간 통합 조정 기제가 약함
    - 기관장 임기 종료 전 종합평가 방식은 4대 과기원과 같이 임기 주기가 어긋나는 직할 출연(연)의 운영 현실에 어려우며 상시 성장 지원 체계로 전환하여 평가의 실질적 기관 발전 기여도를 제고
  - 직할 출연(연) 17개 기관이 보유한 도전적·기초적·장기적 연구를 보호하는 평가 철학의 전면 전환을 통해 국가 연구생태계의 질적 도약 기반 확보가 시급
    - 「제5차 국가연구개발 성과평가 기본계획」의 평가 등급 폐지, 대표성과 중심 전환 기초를 직할 출연(연)의 임무유형별 차별화된 '대표성과' 정의와 결합하여 적용
    - 직할 출연(연) 중 일부 기초과학이론 중심 기관의 장기·고난이도 연구 특성을 고려하여 과학기술적, 사회경제적, 정책적 파급효과를 제시하는 '연구결과의 영향력' 부문 평가 시 학술적 영향력이 반영될 수 있도록 개선 필요
  - 직할 출연(연)의 다양한 임무·정체성을 고려한 평가 문화의 사회적 합의 형성과 평가 철학의 공유 기반 구축 필요
    - 17개 기관의 임무유형별 협의 채널을 별도 구성하여 피평가기관, 평가위원, 과기정통부 간 평가 목적과 가치에 대한 공감대를 유형별로 차등 형성하는 다층적 소통 체계 구축
    - 비R&D·간접지원 기능 중심 기관의 성과가 국민 체감으로 연결되는 경로를 별도로 정의 및 홍보하여 평가 제도의 사회적 정당성을 직할 출연(연) 특성에 맞게 확보
- (국가R&D 생태계 연동) PBS 폐지 및 출연(연) R&R 재정립과 연동하되 직할 출연(연)의 부처 직할 체계와 NST 소관 통합평가 전환과의 정합성 확보를 핵심 축으로 평가 체계 확립 필요
  - 직할 출연(연)은 2030년까지 추진되는 PBS 완전 폐지 로드맵과 평가체계 고도화의 동시적 완성이 더욱 중요
    - 직할 출연(연)별 출연금 비중, 폐쇄예산 구조, 자체수입 비중이 현저히 상이하므로, 기관별 재정구조 진단 결과를 바탕으로 출연금 전환 속도와 평가 적용 기준을 차등 설계
    - NST 소관 출연(연)이 2026년부터 통합평가 체계로 전환되는 흐름과 직할 출연(연)의 통합평가 전환을 동기화하여 동일 부처 소속 출연(연) 간 평가체계 정합성 확보 및 부처 단위 통합 성과관리 기반 마련
  - 국가전략기술 대응 및 미래 환경변화에 유연하게 적응하는 평가지표의 상시 진화 체계를 직할 출연(연)의 다양한 임무 특성에 맞게 차등 구축 필요
    - 직할 출연(연)의 17개 기관별 R&R 재정립 결과와 임무유형 재구조화에 따라 평가지표를 3~5년 주기로 정례 재점검하는 혁신 체계 구축

- 직할 출연(연)의 R&R 재정립과 기관 통·폐합 논의 등 생태계 구조 개편과 평가체계 개편의 유기적 연계를 직할 체계 특성에 맞게 설계하는 것이 장기적 제도 설계 방향
  - 4대 과기원의 교육·연구 이중 정체성, KIRAMS의 연구·임상 융합, UST의 연구기관 연계 교육 전담 구조 등 직할 출연(연) 고유의 복합 정체성을 R&R에 명시하고, R&R 이행을 평가 핵심 축으로 반영하는 평가-R&R 연동 구조 제도화
  - 공공기관 지정 해제 기관(KBRI 등)과 준정부기관·기타공공기관이 혼재하는 직할 출연(연)의 법적 지위 다양성을 평가 적용 범위 설계의 기준으로 활용

**□ (평가 인프라 고도화) 직할 출연(연) 17개 기관의 임무, 규모, 재정 구조 다양성을 반영한 데이터 및 AI 기반 상시 평가 생태계 구축으로 평가 행정 부담의 근본적 경감과 평가의 객관성 확보**

- 직할 출연(연)이 자체적으로 구축 및 운영 중인 우수 사례를 토대로 분기별 상시 성과관리 플랫폼을 17개 기관 전체로 확산하여 평가 주기 도래 시점의 일괄 작성 부담 해소
  - DGIST의 DPMS(분기별 계획 대비 실적 자체 시스템)를 우수 모델로 활용하여 17개 직할 출연(연) 공통 플랫폼으로 확산하되 임무유형별 데이터 항목을 차등 설계
  - 15개 기관 중 73.3%가 평가 준비에 5개월 이상을 소요하고 93.3%가 업무 부담을 호소하는 직할 출연(연)의 현장 실태를 근거로, 2030년까지 평가 행정 부담을 70% 이상 감축하는 정량 목표 설정
  - 분기별 실적 업로드, 증빙자료 연동 및 자동 집계 보고서 생성 기능 표준화를 통해 평가 준비 소요 기간을 현행 5개월 이상에서 2~3개월 이내로 단축
- 직할 출연(연)의 패싱 예산 구조 등 특수 구조 기관에 대응하는 빅데이터 및 AI 기반 평가 지원 서비스의 차등 운영 체계 구축
  - 패싱예산 구조 기관에 대해서는 실질기관 경비 자동 산정, 검증 알고리즘을 별도 도입하여 규모 산정의 왜곡을 데이터 기반으로 해소
  - AI 기반 평가위원 추천 고도화 시 직할 출연(연)의 임무유형별 전문성을 자동 매칭하여 평가 위원 전문성과 기관 이해도 부족 문제를 구조적으로 해소
  - 범부처 연구성과 DB 연계 시 직할 출연(연)의 교육 성과(졸업생 진로, 창업), 시설 활용 성과(서비스 건수, 만족도), 정책 기여 성과(법·제도 개정 기여) 등 비R&D 성과의 추출 및 검증 체계를 임무유형별로 차등 설계
- 평가 데이터의 축적, 활용, 환류 체계 고도화를 직할 출연(연)의 다양한 임무 특성에 맞게 설계하여 평가 결과를 차기R&D 정책 수립의 실증 근거로 활용
  - 17개 기관별 성과 창출 패턴 및 개선 효과를 임무유형별로 비교 분석할 수 있는 데이터 체계를 구축하여 직할 출연(연)간 형평성 진단과 정책 설계의 근거로 활용
  - 직할 출연(연)의 평가 데이터를 NST 소관 출연(연) 데이터와 부처 단위에서 통합 및 연계하여 동일 부처 소속 출연(연) 간 비교 가능성과 평가 제도의 투명성과 책임성을 동시에 강화

□ (글로벌 스탠더드 정합) 직할 출연(연)의 임무유형별로 차별화된 해외 벤치마킹 체계 구축과 국제 수준 평가체계 고도화로 한국 출연(연) 평가의 글로벌 신뢰성 확보

- 직할 출연(연)의 임무유형 6개 분류에 대응하는 해외 동종 기관의 평가제도를 차등 벤치마킹 하는 상설 체계 구축이 제도 진화의 국제적 정합성 확보의 핵심
  - OECD 국가별 정부출연연구기관 평가제도의 운영 메커니즘, 평가지표를 직할 출연(연)의 6개 임무유형 분류와 교차 분석하여 3-5년 주기로 조사 및 분석하는 정례 연구 체계 운영
- 과학기술 5대 강국 국정과제 달성을 뒷받침하는 글로벌 R&D 협력 성과의 평가 비중 확대를 직할 출연(연)의 다양한 임무 특성에 맞게 차등 적용
  - 연구전담형, 교육 연구 병행형 기관에 대해서는 국제 공동연구, 해외 우수인력 유치, 해외 연구거점, 글로벌 과제 수주 등 국제 활동 성과의 평가 지표 비중을 단계적으로 확대
  - 시설·인프라 지원형에 대해서는 글로벌 반도체 공급망 내 위상, 해외 산학연 이용자 비중, 국제 표준 기여 등 인프라 기관 특화 지표를 별도 설계
  - 사업·정책 지원형에 대해서는 국제 기술사업화 협력, 해외 과학문화 확산 사례, 글로벌 혁신 클러스터와의 연계 등 지원 기관 특화 지표를 별도 설계
- 국제 평가위원 풀 운영 체계화를 직할 출연(연)의 다양한 임무유형에 대응하도록 분야별로 구성하여 평가 결과의 글로벌 신뢰성과 국제적 통용성을 장기적으로 확보
  - 기초과학, 의료융합(KIRAMS), 시설·인프라 등 직할 출연(연)의 특화 분야별로 세계적 석학·해외 연구기관 최고책임자 풀을 분야별 상설 구축
  - 4대 과기원의 경우 교육 평가의 국제 정합성 확보를 위해 해외 이공계 교육·연구 통합 기관의 평가 위원 참여를 정례화

□ (지속가능 거버넌스) 직할 출연(연)의 단일 연구회 거버넌스 부재 구조를 보완하는 평가 전문인력 장기 양성 및 관계기관 정례 협의체 상설화를 통한 평가제도 지속가능성 확보

- 직할 출연(연)의 17개 기관이 보유한 임무, 규모, 정체성의 다양성에 대응할 수 있는 평가 전문 인력의 장기 양성 체계 구축이 제도 운영 역량 확보의 핵심
  - 대학원 과정 연구평가 전문 트랙 신설 시 직할 출연(연)의 6개 임무유형별 모듈을 포함하고, KISTEP 평가 아카데미 상설 운영 시 직할 출연(연) 임무유형별 심화 과정을 차등 운영
  - 직할 출연(연) 평가위원 정보관리 시스템에 임무유형별 전문성, 기관 이해도, 평가 이력 등을 데이터화하여 향후 평가위원 추천·검증의 객관적 근거로 활용
- 직할 출연(연)의 부처 직할 체계 특성을 고려한 정례 협의체 상설화로 평가제도의 지속 개선과 현장 의견 수렴의 제도적 장치를 영구적으로 확보
  - 과기정통부, 혁신본부, NST, 17개 직할 출연(연), KISTEP 등이 참여하는 직할 출연(연) 평가제도 정례 협의체를 반기 1회 이상 상설 운영하되, 임무유형별 분과 협의체를 분기 1회 이상 별도 운영
  - 직할 출연(연)간 단일 연구회 거버넌스가 부재한 구조적 한계를 보완하기 위해 17개 기관 평가 담당자 협의체를 상설화하여 NST 소관 출연(연)에 비견되는 자기 진화 거버넌스를 직할 체계 내에 구축
  - 4대 과기원 및 UST 등 교육 기능 보유 기관에 대해서는 교육부와의 평가 협의 채널을 별도 운영하여 부처 간 평가 중복·상충 문제 해소

## 참고 문헌

- 과학기술정보통신부(2025.03.), 「2025년도 과학기술정보통신부 소속 직할연구기관 평가 기관운영 편람」
- 대한민국 정부(2025.09.18.), 「이재명정부 123대 국정과제」
- 관계부처합동(2025.11.24.), 「과학기술로 미래를 선도하는 연구개발 생태계 혁신방안(안)」
- 과학기술정보통신부(2025.10.27.), 「제5차 국가연구개발 성과평가 기본계획(2026~2030) 및 2026년 국가연구개발 성과평가 실시계획(안)」
- 과학기술정보통신부(2024.03.15.), 「과학기술분야 출연연구기관2023년 평가결과 및 2024년 기관평가 추진계획(안)」
- 과학기술정보통신부(2025.11.), 「2026년 과학기술분야 정부출연연구기관(직할연) 기관평가 지침(안)」
- 과학기술정보통신부(2025.11.), 「2026년 과학기술분야 정부출연연구기관(연구회 소관) 기관평가 지침(안)」
- 과학기술정보통신부(2025.12.), 「출연연 기관평가 간담회: 연구회 소관 출연연 기관평가 개편방향」
- 기획재정부(2025.12.), 「2026년도 공공기관 경영평가편람」
- 교육부(2025.12.), 「2026년도 교육부 소관 기타공공기관 경영평가편람(안)」
- NRC 경제·인문사회연구회(2025.06.30.), 「2025년도 연구기관 평가편람」
- 한국과학기술기획평가원(2009.06.), 「주요국 R&D 기관평가제도 사례분석 및 시사점」
- 오영균(2015.09.), 「과학기술 출연(연) 기관평가 수용성 영향요인에 관한 연구」
- 한국과학기술기획평가원(2023.12.), 「과기정통부 직할 기관평가 개선방안 연구」
- 한국과학기술기획평가원(2026.03.08.), 「기관평가의 실효성 제고를 위한 제도개선 연구」

## 주 의

1. 이 보고서는 한국과학기술기획평가원에서 위탁받아 수행한 연구보고서입니다.
2. 이 연구개발내용을 대외적으로 발표할 때에는 반드시 한국과학기술기획평가원의 연구결과임을 밝혀야 합니다.
3. 국가과학기술 기밀 유지에 필요한 내용은 대외적으로 발표 또는 공개하여서는 아니 됩니다.